

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 19Csp/56/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721202299
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8721202299.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudkyňou JUDr. Ivetou Jenčovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: Z. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom R.Ň. Š. XXXX/XXX, XXX XX S., občan SR, o návrhu na zaplatenie sumy 2784,49 Eur a prísl. takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Trovy konania stranám **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca, Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a. s., právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok, sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny v sume 2784,49 €, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne od 26.1.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Uviedol, že na základe Zmluvy o pôžičke č. 6261770/1720020700 (ďalej len „Zmluva“) poskytol žalovanej pôžičku vo výške 2800,- €, na celkovú sumu 5012,40 €, ktorú sa žalovaná zaviazala zaplatiť formou 120 pravidelných mesačných splátok po 41,77 €. Do podania návrhu uhradila žalovaná z pôžičky 546,08 €.

3. V priebehu konania súd vyhovel návrhu žalobcu a uznesením zo dňa 16.3.2022 pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že namiesto dovtedajšieho žalobcu, Všeobecnej úverovej banky, a.s., bude vystupovať v konaní ako žalobca Intrum Slovakia s.r.o.. Titulom pre takýto procesný postup na návrh žalobcu bola Zmluva o postúpení pohľadávok medzi postupcami Všeobecná úverová banka, a.s., Consumer Finance Holding, a.s, a postupníkom, spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o..

4. Žalovaná na nariadenom súdnom pojednávaní uviedla, že nemá vedomosť o tom, žeby jej bolo doručované oznámenie o vyhlásení okamžitého splatení úveru, nič také nemá, a teda jej to ani doručované byť nemohlo. Uvedomovala si, že úver riadne nesplácala, bol to spoločný úver, aj keď manžel sa tvári že o ničom nevie. Ona úver prestala splácať, lebo nemala na to finančné prostriedky. Upovedomila o tom manžela, bolo to rok predtým, ako sa rozišli, a on nemal to záujem nijako riešiť. Žalobca zastúpený právnym zástupcom sa pojednávania s ospravedlnením nezúčastnil.

5. Z výsledkov vykonaného dokazovania zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6261770/1720020700, z predžalobnej upomienky, z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti, z prehľadu splátok a úhrad, z oznámenia o postúpení pohľadávky, zo zmluvy o postúpení pohľadávok, ako aj z ďalších listinných dôkazov v spise mal súd preukázané, že žalovaná a právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer

Finance Holding a.s., uzatvorili dňa 13.7.2017 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 6261770/1720020700, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej finančné prostriedky vo výške vo výške 2800,-€, na celkovú sumu 5812,40 €, ktoré sa žalovaná zaviazala splatiť formou 120 pravidelných mesačných splátok po 41,77 €. Do podania návrhu uhradila žalovaná z pôžičky sumu 546,08 €, čo v konaní nebolo sporné a vyplýva to aj z prehľadu splátok a úhrad, ktorý tvorí prílohu žaloby. Žalobca predložil súdu predžalobnú upomienku datovanú dňom 28.11.2018, ktorou žalovaná bola vyzvaná VÚB bankou k úhrade dlžných splátok v celkovej výške 122,24 €. Zároveň bola upozornená, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 09/2018 do 5.1.2019, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. K tejto upomienke predložil žalobca spolu so žalobou aj záradu v jej doručení žalovanej s reláciou poštového doručovateľa, že zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote. Táto zásielka bola žalovanej zaslaná doporučené. Súdu bolo predložené aj Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru datované dňom 20.1.2019, v ktorom sa okrem iného uvádza, že nakoľko žalovaná neuhradila riadne a včas dlžné splátky v zmysle Predžalobnej upomienky, stal sa jej dlh z úverovej zmluvy splatný v celom rozsahu. Zároveň bola vyzvaná na úhradu celého dlhu vo výške 2784,49 €. Podľa textu žaloby mal byť úver zosplatený k 19.1.2019, čo ale z textu tohto oznámenia, ani z iného listinného dôkazu nevyplýva. K Oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru doručienka, ani zárada v doručení predložená nebola. Žalobca v žalobe sám uviedol, že toto podanie zasielal žalovanej obyčajnou listovou zásielkou. Ako žalovaná na súdnom pojednávaní uviedla, predmetné oznámenie jej doručené nebolo. Žalobca dôkazné bremeno v tomto smere neunesol, teda nebolo v konaní preukázané, že žalovanej skutočne doručil, resp. že jej doručoval Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru. Nebolo preukázané, že by sa toto oznámenie dostalo do dispozičnej sféry žalovanej. Rovnako žalobca v konaní nepreukázal ani doručenie, či doručovanie oznámenie žalovanej o postúpení pohľadávky a skutočnosť, že by pred postúpením postupca vyzval žalovanú na plnenie tak, ako to má na mysli ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Súd sa podrobnejšie predmetnou spotrebiteľskou zmluvou, uzavretou medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou nezaoberal, nakoľko prioritne podľa názoru súdu existuje dôvod na zamietnutie žaloby pre nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu, a to z dôvodu neplatného zosplatenia a následného neplatného postúpenia pohľadávky žalobcu z banky na nebankový subjekt. To že medzi stranami sporu (právnym predchodcom žalobcu a žalovanou) bol uzavretý spotrebiteľský vzťah v konaní sporné nebolo.

6. Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

7. Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods.2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

8. Podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

9. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

10. Podľa § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

11. Súd má za to, že v danej veci nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky z banky na nebankový subjekt, súčasného žalobcu, žalobca v tomto smere neunesol dôkazné bremeno..

12. Podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

13. Zásadná otázka, ktorú je v konaní ohľadom žaloby potrebné riešiť je, či boli splnené zákonné podmienky na postúpenie tzv. bankovej pohľadávky. Zákon o bankách totiž nad rámec pravidiel cesie v občianskom zákonníku sprísňuje pravidlá pri postupovaní pohľadávok z bánk na iné subjekty. Dôvody by mali byť nepochybné, pretože banková činnosť a s ňou spojený vznik pohľadávok má na rozdiel od iného druhu podnikania špecifiká, najmä pokiaľ ide o dopady finančných produktov na ekonomiku. Súd preto skúmal, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky podľa ustanovení § 92 ods.8 zák. č. 438/2001 Z. z. (ďalej len „Zákon o bankách“).

Citované ustanovenie charakterizujú nasledovné predpoklady:

1. Postupiteľnosť bankovej pohľadávky,
2. Predchádzajúca písomná výzva klientovi,
3. Omeškanie klienta viac ako 90 kalendárnych dní po doručení výzvy,
4. Postúpenie sa týka časti peňažného záväzku v omeškaní (splatné pohľadávky),
5. Postupiteľnosť aj tretej osobe,
6. Nevyžaduje sa súhlas klienta.

Ak tieto predpoklady nie sú splnené, pohľadávka banky nie je postupiteľná, pretože tomu bráni ustanovenie § 525 OZ a § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z.. Ak určitá pohľadávka nie je postupiteľná (teda jej postúpenie je objektívne neprípustné, zakázané resp. v rozpore so zákonom), potom jej „postúpenie“ je svojím obsahom a účelom v priamom rozpore so zákonom a ako také je neplatné v zmysle § 39 OZ., a to nielen medzi stranami zmluvy o postúpení, ale aj navonok, voči dlžníkovi. Postupca, ktorému bola pohľadávka postúpená bankou, je tak v zmysle uvedeného povinný tvrdiť a dokázať, že pred postúpením pohľadávky banka písomne vyzvala klienta na splnenie jeho záväzku a klient napriek tomu zostal v omeškaní so splatením svojho záväzku aspoň 90 dní. Súčasne musí postupca preukázať, že bol postúpený zosplatnený úver. Nepreukázanie týchto skutočností má za následok nedokázanie aktívnej vecnej legitímácie postupníka. Takýto záver vyplýva aj z Rozsudku Krajského súdu Trenčín zo dňa 13.1.2016 sp. zn. 5Co/460/2015, Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/750/2015. Žalobca nepreukázal, že právny predchodca (banka) zaslal žalovanému výzvu pred postúpením pohľadávky. Nepredložením dôkazu o odoslaní výzvy v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, žalobca neunesol dôkazné bremeno splnenia tejto povinnosti, keďže základnou podmienkou konania je aktívna legitímácia žalobcu, žalobca nemá právo vystupovať v tomto konaní ako žalobca, keďže nepreukázal platne postúpenie pohľadávky. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je nesporné, že žalobca v konaní nie je aktívne legitimovanou stranou sporu. Navyiac, ako už súd vyššie uvádza, preukázané nebolo ani platné zosplatenie úveru.

14. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, teda žalobu zamietol, prioritne z dôvodu nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu v konaní.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa §262 ods.1. V zmysle § 255 ods.1 C.s.p., vzhľadom na úspech žalovanej v konaní, by táto mala nárok na 100 % náhradu trov konania. Žalovaná si v konaní ale trovy neuplatnila, žiadne jej ani nevznikli.

Poučenie:

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

O Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

O Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

O Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

O Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

O Podľa § 366 prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej ujmy nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

O Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

O Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).