

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/26/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716209791
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5716209791.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Turzu a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Ladislava Mejstríka, v spore žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpeného JUDr. Barborou Korenecovou, advokátkou so sídlom C. XXX/X, E., proti žalovanému N. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XXX, L. L., o zaplatenie 1 150 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Martin, č. k. 10Csp/53/2016-65 zo dňa 24. augusta 2017, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým žalobu v časti zamietol, ako i vo výroku o trovách konania, zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Vo zvyšnej časti, odvolaním nenapadnutej, ponechal rozsudok nedotknutý.

odôvodnenie:

1) Napadnutým rozsudkom súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 700 eur s 5 % úrokom z omeškania, vo zvyšku žalobu zamietol a žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 20 % celkovo vzniknutých trov konania žalobcu.

2) Mal za to, že je nesporné, že žalovaný už v čase uzatvárania zmluvy o úvere vedel, že úver nebude splácať, čím uviedol žalobcu do omylu a spôsobil mu škodu. Súd vyhodnotil túto skutočnosť z občianskoprávneho hľadiska tak, že vôľa žalovaného v čase uzatvárania zmluvy nebola vážna, t. j. žalovaný vôbec nemal v úmysle poskytnutý úver začať splácať, spravovať sa úverovými podmienkami. V dôsledku vady vôle bol právny úkon neplatný a v zmysle ust. § 451 Občianskeho zákonníka ide o bezdôvodné obohatenie. Žalovaný získal plnenie z právneho dôvodu, ktorý bol neplatný, a preto mal žalobcovi vrátiť sumu 700 eur. O trovách rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 2 CSP.

3) Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca, ktorý ho navrhol zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Vo svojej rozsiahlej argumentácii sa venoval skutočnosti, že žalovaný nie je spotrebiteľom, a preto mu nie je možné poskytnúť ochranu, ktorá by mohla byť poskytnutá spotrebiteľovi. Poukázal pritom na viaceré rozhodnutia súdov SR, Súdneho dvora EÚ, ako i odbornú literatúru. Pokiaľ išlo o náhradu škody, uviedol, že súd nesprávne právne jeho nárok posúdil. V danom prípade nešlo o vydanie bezdôvodného obohatenia, ale o náhradu škody spôsobenej trestným činom úverového podvodu. Poukázal pritom na viaceré rozhodnutia súdov SR.

4) Žalovaný sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

5) Krajský súd, ako súd odvolací (ust. § 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (ust. § 379 CSP, § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnutý rozsudok vo výroku, ktorým súd žalobu zamietol, ako i vo výroku o trovách konania, podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie (ust. § 391 ods. 1 CSP). Vo výroku,

ktorým žalobe vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 700 eur s 5 % úrokom z omeškania, ponechal rozsudok nedotknutý.

6) Odvolací súd sa nemohol stotožniť s názorom prijatým súdom prvej inštancie, keď tento dospel k záveru o aplikácii ustanovení o bezdôvodnom obohatení a neplatnosti úverovej zmluvy z dôvodu nedostatku vážnosti vôle žalovaného.

7) Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa právny úkon musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

8) Nedostatok vážnosti prejavu vôle je daný tým, že sa zdanlivo prejavuje vôľa, ktorá v skutočnosti neexistuje a ak by aj existovala, tak v inej kvalite, než to ukazuje jej prejav. K takýmto prejavom vôle patria predovšetkým úkony urobené pri hre, zo žartu a podobne.

9) Existenciu vážnej vôle právneho úkonu je možné usúdiť z objektívnych skutočností, za ktorých bol urobený, najmä, ak bol urobený spôsobom a za okolností, ktoré nevyvolávajú pochybnosti, že subjekt prejavujúci vôľu zamýšľal privodiť právne účinky, ktoré zákon s takým prejavom vôle spája. Ak vzniknú pochybnosti o vážnosti vôle, je potrebné posudzovať konkrétne okolnosti prípadu; na ich podklade a z hľadiska ich vzájomných súvislostí potom urobiť príslušný záver.

10) Podľa názoru odvolacieho súdu okolnosť, že žalovaný nemienil zaplatiť poskytnutý úver, neznamena, že nechcel uzatvoriť zmluvu o úvere, práve naopak. Je zrejme, že žalovaný chcel a vážne mienil uzatvoriť zmluvu o úvere, aby mu bol úver poskytnutý, t. j. žalovaný zamýšľal privodiť právne účinky, ktoré zákon s prejavom vôle (uzatvorením zmluvy o úvere) spája (poskytnutie úveru). Pokiaľ aj nemienil ďalej splácať jednotlivé splátky (alebo vôbec splácať úver), išlo by nanajvýš o konanie žalobcu v omyle, ktorý sa však neplatnosti právneho úkonu nedovoľoval a žalovaný dovoľávať nemohol, a preto zmluva o úvere je platná (§ 40a Občianskeho zákonníka).

11) Odvolací súd mal za to, že nemohlo dôjsť k neplatnosti právneho úkonu - uzatvorenia zmluvy o úvere z dôvodu, že by právny úkon trpel nedostatkom vôle, a preto rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

12) Pokiaľ odvolateľ argumentoval v prvom rade tým, že žalovaný nie je spotrebiteľ, súd prvej inštancie na tejto skutočnosti nezaložil svoje rozhodnutie.

13) Úlohou súdu prvej inštancie bude zaoberať sa otázkou priznania plnenia - náhrady škody, ktoré žalobca požadoval v zmysle predložených dokumentov a dôkazov a jeho nárok posúdiť v intenciách naznačených odvolacím súdom.

14) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).