

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19CoE/78/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416204423
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8416204423.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zlata Simkovej a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Karola Krochtu v exekučnej veci oprávneného: NRF, s.r.o., so sídlom K. Idora 727/29, 034 01 Ružomberok, IČO: 46 812 571, zast. JANČI & partners s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Belopotockého 720/2, 031 01 Liptovský Mikuláš, proti povinnej: A. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. F. S. XX, XXX XX P., o vymoženie 237,65 eur s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok č. k. 8Er/278/2016-17 zo dňa 21.11.2016 takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie a vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol žiadosť súdneho exekútora P. W. U. o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pod sp. zn. EX 615/2016.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil podľa ust. § 44 ods. 2, 3 Exekučného poriadku, §§ 52 ods. 1; 53 ods. 1 až 3; 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka a ako interpretačné pravidlo výkladu spotrebiteľského práva využil i Smernicu Rady č. 93/13/EHS.

3. Konštatoval, že v článku IV.5 zmluvy je uvedená rozhodcovská doložka, ktorá od spotrebiteľa vyžaduje, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní, a to pred Stredoeurópskym arbitrážnym súdom. Takéto ustanovenie v spotrebiteľskej zmluve exekučný súd vyhodnotil ako neprijateľnú podmienku, pretože spôsobuje nevyváženosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a súčasne nebolo individuálne dojednané. Predmetná rozhodcovská zmluva bola totiž vyhotovená na predtlačenom formulári, teda spotrebiteľ sa s ňou síce mal možnosť oboznámiť pred podpisom zmluvy, avšak (reálne) nemal možnosť ovplyvniť jej obsah, a preto ju nemožno považovať za individuálne dojednanú. Rozhodcovský súd teda odvodzoval svoju právomoc od neprijateľnej podmienky, ktorá ako každá neprijateľná podmienka obsiahnutá v spotrebiteľskej zmluve je podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná. Neplatná rozhodcovská doložka spôsobuje nedostatok právomoci rozhodcovského súdu, ktorý má zase za následok nedostatok materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku, čím je exekučný titul v rozpore so zákonom a exekučný súd bol preto povinný zamietnuť žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

4. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie oprávnený. V odvolaní uviedol, že rozhodcovská doložka nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi zmluvnými stranami, lebo zo žiadnych okolností prípadu nevyplýva, že by takáto rozhodcovská doložka mala byť dojednaná zámerne v neprospech spotrebiteľa, resp. v prospech dodávateľa. Rozhodcovský súd mal riadne založenú právomoc, bol v čase uzavretia zmluvy o spolupráci riadnym autoritatívnym orgánom na vydávanie rozhodnutí, ktoré môžu byť exekučným titulom v zmysle ust. § 41 ods. 2 písm. d) Exekučného poriadku. Nakoľko bol rozhodcovský súd zriadený zákonným spôsobom a dohodnutá

rozhodcovská doložka založila právomoc tomuto rozhodcovskému súdu v sporoch týkajúcich sa predmetného zmluvného vzťahu, nemožno sa stotožniť s tvrdením exekučného súdu, že rozhodcovská doložka bola dohodnutá v neprospech spotrebiteľa a možno ju považovať za neprijateľnú podmienku.

5. Na základe uvedeného oprávnený žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že vyhovie žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

6. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 44 ods. 2 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017), preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť.

7. Zo spisu vyplýva, že právny vzťah medzi účastníkmi konania vznikol na základe zmluvy o spolupráci, ktorú uzatvorili dňa 12.03.2013, a v ktorej zmluve je povinná označená ako sprostredkovateľ kontaktov. Z bodu 1 písm. j) okrem iného vyplýva, že sprostredkovaním kontaktov je potrebné rozumieť činnosť sprostredkovateľa kontaktov, ktorá spočíva v získavaní a poskytovaní kontaktných údajov klienta na účely uzavretia, zmeny alebo ukončenia zmluvy o poskytnutí služby za odplatu. V bode 1.2 predmetnej zmluvy je uvedené, že podpísaním zmluvy vzniká medzi zmluvnými stranami obchodno-záväzkový vzťah upravujúci podmienky spolupráce. Zo zmluvy tiež vyplýva, že sprostredkovateľ kontaktov vykonáva svoju činnosť za províziu.

8. Súd prvej inštancie v napadnutom uznesení konštatoval, že povinná je spotrebiteľkou, avšak vzhľadom na vyššie uvedené javí sa byť v tomto štádiu konania takýto záver predčasným.

9. Preto odvolací súd napadnuté uznesenie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) Civilného sporového poriadku zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

10. Úlohou súdu prvého stupňa bude v ďalšom konaní náležite zistiť, či v danom prípade vzťah medzi oprávneným a povinnou je spotrebiteľským právnym vzťahom, či naň možno aplikovať právne normy spotrebiteľského práva a teda či povinná v tomto vzťahu vystupovala ako spotrebiteľka. Z doterajšieho konania nevyplýva, aby povinná bola spotrebiteľkou tak, ako to vyhodnotil súd prvej inštancie.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).