

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2To/11/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517010845
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Králiková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1517010845.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Ľudmily Králikovej a sudcov Mgr. Marcely Kosovej a JUDr. Petra Štífta v trestnej veci obžalovaného T. M., stíhaného pre prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T/110/2017 z 08. decembra 2017, na neverejnom zasadnutí 22. februára 2018 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť Okresnej prokurátorky Bratislava V z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava V uznesením sp. zn. 1T/110/2017 z 08. decembra 2017 podľa § 241 ods.1 písm. g/ Tr. por. s poukazom na § 216 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie proti obvinenému T. M. pre prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom v tomto uznesení, podmiennečne zastavil s tým, že podľa § 216 ods. 2 Tr. por. obvinenému určil skúšobnú dobu podmiennečného zastavenia trestného stíhania v trvaní 18 mesiacov.

Samosudca v odôvodnení rozhodnutia konštatoval, že v danej veci boli splnené všetky zákonné podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania voči obvinenému T. M.. Ďalej súd poukázal na skutočnosť, že obvinený pri svojom výsluchu 14. 11. 2017 vyhlásil, že skutok, za ktorý je stíhaný, spáchal a svoje konanie oľutoval. Súd ustálil, že vyhlásenie obvineného bolo urobené slobodne, vážne a zrozumiteľne. Samosudca rovnako dôvodil, že žiadna škoda konaním obvineného nevznikla, obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný, a priestupkovo bol postihnutý len za menej závažné priestupky v cestnej doprave. Záverom konštatoval, že vzhľadom na osobu obvineného, okolnosti prípadu, keďže si takýmto konaním chcel zabezpečiť prácu, rozhodol tak, ako je uvedené v napadnutom uznesení, ktoré rozhodnutie považuje za dostačujúce.

Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote sťažnosť Okresná prokurátorka pre Bratislavu V, ktorá sa so záverom sudcu o splnení všetkých zákonných podmienok na podmiennečné zastavenie trestného stíhania nestotožnila, nakoľko nebola splnená zákonná podmienka udelenia súhlasu obvineného na postup podľa § 216 Tr. por. a tým neboli splnené podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania obvineného po podaní obžaloby súdom, a preto Krajskému súdu Bratislava navrhla, aby podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie Okresného súdu Bratislava V ako nezákonné a uložil mu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Dňa 23.01.2018 doručil obvinený M. prostredníctvom obhajcu prvostupňového súdu vyjadrenie k sťažnosti okresnej prokurátorky, v ktorej argumentoval, že súhlas s podmiennečným zastavením trestného stíhania vopred udelil, ale zrejme nedopatrením sa stalo, že tento opomenuli založiť do spisu a zároveň požiadal, aby bol jeho súhlas akceptovaný a aby bolo konanie voči jeho osobe podmiennečne

zastavené, pričom súčasne s vyjadrením doložil súhlasy s podmieneným zastavením trestného stíhania adresovaný prvostupňovému súdu zo dňa 07.12.2017 ako aj Okresnej prokuratúre Bratislava V zo dňa 21.11.2017.

Krajský súd na podklade riadne a včas podanej sťažnosti, ktoré je prípustná a podaná oprávnenou osobou, ako nadriadený orgán v súlade s § 192 ods. 1 Tr. por., v ktorom je vyjadrený obmedzený revízný princíp, po tom ako nezrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa v zmysle § 194 ods. 1 písm. a/ alebo písm. b/ Tr. por., preskúmal napadnutý výrok uznesenia zo všetkých hľadísk, bez ohľadu na to, či sú v sťažnostiach vytýkané, a tiež správnosť postupu konania, ktoré výroku predchádzalo z pohľadu chýb, ktoré mohli spôsobiť nesprávnosť výroku uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť okresnej prokuratorky v tomto štádiu konania nie je naďalej dôvodná.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienne zastaviť trestné stíhanie, ak

- vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 241 ods. 1 písm. g) Tr. por. obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie podmienne zastaví podľa § 216 ods. 1.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Úvodom sťažnostný súd konštatuje, že obvinený M. vo svojej výpovedi z 14. 11. 2017 slobodne, vážne a zrozumiteľne vyhlásil, že spáchal skutok za ktorý je stíhaný, doposiaľ nebol súdne trestaný a bol niekoľko krát priestupkovo prejednávaný na úseku cestnej dopravy za menej závažné porušenia, pričom jeho konaním nevznikla žiadna škoda poškodenému (zákon v § 216 ods. 1 písm. b) Tr. por. hovorí o nahradení spôsobenej škody). O uvedených skutočnostiach nie sú prítomné akékoľvek pochybnosti a žiadna z procesných strán ich ani nenamieta.

Krajský súd ďalej zhodne s prvostupňovým súdom konštatuje, že skutok z ktorého je T. M. obvinený napĺňa všetky formálne znaky prečinu, ktorého horná hranica trestu odňatia slobody neprevyšuje päť rokov, čím je splnená zákonná podmienka pre podmienne zastavenie trestného stíhania obvineného vyplývajúca z ustanovenia § 216 ods. 1 Tr. por..

Sťažnostný súd uzatvára, že čo sa týka absencie podkladu rozhodnutia spočívajúceho v udelení súhlasu obvineného s postupom podľa § 216 ods. 1 Tr. por., sťažnostný súd konštatuje, že tento nedostatok bol dodatočne odstránený tým, že obvinený T. M. súhlas na postup súdu podľa § 216 ods. 1 Tr. por. doplnil do spisového materiálu.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, ako aj zohľadnenie skutočnosti, že obvinený odstránil uvedený nedostatok doložením súhlasu s podmieneným zastavením trestného stíhania, i s prihliadnutím na osobu obvineného, jeho doterajší život a na okolnosti posudzovaného prípadu, by prípadný postup sťažnostného súdu spočívajúci v zrušení napadnutého uznesenia podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por., nebolo možné hodnotiť inak ako prísne formalistický, odporujúci obsahu a významu inštitútu podmieneného zastavenia trestného stíhania, a preto krajský súd podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť okresnej prokuratorky ako nedôvodnú zamietol.

Na základe prezentovaných dôvodov sťažnostný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.