

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9P/26/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718200361  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718200361.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. Y., L. XX.XX.XXXX, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: C.. W. Y., L. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., A.. K.. C. Č.. X, t.č. bytom O. O., Y. S. K. K., R. Č.. XX a otca: W.. O. Y., L. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., A.. K.. C. Č.. X, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia doručený na súd dňa 31.01.2018  
z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Matka doručila dňa 31.01.2018 na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby jej súd udelil súhlas namiesto otca vycestovať s maloletou do cudziny a určil, že počnúc dnom 05.02.2018 bude maloletá navštevovať D. X. F., L. J. A. XX E. J..

Svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že rodičia sú v rozvodovom konaní a konanie o rozvod manželstva je vedené na tunajšom súde pod č. 19P/150/2017. Na prvom a doteraz jedinom pojednávaní dňa 11.09.2017 súd rozhodol, že do konania priberie znalca z odboru psychológie a detskej psychológie za účelom posúdenia výchovných predpokladov ich ako rodičov ako aj rozhodnutia, ktorému z rodičov budú deti zverené do osobnej starostlivosti na čas po rozvode. Napriek pomerne dlhému času, ktorý uplynul od tohto pojednávania, nebol znalec pribratý a stav právnej neistoty maloletých detí aj rodičov stále pretrváva. Situácia je taká, že s manželom od apríla 2017 nežijú v spoločnej domácnosti. Matke sa naskytla lepšia práca v J. a možnosť bývania v pohraničnej obci Y. S. K. K. E. O.. Za deťmi dochádza podľa ústnej dohody s otcom. Obe dievčatá navštevujú školy v C.. Mladšia dcéra prejavila záujem bývať s matkou a študovať na D. X. Š. F. E. J., kde ju aj ku začiatku školského roka 2017/2018 riadne prijali, avšak z pochopiteľných dôvodov toto pred otcom uviesť nechcela, nakoľko otcovi by sa to nepáčilo a vyčítal by jej to. Otec dieťaťa nesúhlasil s takýmto prestupom, v auguste matke znemožnil kontakt s deťmi, práve z dôvodu, aby mladšia dcéra nemohla zmeniť školu. Prvýkrát mala možnosť sa s deťmi osobne kontaktovať až po pojednávaní dňa 11.9.2017. Otec síce s prestupom do Bratislavy nesúhlasil, avšak bez matkinho vedomia a súhlasu preložil dcéru E. R. zo X. L. N. A.. L. X. L. Y. A.. E. C.. Dcéra vždy, keď je so matkou je plačlivá, hovorí, že v novej škole sa jej nepáči, nemá tam kamarátov a opakovane prišla s modrinami, ktoré jej mali spôsobiť spolužiaci. Predpokladaný je aj zhoršený prospech maloletej v prvom polroku tohto školského roka. Otec túto situáciu nijako nerieši a keď dcéra povie, že do terajšej školy chodiť nechce, nemá z nej dobrý pocit, nalieha na ňu, že si musí zvyknúť. Situáciu matke potvrdila aj staršia dcéra E. M., ktorej sa mladšia sestra sťažuje na terajšiu školu, na nechut' chodiť do školy ako aj naliehania otca na mladšiu dcéru, keď táto stále intenzívnejšie túži bývať s matkou a zmeniť školu. Matka sama učí na ZŠ, kde má možnosť študovať aj dcéra, boli by v dennom kontakte a môže jej byť oporou, čo si myslí, že je v momentálnom psychickom aj fyzickom vývine dcéry najvhodnejšie. V mieste jej bydliska v Y. S. K. K. má dcéra svoju detskú izbu, zariadenú podľa vlastných predstáv. Trávi tu s matkou víkendy aj prázdniny, prostredie jej je dôverne známe. Obom dcéram sa snaží venovať všetok svoj voľný čas a snaží sa rozvíjať ich aktivity a

sociálne kontakty. Je toho názoru, že v prospech maloletej bude ak od 2. polroka šk.roka 2017/2018 bude navštevovať D. X. Š.T. F., na J. A. XX E. J. a to najmä s prihliadnutím na tú skutočnosť, že maloletá sa tejto zmene nebráni, prezentuje ju ako svoje želanie a bude to i v záujme rozvíjania nových aktivít a budovania si nových sociálnych kontaktov a v neposlednom rade bude v užšom kontakte s matkou ako doteraz. Maloletá nemá v súčasnosti problém so zmenou bydliska a školy, problém má len s reakciou otca v súvislosti s touto zmenou.

2. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

5. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

6. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

8. Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie.

9. Pri rozhodovaní o dôvodnosti neodkladného opatrenia súd nevyhnutne riešil otázku potreby bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa. Vychádzal pritom z tvrdení navrhovateľky, z obsahu spisov vedených pod spis. značkou č. 19P/137/2017, 19P/184/2017 a 19P/150/2017.

10. Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 19P/137/2017-19 zo dňa 20.06.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 5CoP/54/2017 - 48 zo dňa 26.09.2017, právoplatným dňa 25.10.2017 súd nariadil matke platiť na maloleté deti výživné v nevyhnutnej miere vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne. Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 19P/184/2017 - 27 zo dňa 01.11.2017, právoplatným dňa 07.12.2017 a vykonateľným dňa 21.11.2011 bol upravený styk matky s maloletými deťmi tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny kalendárny týždeň v kalendárnom mesiaci od piatka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod.

11. Na tunajšom súde sa vedie konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedené pod spis. zn. č. 19P/150/2017. Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 19P/150/2017 zo dňa 01.02.2018 bol vo veci ustanovený znalec G.. I. Ď. z odboru psychológia na posúdenie psychologického postoja maloletých detí a rodičov.

12. Súd zhodnotil vyššie uvedené skutočnosti a dospel jednoznačne k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Súd nemal preukázané (osvedčené) žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že záujem maloletého dieťaťa alebo maloleté dieťa samotné je ohrozené, alebo

že by utrpelo, prípadne by mu hrozila nejaká ujma zo strany rodičov. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v Civilnom mimosporovom poriadku a Civilnom sporovom poriadku prípustné a opodstatnené len vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Medzi rodičmi sú napäté vzťahy, ktoré vznikajú ako dôsledok vzájomnej nevráživosti a neschopnosti sa kvôli maloletému dieťaťu dohodnúť. V súčasnosti je dieťa u otca, kde navštevuje školu, pričom matka má upravený styk ako aj vyživovaciu povinnosť neodkladnými opatreniami. Aktuálne súd teda nevidel nevyhnutnosť a potrebu neodkladne zasiahnuť.

13. Pokiaľ matka argumentuje skutočnosťou, že maloleté dieťa chce byť u nej a navštevovať v J. X., tieto tvrdenia bude potrebné dokazovať v širšom rozsahu ako umožňuje konanie o neodkladnom opatrení. V prvom rade bude treba upraviť rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k maloletému dieťaťu a až následne riešiť otázky návštevy v zahraničí a školskej dochádzky.

14. Na základe uvedeného súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na zamietol.

15. Na záver súd poznamenáva, že obidvaja rodičia majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti a zodpovedajú za všestranný vývoj dieťaťa. Z tohto dôvodu sa obaja rodičia musia povzniesť nad svoju osobnú nevráživosť a nedorozumenia spôsobené narušením ich vzťahu. Je ich povinnosťou prejavíť potrebnú dávku tolerancie a ústretovosti, aby dieťa následky nezvratnej skutočnosti, že nevyrastá v spoločnej domácnosti s oboma rodičmi, pociťovalo v čo najmenšej miere.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.