

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2S/345/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1021201971  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1021201971.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobkyne: P. M., narodená XX.X.XXXX, bytom v U., F. XX, zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Marcel Boris, IČO: 36863319, so sídlom v Bratislave, Ružinovská 40, za ktorú koná advokát JUDr. Marcel Boris, proti žalovanému: Mestská časť Bratislava - Nové Mesto, IČO: 00603317, so sídlom v Bratislave, Junácka 3216/1, za účasti ďalšieho účastníka konania: J. H. M., narodený X.X.XXXX, bytom v U. nad U., F. XXXX/XX, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 39104/10775/2021/SK/BUNZ zo dňa 11.11.2021, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave pokračuje v konaní.

Krajský súd v Bratislave konanie zastavuje.

Žalobkyni sa priznáva náhrada trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

Ďalšiemu účastníkovi sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 10.12.2012 sa žalobkyňa domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 39104/10775/2021/SK/BUNZ zo dňa 11.11.2021, ktorým žalovaný zmenil prvostupňové rozhodnutie riaditeľky Základnej školy s materskou školou, Jeséniova 54, Bratislava, č. 107/2021 zo dňa 25.8.2021 o prijatí dieťaťa Viktórie Zajacovej, narodenej 24.1.2016, na povinné predprimárne vzdelávanie v Základnej škole s MŠ, Jeséniova 54, Bratislava, na „neprijatie“ dieťaťa do tohto školského zariadenia v školskom roku 2021/2022.

2. Žalovaný písomným podaním zo dňa 2.2.2022 správne mu súdu oznámil, že prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III podal protest č. Pd 253/21/1103-9 zo dňa 28.2.2022 proti žalobou rozhodnutiu žalovaného č. 39104/10775/2021/SK/BUNZ zo dňa 11.11.2021.

3. Následne Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 2S/345/2021-94 zo dňa 15.3.2022 prerušil konanie do právoplatného skončenia konania o proteste prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III č. Pd 253/21/1103-9 zo dňa 28.2.2022 proti rozhodnutiu žalovaného č. 39104/10775/2021/SK/BUNZ zo dňa 11.11.2021.

4. Žalovaný správne mu súdu dňa 1.4.2022 doručil svoje rozhodnutie č. 10911/151/2022/SK zo dňa 28.3.2022, ktorým vyhovel protestu prokurátora a zrušil žalobou napadnuté rozhodnutie č. 39104/10775/2021/SK/BUNZ zo dňa 11.11.2021.

5. Podľa § 100 ods. 3 SSP ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa procesné úkony a neplynú lehoty podľa tohto zákona. Len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, alebo uplynul čas, na

ktorý sa konanie prerušilo, predseda senátu aj bez návrhu uznesením rozhodne o pokračovaní v konaní. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova.

6. Rozhodnutím žalovaného č. 10911/151/2022/SK zo dňa 28.3.2022 odpadol dôvod prerušenia konania, preto súd rozhodol o pokračovaní v konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 2S/34/2020 podľa § 100 ods. 3 druhá veta SSP v prvom výroku tohto uznesenia.

7. Podľa § 99 písm. c/ SSP správny súd konanie uznesením zastaví, ak preskúmané rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy bolo medzitým zrušené na základe protestu prokurátora; ak rozhodnutie o proteste prokurátora bolo následne napadnuté na správnom súde v inom konaní inou osobou, správny súd uznesením konanie zastaví len so súhlasom žalobcu.

8. Podľa názoru správneho súdu sú v predmetnej právnej veci splnené zákonom predpokladané dôvody na zastavenie konania podľa § 99 písm. c/ SSP, pretože po podaní správnej žaloby na súd (13.12.2021) žalovaný na základe podaného protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III č. Pd 253/21/1103-9 zo dňa 28.2.2022 zrušil žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného č. 39104/10775/2021/SK/BUNZ zo dňa 11.11.2021.

9. Správny súd z uvedených dôvodov zastavil konanie podľa § 99 písm. c/ SSP.

10. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 171 ods. 1 SSP, v zmysle ktorého ak účastník konania procesne zavinil odmietnutie žaloby alebo zastavenie konania, správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom konania.

11. Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. Pri zastavení konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady trov konania kľúčové zistenie, či niektorý z účastníkov (a pokiaľ áno, ktorý z nich) z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania. Kritérium procesného zavinenia treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo žalobca v konaní požadoval, resp. akého výsledku sa domáhal, a skutočnosťou, pre ktorú bolo konanie zastavené. To znamená, že použitý termín „zavinenie“ nemožno interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie strany (teda aj prejav vôle spočívajúci v späťvzati žaloby) a následkom je zastavenie konania (napríklad nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 454/2010 zo dňa 7.6.2011, uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Sžo 225/2010 zo dňa 25.10.2010, sp. zn. 2 Sžf 2/2011 zo dňa 16.3.2011).

12. Podľa názoru správneho súdu žalovaný procesne zavinil zastavenie konania, pretože po podaní správnej žaloby na súd, ktorou sa žalobkyňa domáhala zrušenia napadnutého rozhodnutia, žalovaný vyhovel protestu prokurátora a toto rozhodnutie zrušil. Porovnajúc vzťah medzi tým, čo žalobkyňa v súdnom preskúmaní požadovala, resp. akého výsledku sa domáhala, a skutočnosťou, pre ktorú bolo konanie zastavené, správny súd konštatuje, že rozhodnutie vydané v konaní o proteste zodpovedá tomu, čoho sa žalobkyňa domáhala správnou žalobou na súde (žalobkyňa sa domáhala zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 39104/10775/2021/SK/BUNZ zo dňa 11.11.2021, ktoré žalovaný zrušil na základe podaného protestu prokurátora). Správny súd dospel k záveru, že žalovaný zavinil podanie správnej žaloby na súd a aj zastavenie konania. Z uvedeného dôvodu je povinný nahradiť žalobkyňu trovy konania, ktoré jej v tomto konaní vznikli.

13. Keďže k rozhodnutiu o nepriznaní náhrady trov konania podľa § 170 SSP môže dôjsť až potom, čo správny súd nezistí zavinenie niektorého z účastníkov konania na zastavení konania podľa § 171 SSP, a správny súd zároveň uviedol, že zastavenie konania zavinil žalovaný, nerozhodol o náhrade trov konania podľa § 170 písm. b/ SSP.

14. O náhrade trov konania ďalšiemu účastníkovi správny súd rozhodol podľa § 168 SSP a nepriznal mu právo na náhradu trov konania, pretože mu správny súd neuložil takú povinnosť, ktorá by mu spôsobila vznik trov konania.

15. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4, § 147 ods. 2 SSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia, na Krajský súd v Bratislave.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.