

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/148/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517204358
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8517204358.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. Y. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX/XXX, XXX XX T. B., t.č. Detský domov sv. Klementa Hofbauera, Kláštorňá 2, Podolíneec a mal. R. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. XXX/XXX, XXX XX T. B., t.č. Detský domov sv. Klementa Hofbauera, Kláštorňá 2, Podolíneec, zastúpené kolíznym opatrovníkom Mestom Stará Ľubovňa, dieťa rodičov otec: Y. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX - T., ul. Q. XXX/X, Z., matka: D. X. nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. XXX/XXX, XXX XX T. B., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť u mal. detí Y. X., nar. XX.XX.XXXX a R. X., nar. XX.X.XXXX, ktorá sa bude vykonávať v Detskom Domove, sv. Klementa Hofbauera, Kláštorňá 2, Podolíneec.

II. Súd u r č u j e matke mal. detí D. X. na úpravu jej rodinných a sociálnych pomerov lehotu 6 mesiacov, aby mohla osobne vykonávať starostlivosť o mal. deti.

III. Matka mal. detí D. X., nar. XX.X.XXXX je povinná prispievať na výživu mal. Y. X., nar. XX.XX.XXXX sumou 27,32 eur mesačne a na výživu mal. R. X., nar. XX.X.XXXX sumou 27,32 eur mesačne, ktoré výživné je povinná platiť vždy do 15-ého dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Detského domova, Sv. Klementa Hofbauera, Kláštorňá 2, Podolíneec, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Otec mal. detí Y. X., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu mal. Y. X., nar. XX.XX.XXXX sumou 27,32 eur mesačne a na výživu mal. R. X., nar. XX.X.XXXX sumou 27,32 eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15-ého dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Detského domova, Sv. Klementa Hofbauera, Kláštorňá 2, Podolíneec, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni (ďalej len navrhovateľ) sa návrhom zo dňa 28.11.2017 domáhal, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť a umiestnil mal. detí Y. a R. X. do Detského domova sv. Klementa Hofbauera, Kláštorňá 2, Podolíneec, rodičov aby zaviazal platením výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne na adresu detského domova.

2. Návrh odôvodnil tým, že cieľom plánu sociálnej práce s rodinou mal. detí od ich umiestnenia v zariadení, od mája 2016 je zameraný na sanáciu rodinného prostredia. Úrad v rámci priorit na výkon opatrení SPOD a SK na rok 2016, 2017 prizval do sanačného procesu aj akreditovaný subjekt a to Občianske združenie Návrat Prešov so zámerom napomôcť rodičovi posilniť svoju rodičovskú

rolu a lepšie zvládnuť náročné životné situácie, prevziať zodpovednosť za starostlivosť o maloleté deti prostredníctvom odborného tímu akreditovaného subjektu (psychológ, špec. pedagóg). Akreditovaný subjekt vykonáva hĺbkovú diagnostiku sociálneho prostredia rodiny, diagnostiku dôvodov zanedbávania starostlivosti o deti zo strany matky. Matka v období opakovane uloženého výchovného opatrenia, ktoré nadobudlo právoplatnosť 8.6.2017 spolupracuje aktívne s akreditovaným subjektom, ÚPSVaR ako aj s Detským domovom sv. Klementa Hofbauera Podolíne. Maloleté deti boli uvoľňované najprv na víkendové pobyty ku matke a jej priateľovi do Y., s ktorým matka žije v spoločnej domácnosti od februára 2017. Následne celé letné prázdniny trávili až do 18.10.2017 boli deti na nepretržitom pobyte u matky. Deti prijali matkinho priateľa ako súčasť ich rodiny. V priebehu mesiaca september 2017 sa však matka s deťmi odsťahovala do T. B., do domácnosti svojej matky p. I.. Ako dôvod uvádzala nehody s matkou jej priateľa p. E. ako aj to, že p. E. vadila prítomnosť detí. Naďalej však podľa jej vyjadrenia s partnerom plánuje spoločnú budúcnosť. Pobyt detí bol monitorovaný všetkými participujúcimi subjektmi. Bolo zistené, že od doby, kedy sa matka s deťmi presťahovala do T. B. deti začali vynechávať školskú dochádzku bez ospravedlnení. Po niekoľkých výzvach matka doložila potvrdenia od lekára pre maloleté deti, ktoré však ako sama priznala boli zabezpečované spätne. R. deti sa dostali do situácie, v ktorej boli aj pred ich dočasným vyňatím. Konkrétne : - matka sa dostávala do konfliktov aj so svojou mamou, ktorá je psychiatrickou pacientkou a nadmerne požíva alkohol. - opúšťala domácnosť svojej matky p. I. a to iba s mal. R., - matka sa zdržiavala počas dňa v byte u svojho brata p. I. a jeho partnerky pani T. spolu s mal. R., pričom R. nechodila do školy, - na noc sa matka s R. vracala do bytu svojej matky, - Y. sa zdržiaval v byte u starej matky, nechodil do školy, - deti ako aj samotná matka poukazovali na neriešiteľné konflikty so starou matkou p. I., na neustále hádky, krik, vulgarizmy. Z vyššie uvedených dôvodov bol mal. Y. a R. ukončený pobyt u matky a 18.10.2017 boli na výzvu ÚPSVaR a DD umiestnené naspäť do detského domova, kde sa rýchlo zadaptovali. Maloleté deti pri každom osobnom rozhovore so zamestnancami SPOD a SK slovné deklarujú, že chcú byť radšej v starostlivosti matky, avšak chcú, aby si mama zabezpečila vhodné bývanie, kde by sa aj im páčilo, kde by mali kľud, aby sa mohli pripravovať nerušené do školy a aby nemuseli neustále byť svedkami maminých konfliktov s jej príbuznými. Aj do budúcnosti bude práca s rodinou zameraná na sanáciu rodinného prostredia. Aktuálna situácia a úlohy, ktoré v rámci sanačného procesu budú prebiehať : - matka s partnerom hľadajú vhodný podnájom, kde by bývali osamote s deťmi, - matka si hľadá prácu, aktuálne je vedená ako uchádzač o zamestnanie, - mal. R. navštevuje klinického psychológa za účelom terapie, keďže sa u nej znova spustil nevedomý únik stolice, - dodržiavanie pravidelného a predvídateľného kontaktu matky s deťmi, - ujasnenie a práca s mal. Y. na prijatie rôznych alternatív bývania, keďže slovné deklaroval odmietanie určitých lokalít bývania, - doriešenie rozvodu matky, - vyhodnocovanie stability partnerského vzťahu, - posilňovanie vzťahu medzi partnerom matky a deťmi, -po zabezpečení bývania - kvalitné vedenie matky vo fungovaní vedenia domácnosti, keďže doposiaľ toto suplovala druhá alebo tretia osoba a nie matka. Keďže výchovné opatrenie uložené v konaní 2P/28/2017 pobytovou formou neplní svoj účel a nebolo rozhodnuté o inom vhodnom opatrení do ukončenia časového rozpätia výchovného opatrenia a to do 8.12.2017, úrad dňa 28.11.2017 podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na ponechanie detí v Detskom domove Podolíne. V závere navrhovateľa zdôraznil, že vyhodnotil plnenie účelu výchovného opatrenia a to tak, že konštatoval, že výchovné opatrenie neplní svoj účel a preto je potrebné, by súd prijal vhodné opatrenie, ktoré sa bude realizovať pobytovou formou.

3. Navrhovateľ k návrhu pripojil rodné listy mal. detí, správu občianskeho združenia Návrat o realizácii opatrení SPO a SK pre ÚPSVaR v Starej Ľubovni zo dňa 7.11.2017, správu Detského domova sv. Klementa Hofbauera Podolíne.

4. Súd uznesením sp. zn. 2P/148/2017 zo dňa 11.12.2017 ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Mesto Stará Ľubovňa.

5. Súd poučil účastníkov konania o ich právach a povinnostiach a nariadil pojednávanie.

6. Pojednávania sa nezúčastnili otec mal. dieťaťa a kolízny opatrovník napriek tomu, že predvolanie im bolo riadne a včas doručené, svoju neúčast' nijakým spôsobom neospravedlnili, preto súd v súlade s § 180 C.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

7. Navrhovateľ na pojednávaní na podanom návrhu trval zdôraznil, že od podania návrhu sa situácia v rodine mal. detí nezlepšila, deti sú naďalej umiestnené v detskom domove, sú zdravé, zadaptované na podmienky detského domova, spracovali aj nútený návrat z domácnosti matky v októbri 2017. Po

návrate detí do detského domova si deti začali riadne plniť povinnú školskú dochádzku, deti cítia stabilitu v domove, pohybujú sa v kolektíve kamarátov, chcú sa vrátiť k matke, avšak do stabilných podmienok, nechcú byť svedkami hádok matky s jej príbuznými a odmietaním. Deti udržiujú kontakt s matkou, otec sa o deti vôbec nezaujíma. Matka si doposiaľ nenašla prácu, nenašla si vhodné bývanie pre seba aj detí - v tomto smere nevyvíja žiadnu aktivitu. Aktuálne býva v Y., v domácnosti rodičov svojho priateľa. Hlavne matka p. E. odmieta stanovisko ku pobytu detí v jej domácnosti. Matka sa s tým stotožnila a sama navrhla pobyt detí v detskom domove. V rodine sa naďalej vykonávajú opatrenia SPOD a SK aj akreditovaný subjekt v záverečnej správe poukázal na to, že je potrebné aby mal. detí boli naďalej riešené pobytovou formou dočasnej starostlivosti v detskom domove. V rodine napriek opakovanému uloženému sanačnému výchovnému opatreniu pobytovou formou nespĺnilo svoj účel je potrebné prijať iné vhodné opatrenie realizované pobytovou formou, toho času nie je možná návrat detí do starostlivosti rodičov.

8. Matka mal. detí na pojednávaní potvrdila, že s deťmi nemá kde bývať, aktuálne ona býva pri rodičoch svojho priateľa v obci Y., avšak matka priateľa nesúhlasí, aby tam bývali aj jej deti. Ďalej uviedla, že nemá žiaden príjem, žije len z toho čo jej dá priateľ a jeho matka. Je nezamestnaná, na dávku v nezamestnanosti jej nárok nevznikol, o dávku v hmotnej núdzi nepožiadala. Na chod domácnosti neprispieva. Deti v detskom domove navštevuje cca jedenkrát v mesiaci, keď jej priateľ alebo jeho matka dajú na cestu peniaze. Otec sa o deti vôbec nezaujíma, dcéra ho vôbec nepozná.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s obsahom predložených listinných dôkazov a pripojených spisov tunajšieho súdu týkajúcich sa starostlivosti o mal. deti X. na základe čoho ustálil, že skutkový stav zodpovedá stavu ako ho opísal navrhovateľ.

10. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 2P/41/2017 zo dňa 1.12.2017 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým boli mal. deti Y. a R. X. ponechané v starostlivosti Detského domova sv. Klementa Hofbauera v Podolínci a uložená povinnosť navrhovateľovi podať návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti o mal. detí. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.1.2018.

11. Zo správy Detského domova sv. Klementa Hofbauera z 7.11.2017 mal súd preukázané, že mal. deti boli na sanačnom pobyte pri svojej matke od 1.9.2017, bývali u matkinho priateľa v Y., rodina bola pravidelne monitorovaná spolu s akreditovaným subjektom Návrat a navrhovateľom. Pobyt bol ukončený 18.10.2017, pretože matka s deťmi sa opätovne nachádzala v domácnosti ich starej matky, p. I., kde nie sú vyhovujúce podmienky na zdravý vývoj detí. Z návratu boli deti smutné avšak rýchlo sa začlenili do kolektívu. Matka im sľúbila, že s pomocou a.s. Návrat bude intenzívne hľadať bývanie a vezme ich nastálo domov. Zo správy detského domova zo dňa 20.2.2018 vyplýva, že mal. Y. navštevuje X. ročník základnej školy v Y., dosahuje priemerné výsledky. Učiť sa mu nechce. Podal si prihlášku na SOU, odbor automechanik v Starej Ľubovni. V súvislosti so školou sa vyjadril, že aj keď dosiahne plnoletosť, chce zostať v detskom domove, pretože keby sa vrátil domov tak školu by si asi neukončil. Mal. R. je žiačkou X. ročníka základnej školy v Y., podľa vyjadrenia učiteľov je snaživá a aktívna, k plneniu školských povinností pristupuje zodpovedne, Enkompréza ustúpila, absoljuje pravidelné sedenia u psychológa v domove ako aj u klinického psychológa, je viac viazaná na matku. Je zjavné, že deti pochádzajú z málo podnetného prostredia so zanedbanou starostlivosťou, nenaplneným pocitom bezpečia, lásky a uznania.

12. Zo správy o realizácii opatrení SPO a SK pre ÚPSVaR v SL z 5.12.2017 občianskeho združenia Návrat vyplýva, že u matky detí vnímajú vysokú motiváciu pre riešenie jej situácie a úpravu pomerov, zároveň na vzťahovanie sa detí voči matke a ich komunikácia a nastavenie žiť s ňou ako najlepšie riešenie, samozrejme v stabilnom prostredí, majú zámer pokračovať v službách a tým pádom sa im javí ako vhodné pokračovať v pobytovej forme dočasnej starostlivosti o deti do času kým sa nepodarí ustabilizovať bytovú otázku.

13. Z obsahu spisov týkajúcich sa mal. detí mal súd preukázané, že rodičia mal. detí napriek opakovanému uloženiu výchovnému opatreniu - pobytovou formou si neusporiadali svoje rodinné a sociálne pomery, tak aby mohli zabezpečovať osobnú starostlivosť o deti. Otec sa o deti vôbec nezaujíma, matka nemá vytvorené bytové podmienky, nemá s deťmi kde bývať. Doteraz uložené výchovné opatrenia (aj opakované) nespĺnili svoj účel. Zo strany žiadneho z príbuzných nie je záujem o vykonanie či už náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti o mal. deti. Príbuzní zo strany matky na vykonávanie náhradnej starostlivosti nemajú vytvorené bytové podmienky, ani nie sú na poskytovanie takejto starostlivosti psychicky, mentálne a sociálne vybavení.

14. Matka mal. detí je bez akéhokoľvek príjmu, je nezamestnaná o dávku v hmotnej núdzi doposiaľ nepožiadala. Majetkové pomery otca sa nepodarilo zistiť

15. Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

16. Podľa § 54 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine v aktuálnom znení (ďalej len ZoR) náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

17. Podľa § 54 ods. 2 písm. c) ZoR súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave.

18. Podľa § 54 ods. 4 ZoR ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

19. Podľa § 54 ods. 5 ZoR súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

20. Podľa § 55 ods. 1 ZoR súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

21. Podľa § 55 ods. 2 ZoR ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

22. Podľa § 55 ods. 3 ZoR súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

23. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

24. Podľa § 81 ods. 1 ZoR ak ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

25. Podľa § 81 ods. 2 ZoR súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

26. Podľa § 62 ods. 1 ZoR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

27. Podľa § 62 ods. 2 ZoR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

28. Podľa § 62 ods. 3 ZoR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

29. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

30. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nariadenie ústavnej výchovy v danom prípade je dôvodné. Doteraz uložené výchovné opatrenia nad mal. deťmi - pobytovou formou za účelom usporiadania si rodinných a sociálnych vzťahov sa minuli účinkom, nespĺnili svoj účel. Doposiaľ rodičia deťom nezabezpečili dôstojné bývanie, nevytvorili im domov. Otec sa o detí vôbec nezaujíma, už niekoľko rokov nie je s deťmi v žiadnom kontakte. Matke sa napriek snahe nedarí zabezpečiť bytové podmienky pre deti. V širšom príbuzenstve mal. detí neexistuje osoba, ktorá by bola ochotná vykonávať náhradnú starostlivosť, z uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľa vyhovel a nad výchovou mal. detí nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Detskom domove sv. Klementa Hofbauera v Podolínci.

31. Keďže ústavná starostlivosť bola nariadená z dôvodov na strane rodičov - súd uložil matke lehotu 6 mesiacov na zabezpečenie rodinných a sociálnych pomerov tak, aby si mohla deti prevziať do osobnej starostlivosti. Ak v uvedenej lehote dôjde k zabezpečeniu rodinných a sociálnych pomerov, súd ústavnú starostlivosť zruší.

32. Zároveň v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol aj o výške výživného, ktorým budú rodičia prispievať obom mal. deťom na účet detského domova. Pri určení výšky výživného, ktorým budú rodičia prispievať súd zbral do úvahy osobné, zárobkové a majetkové pomery rodičov, skutočnosť, že o otcovi nemal žiadne informácie, matka je nezamestnaná, bez akéhokoľvek príjmu, je bezmajetná.

33. V zmysle citovaného § 62 ods. 3 Zákona o rodine súd určil výšku výživného na nezaopatrené nepľnoleté dieťa v minimálnej výške, ktorá je 30 % zo sumy životného minima pre nepľnoleté, nezaopatrené dieťa. V zmysle Opatrenia Ministerstva práce sociálnych vecí a rodiny SR č. 173/2017 Z.z. o úprave súm životného minima s účinnosťou od 01.07.2017 je toto minimálne výživné v sume 27,32 eur mesačne na každé dieťa. Takto určené výživné sú obaja rodičia povinní uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred na adresu Detského domova sv. Klementa Hofbauera, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa C.m.p.