

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 28P/153/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223203094
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Gašparová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1223203094.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Gašparovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: H. Š., nar. XX.XX.XXXX a K. Š., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov - matky: C. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, R., právne zastúpená: Mgr. Peter Slezák, advokát so sídlom Vajnorská 140, Bratislava a otca: D. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. X, D., právne zastúpený: Mgr. Jaroslava Krajčovičová Šoková, advokátka so sídlom SNP 10, Hlohovec, v konaní o návrhu matky na nahradenie písomného súhlasu otca, takto

rozhodol:

I. Súd udeľuje súhlas matke C. Š., nar. XX.XX.XXXX za otca D. Š., nar. XX.XX.XXXX na zápis maloletých detí: H. Š., nar. XX.XX.XXXX a K. Š., nar. XX.XX.XXXX na povinnú školskú dochádzku v Základnej škole L. R., O. X, R..

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu pôvodne dňa 27.07.2023, sa matka domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd udelil namiesto otca súhlas s tým, aby maloleté deti navštevovali ZŠ s MŠ E.. C.na D. B., O. XXXX/XX, XXX XX R. - H..

2. Tunajší súd postúpil spis Okresnému súdu Trnava dňa 08.08.2023, ktorý vyslovil nesúhlas s postúpením veci a predložil spis nadriadenému súdu. Krajský súd v Trnave svojim uznesením č.k. 11Ncp/19/2023-64 zo dňa 05.12.2023 rozhodol tak, že na prejedanie a rozhodnutie veci je miestne príslušný Mestský súd Bratislava II, na ktorý bol spis doposlaný dňa 13.12.2023.

3. Súčasne s návrhom vo veci samej podala matka aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej nahradil súhlas otca, ako zákonného zástupcu maloletých detí, s navštevovaním zvolenej školy. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol vylúčený na samostatné konanie a vedený pod novou sp. zn. 28P/159/2023.

4. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo s otcom detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/226/2017-162 zo dňa 09.11.2018, v zmysle ktorého boli obe maloleté deti na čas po rozvode manželstva zverené do osobnej starostlivosti matky. Manželstvo bolo nefunkčné, hlboko a trvalo rozvrátené, predovšetkým v dôsledku straty dôvery navrhovateľky voči odporcovi a množstva ďalších, závažných dôvodov. Snahou matky bolo, aby maloleté dcéry vyrastali v kľudnom prostredí, aby bol zabezpečený ich zdravý vývoj a vývin a v prvom rade, aby mali vzťah s oboma rodičmi. To všetko napriek tomu, že správanie otca voči matke bolo a je neúctivé, túto šikanoval a šikanoje, pravidelne na verejnosti, na pracovisku a osobne tiež v dôsledku toho, že rodičia musia byť v

kontakte ohľadom odovzdania dcér či iných dôležitých výchovných situácií, ktoré na tento účel hrubým spôsobom zneužíva. Jeho správanie a komunikácia je nedôstojná, vulgárna a urážlivá, navyše matku zosmiešňuje pred deťmi, príbuznými ako aj na verejnosti. Často krátko sa stávalo, že otec striehol, kedy pôjde matka s maloletými domov, pred dcérami i cudzími ľuďmi na ňu z celého hrdla kričal, že má ísť na psychiatriu, neustále sa jej vyhráždala a obviňoval ju z rôznych nezmyselných vyfabulovaných príčin. V prípade, ak mu to časovo lepšie vychádzalo, počkal si na matku a maloleté dcéry i pred tanečnou školou, ktorú maloleté navštevujú a obťažovanie sa nezmierňovalo. Pokiaľ otec nebol na území Slovenska, obťažoval matku či v poslednom období jej druhu, niekoľkonásobnými telefonátmi na mobil či dokonca na pracovisko. Pravidelne na tento účel používa tri telefónne čísla, ďalšie telefónne číslo má súkromné a nemožno ho volanej osobe identifikovať. Matka pravidelne umožňuje otcovi telefonický kontakt s maloletými, avšak takmer vždy si ju vypýta a vyhráždala sa jej do telefónu podaním nezmyselných podnetov na rôzne úrady, políciu a podobne. Vzhľadom na to, že išlo o prípady domáceho násillia formou psychického teroru bývalého partnera a tieto pokračovali v neúnosnej miere, matka sa obrátila na advokátsku kanceláriu v decembri 2022, kedy otcovi adresovali list, ktorý si v odbernej lehote neprevzal, avšak jeho kópiu mu doručili aj formou skenu v e-mailovej správe, ktorá bola doručená a prečítaná ešte v danom mesiaci roku 2022. V priebehu mesiaca máj 2023 matku oslovil jej zamestnávateľ s možnosťou prejsť na pracovisko do Bratislavy, kde je jedným z benefitov tiež absolvovať jeden pracovný deň formou home-office, a vzhľadom na to, že matka si svedomito a rýchlo plní svoje pracovné úlohy, bolo by jej umožnené touto formou získať deň z pracovného týždňa navyše, ktorý môže venovať maloletým dcéram, nakoľko idú do X. ročníka základnej školy, ktorý je i v príprave na budúce povolanie formou štúdia mimoriadne dôležitý. Maloleté deti majú študijný priemer 1., preukazujú vynikajúci prospech, vyhrávajú recitačné súťaže, chodia tiež na ZUŠ, takže ich predispozície na pokročilé štúdium sú excelentné. Navyše, v rámci dostupnosti školských zariadení v Bratislavskom kraji je rovnako tiež možné vybrať si zo širšieho množstva stredných škôl rôzneho zamerania, rovnako ako aj záujmových aktivít. Keďže matke sa podarilo nájsť si v rámci Bratislavy pre seba i maloleté vhodné bývanie, v mestskej časti R. - H., kde sa momentálne i zdržiavajú a kam si prehlasuje aj trvalý pobyt, hľadala tiež možnosť prestúpenia maloletých na základnú školu, pretože doteraz navštevovali ZŠ G. A. Š. H. D.. Vzhľadom na prospech a výsledky maloletých im poskytli miesto v ZŠ s MŠ E.. C. D. B.. priamo vo H., avšak riaditeľka tohto školského zariadenia matke oznámila, že na prijatie do školy je potrebný súhlas oboch rodičov. O skutočnosti, že matke bola ponúknutá vhodnejšia práca v rámci Bratislavy, že sa sem plánuje s maloletými presťahovať a že by tu deti navštevovali i školu, informovala otca detí, ktorý však reagoval iba tým, že sa matke vyhráždala, tvrdil, že na ňu podal trestné oznámenie za únos a nijako konštruktívne sa k celej veci nevyjadroval. Za týmto účelom otca oslovila aj advokátska kancelária, avšak rozhovory mali rovnaký priebeh ako vo vzťahu k matke, s ničím nepodloženým vyhrázaním. Situácia je o to bizarnejšia, že otec detí pracuje dlhodobo v A. a v zahraničí sa nachádza celkovo približne 7 mesiacov v roku, najmenej v čase od 15. decembra do 15. apríla a od 1. júla do 15. septembra, pričom cez R. priamo prechádza, pokiaľ ide na dni pracovného voľna domov a táto je len približne 70 kilometrov vzdialená od D.Š.. Maloleté dcéry sa nachádzajú na X. stupni základnej školy, pričom študijné osnovy, spôsob výučby a všetky predpoklady vzdelávania sú na danej úrovni rovnaké na všetkých školách v rámci školskej siete, preto ide čisto iba o zmenu školského zariadenia v dôsledku zmeny bydliska maloletých. Zmena nijakým spôsobom nemá vplyv na kvalitu výučby, rozsah alebo druh preberanej matérie a nesúhlas so zmenou je preto zjavne obštrukčným konaním otca, s cieľom ďalšej šikany matky. Vzhľadom na to, že maloleté dcéry budú musieť nastúpiť na povinnú školskú dochádzku už od septembra 2023, matka bola nútená v dôsledku krátkosti času tiež zabezpečiť súhlas druhého rodiča formou neodkladného opatrenia, aby bolo maloletým umožnené na ňu od tohto dátumu nastúpiť. Zo strany otca ide v prípade neposkytnutia súhlasu s návštevou základnej školy o obštrukčné a šikanózne konanie, pričom je nevyhnutné zabezpečiť, aby maloleté dcéry mohli pokračovať v školskej dochádzke na adrese nového bydliska, ktorá by bola realizovaná na škole rovnakého druhu.

5. Otec nesúhlasil s presťahovaním maloletých detí z D. do R. ani so zmenou ich základnej školy, keďže matka toto urobila bez jeho súhlasu.

6. V priebehu konania súd pripustil zmenu petítu v znení: Súd udeľuje súhlas namiesto otca D. Š., nar. XX.XX.XXXX ako zákonného zástupcu mal. H. Š., nar. XX.XX.XXX a mal. K. Š., nar. XX.XX.XXXX s navštevovaním Základnej školy L. R., O. X, R.-H..

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a ich zástupcov, oboznámil sa s rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/226/2017-162 zo dňa 09.11.2018, listom

právneho zástupcu matky zo dňa 20.12.2022 adresovaným otcovi maloletých detí, založenou mailovou komunikáciou, Dohodou o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým, vyhotovenou na Okresnom súde Trnava dňa 30.06.2023, úradnými záznamami a zápisnicami ÚPSVaR Piešťany, potvrdením OO PZ Piešťany zo dňa 12.09.2023 o podaní oznámenia vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, rozhodnutiami o prijatí maloletých detí do školy, rozhodnutiami súdov o návrhov rodičov na nariadenie neodkladných opatrení, ako aj s ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil nasledovný stav veci.

8. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/226/2017-162 zo dňa 09.11.2018 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trnave, č.k. 24CoP/29/2019-212 zo dňa 22.05.2019, súd rozviedol manželstvo rodičov maloletých detí a zároveň schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej boli obe maloleté deti na čas po rozvode manželstva zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, otec sa zaviazal prispievať na výživu detí sumou 125 Eur mesačne na každú z dcér a styk otca s maloletými deťmi súd na žiadosť rodičov neupravoval. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.07.2019.

9. Maloleté deti H. a K. Š. sa narodili počas trvania manželstva svojich rodičov. Aktuálne bývajú v spoločnej domácnosti s matkou v R.. Rozhodnutiami riaditeľa Základnej školy L. R., O. X, R. boli obe maloleté deti prijaté prestupom na základné vzdelávanie v tejto základnej škole od 12.09.2023 do X. ročníka.

10. Dňa 30.06.2023 rodičia maloletých detí uzavreli Dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktorou bol upravený styk otca s maloletými deťmi, táto dohoda zatiaľ nebola schválená súdom. Na Okresnom súde v Trnave v súčasnosti prebieha pod sp. zn. 102P/1/2023 (pôvodne vedené pod sp. zn. PN-13P/30/2022) konanie vo veci samej ohľadne návrhu matky na zvýšenie výživného a návrhu otca na úpravu styku s maloletými deťmi, ktoré zatiaľ nie je právoplatne skončené.

11. Uznesením Okresného súdu Trnava, č.k. 102P/1/2023-251 zo dňa 15.11.2023 súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal určenia, že bydlisko maloletých detí je v meste, resp. v okrese D. a školou, ktorú maloleté deti navštevujú, je Základná škola G. A. Š., D. V odôvodnení rozhodnutia je okrem iného uvedené: Z uvedených osvedčených uvedených, že uvedených osvedčených skutočností vyplýva, že matka síce prihlásila maloleté deti na trvalý pobyt na adrese O. XX, R. a v súvislosti so zmenou trvalého pobytu zmenila aj základnú školu detí bez súhlasu ich otca, avšak ide o bydlisko, resp. trvalý pobyt v rámci Slovenskej republiky, na zmenu ktorého v zmysle Zákona o rodine súhlas druhého rodiča nie je potrebný. Taktiež súd poukazuje na skutočnosť, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/226/2017 zo dňa 09.11.2018 boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, kedy súhlas otca so zmenou bydliska detí nie je potrebný. „Jakmile je dítě rozhodnutím soudu zvěřené do výchovy rodiče, rozhoduje o jeho bydlišku jen tento rodič.“ Obmedzením je vystaňovanie maloletého dieťaťa do cudziny, ktoré sa zo zákona považuje za podstatnú záležitosť dieťaťa, na ktorej sú rodičia povinní sa dohodnúť. (Smyčková, R., Števec, M., Tomašovič, M., Kotrecová, a. a kol. Civilný mimosporový poriadok. Komentár. 1. vydanie. Bratislava: C.H. Beck, 2017, 434 s.). Súd však toto konanie matky v žiadnom prípade neschvaľuje a pripúšťa, že vykonanou zmenou môže byť otec ukrátený na svojich rodičovských právach a je teda potrebné prihliadnuť na zachovanie a riadny výkon rodičovských práv a povinností. Zároveň je však dôležité v zmysle Čl. 5 Zákona o rodine prihliadať na prvoradý záujem maloletých detí. Pri rozhodovaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia súd prednostne prihliadal na najlepší záujem maloletých detí súčasne reflektujúc na objektívne existujúci stav. Pokiaľ by maloleté deti H. a K. navštevovali základnú školu v zmysle návrhu otca, znamenalo by to, že by museli každý deň pravidelne cestovať z miesta ich trvalého bydliska v R. do základnej školy v D. (cca 85 km - 60 min.) a späť, teda každý pracovný deň by precestovali cca 170 km, čo by bolo spojené tak s časovou náročnosťou, ako aj finančnou, nehovoriac o tom, že by dennodenné dochádzane do školy a zo školy malo negatívny dopad na ich celkový vývoj.

12. Uznesením Mestského súdu Bratislava II, č.k. 28P/159/2023-35 zo dňa 01.02.2024 súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa do právoplatného skončenia konania vo veci samej domáhala nahradenia súhlasu otca, ako zákonného zástupcu maloletých detí, s navštevovaním Základnej školy L. R., O. X, R.-H.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.03.2024.

13. Právny zástupca matky v konaní pred súdom uviedol, že trvajú na návrhu, žiadajú, aby súd udelil matke za otca súhlas s návštevou základnej školy. Navrhli zmenu petitu, a to s navštevovaním ZŠ L. R., O. X, R.-H.. Deti boli do školy prijaté na základe usmernenia Školského úradu. Podávali neodkladné opatrenie, nepredpokladali, že vznikne situácia s prenesením príslušnosti. Deti riadne školu navštevujú. Škola nevyžaduje od matky žiadne potvrdenia, ani súhlas otca. Komunikácia s otcom je veľmi ťažká, právny zástupca to zažil aj na sebe, keď sa s otcom kontaktoval. Otec sa ani nezamyslel nad tým, či tá škola nie je lepšia ako škola v D., čím deti dostávajú šancu sa lepšie uplatniť v budúcnosti.

14. Matka vypovedala, že kým bývali v D., stretnutia detí s otcom prebiehali tak, že v čase, keď bol otec v zahraničí, tak stretnutia neprebíhali. Bolo to minimálne pol roka, v čase keď otec na Slovensku bol, tak sa stretávali pravidelne. Otec nebol na Slovensku v mesiacoch júl, august, január, február, marec a časť apríla, vtedy sa s deťmi kontaktoval telefonicky. V čase, keď uzatvárala rodičovskú dohodu, tak si nebola úplne istá, či sa presťahuje. Nepovedala to, lebo vedela, ako bude otec reagovať. Matka pol roka po presťahovaní do R. pracovala aj v R., keďže spoločnosť, v ktorej je zamestnaná, tu má pobočku. Pol roka pracovala tak, že 2 dni bola v R., 2 dni v D. a jeden deň bola doma. Od 12/2023 je jej pracovisko v F., 3 dni je na pracovisku a 2 dni má home office. Bola to lepšia pracovná ponuka, ako tie, čo mala v R.. Dievčatá navštevujú X. ročník ZŠ. Otec sa s deťmi stretáva, ale nie tak, ako bolo dohodnuté od soboty do nedele, ale len v nedeľu, deti odmietajú u neho prespať. Ani v D. nebola situácia ideálna. Otec na matku útočil aj pred deťmi, mal však na nich väčší dosah, ako tu. Deti s otcom telefonujú, otec im volá raz do týždňa. Nevie v tejto chvíli povedať, ako bude prebiehať styk otca s maloletými deťmi do budúcnosti. Sú už 6 rokov rozvedení a ona mala zo života peklo, až kým sa nepresťahovala do R.. Teraz žije pokojný život. Matka mala záujem sa s otcom dohodnúť, ale on len huláka. Čo sa týka matkinej pracovnej doby, 2 krát do týždňa má home office a 3 krát prichádza medzi 16.30 a 17.00 hod., dievčatá sú v tom čase buď na krúžku alebo doma. Matka musí deti na stretnutie s otcom veľmi motivovať.

15. Právna zástupkyňa otca v konaní pred súdom uviedla, že musí súdu predniesť genézu tohto prípadu. Matka podala na súde v D. návrh na zvýšenie výživného. Otec následne podal návrh na úpravu styku. S rodičmi súd pracoval v rámci Cochemskej praxe. Uzatvorila sa tam rodičovská dohoda o úprave styku s tým, že matka sa v priebehu 10 dní odsťahovala do R., pričom tieto skutočnosti, že sa plánuje odsťahovať, na stretnutí u koordinátora neuviedla. Otec nesúhlasí s návštevou školy v R., kontaktovali aj riaditeľa školy L. R.. Otec robil kroky proti prijatiu dcér do tejto školy. Podali návrh na neodkladné opatrenie, aby súd rozhodol o tom, že bydlisko maloletých detí je v D.Š. a ZŠ je škola v D., ktorú deti navštevovali predtým. Súd tento návrh zamietol. Návrh vo veci samej na určenie bydliska maloletých detí nebol podaný. Styk dohodnutý rodičovskou dohodou zatiaľ nebol schválený súdom, keďže zákonná sudkyňa je práceneschopná. Matka znemožňuje otcovi styk s deťmi. Zavádzala súd, keď ako dôvod presťahovania uviedla vhodnejšiu prácu v R., pričom matka pracuje v F., dochádza za prácou. Chápu, že ide o čiastkový problém, ale otec je znepokojený tým, že bol narušený jeho vzťah s deťmi. Zároveň ospravedlnila emotívnejšie vystupovanie svojho klienta, ktorý trpí tým, že matka sa s deťmi presťahovala, čím mu zúžila rozsah styku. Vidíme tam konflikt rodičovskej lojality, čo popísal aj súd. Deti sú s otcom úplne iné, keď sú osamote, ako keď sú v prítomnosti matky a otca. Otec má rozsiahlu fotodokumentáciu zo stretnutí a žiada, aby súd apeloval na matku, aby motivovala deti k častejšiemu styku.

16. Otec pred súdom vypovedal, že nikdy nebude súhlasí s tým, aby deti navštevovali školu v R.. Styk s maloletými deťmi po rozvoze prebiehal riadne, stretával sa s nimi 2 krát do týždňa a 3 víkendy za 2 mesiace. V apríli 2022 sa situácia zhoršila, otec vtedy aj navštívil ÚPSVR a podal si aj návrh na úpravu styku. Matka mu už vtedy začala deti menej dávať. Otec pracuje sezónne, v čase od 13.12. do 26.03. a od 01.07. do 30.08. je v zahraničí a vtedy je s deťmi len telefonickou kontakte. 10.07.2023 sa dozvedel, že sa matka odsťahovala do R.. Vtedy podal aj trestné oznámenia, na čo dostal reakciu od pána D. O., je to zrejme partner matky, ktorý má silný vplyv na deti. Súd rozhodoval na základe informácií od matky, ktoré boli klamlivé, celé to konanie je postavené na tom, že matka je klamárka, podvodníčka, zavádzala, že sa presťahovala z dôvodu zamestnania. Otec chce maloleté deti stretávať, chce aby u neho prespávali. Urobí všetko pre to. Čo sa týka výsluchu detí, nevidí problém v tom, že im varí niekedy z polotovarov, sú to ich obľúbené jedlá. Čo sa týka gauču, to považuje za nepodstatné. Matka chodí domov o pol šiestej, otca by zaujímalo, kde sú vtedy jeho deti. Partner matky je daňový podvodník, otec nesúhlasí s tým, aby bol s jeho deťmi. Nikdy matku nesledoval, ani sa jej nevyhrážal. Čo sa týka jej neskorého príchodu z práce, povedal mu o tom jeho známy, ktorý pracuje v tej firme. Otec sa s deťmi chce stretávať, deti sú na stretnutí s ním perfektné. Matka deti nemotivuje. Urobí všetko pre to, aby začalo konanie o navrátenie detí do D.. Matka má v D. byť, mohla by sa tam vrátiť. Matka vytrhla

deti z prostredia, kde žili 9 rokov. Matka pracuje v F. a z D. je do F. bližšie ako z R.. Na záver dodal, že matka je pre neho veľkým sklamaním a nikdy nebude súhlasiť s tým, aby deti navštevovali ZŠ v R..

17. Maloleté deti, ktoré boli vypočuté zákonnou sudkyňou bez prítomnosti rodičov za prítomnosti kolízneho opatrovníka, uviedli, že navštevujú X. ročník Základnej školy L. R.N. H. R.. V škole sú spokojné. Z predmetov sa im páči výtvarná, informatika, vlastiveda a telesná. Obidve dievčatá chodia do družiny. Ľahšie úlohy si robia v družine, ťažšie doma. V R. sa im páči. Bývajú v byte, aj predtým bývali v byte. Keď bývali v D., tak sa chodili kúpať na kúpalisko. V D. majú ešte 2 kamarátky. Z matkinej strany majú bratranca a sesternicu, tí bývajú blízko D., navštevujú ich. Cez víkendy sa učia alebo chodia na výlety. Niekedy do lesa, niekedy do parku, niekedy do mesta. Obidve chodia na gymnastiku a rady kreslia. Neexistuje záľuba, ktorú by realizovala len jedna z nich. S tatom sa stretávajú podľa toho, či príjme termín alebo nie. V lete plánujú chodiť na kúpalisko, korčuľovať sa, bicyklovať, kolobežkovať. Možno pôjdu aj k moru. S tatom pri mori neboli. S tatom sa stretli pred 3 týždňami, lebo boli v škole v prírode. Keď sú s tatom, chodia sa prejsť, idú do mesta. Stretávajú sa v R.. Tato nezostal v byte, v ktorom predtým bývali. Našiel si iný byt, jemu ho prerábali, ale ešte nemá kuchyňu a novú posteľ. Spia buď na matraci alebo na gauči. Posteľ mu ešte len vyrábajú. Tato im varí väčšinou polotovary, buď buchty, rybacie prsty, vyprážaný syr alebo špagety. Mamina varí všeličo a ony jej pri varení pomáhajú. Vedia už uvariť krupicovú kašu. V škole chodia na obedy, varia tam super. Teraz túto nedeľu sa majú stretnúť s tatom. Príde o deviatej autom. Na otázku, či sa tešia, odpovedajú: „Ako kedy“. Niekedy idú do lkey, keď si tato potrebuje niečo kúpiť. Im to nevyhovuje. Rady chodia do kina, ak by im to tato navrhol, tak by to prijali. Záleží na tom, na akú rozprávku. V lete asi pôjdu do tábora, nebudú tam prespávať. Jedna bez druhej nikde neboli, jedine v škole ak jedna bola chorá, tak druhá išla do školy. V škole majú dobré kamošky, ale nechodia k nim domov. Býva s nimi D., ten je super. Niekedy im pomáha s úlohami. Ale ony ani veľmi pomoc nepotrebujú. D. im pomáha s úlohami, ale aj mama im pomáha. Najprísnejší je asi tatino. Spávať chodievajú o ôsmej, niekedy o deviatej. Mama im pred spaním číta. S tatom by sa chceli stretávať 2 krát do mesiaca, ale nechceli by tam prespať. V byte by nechceli prespať, ani keď to bude prerobené. Vždy odtiaľ prišli choré. Buď kašľali, soplili alebo vracali. Keď bývali v D., tak u tata prespávali. Nevedia sa zhodnúť, či prespávali u tata, aj keď sa presťahovali do R.. Jedna zo sestier tvrdí, že nie, druhá, že tam zopárkrát prespali. Nakoniec sa zhodnú, že 2 až 3 krát prespali. S mamou sa o tatovi nerozprávajú iba o tom, čo robili cez víkend. Tato rozpráva o mame, nadáva na ňu. Nepáči sa mu, že sa presťahovali do R.. Dievčatá hodnotia presťahovanie do R. pozitívne. Im sa to páči. Mama im povedala, že sa idú sťahovať, aj sa ich pýtala, či sa chcú presťahovať. Im sa R. páči. R. je veľká, v D. už všetko videli. Veľa tu zažili. Dievčatá opäť spomínajú, že otec im varí to isté, že nevie variť. Keď sa s tatom stretnú, tak sa objímu. Aj si dajú pusy, ale to chce hlavne tato, ony nie. Tato im povedal, že sa mu nepáči, že sa presťahovali. On im zavolať cez týždeň, že im donesie ovocie a to len preto, aby ich kontroloval. Bolo to aj 5-krát do týždňa. To bolo ešte v D.. Na otázku, či by prespali s tatom, keby išli niekam na výlet, tak povedali, že by im chýbala maminka. Cez Vianoce je tato v A.Ú.. Nesúhlasia ani s prespatím raz do mesiaca. Dievčatá upozorňujú, že otec má starý gauč a nemajú tam skrine. Keď sú s tatom v nedeľu, tak volajú mame len vtedy, keď sa majú vrátiť. Pred stretnutím s tatom im mama hovorí, aby si dávali pozor, napr. aby ich nezrazilo auto. Stretnutia dohadujú rodičia. Tato napíše mame, tá im to oznámi a ony povedia, že dobre. Tato s mamou sa nerozprávajú. Mama ich odprevadí na miesto, kde má prísť tato. Ani sa nepozdravia, ani si nezakývajú. Vo voľnom čase doma kreslia, idú sa prejsť, čítajú sa knižky a tak. Z družiny chodia domov samé, majú to blízko. Väčšinou chodia domov o štvrtej, ak nemajú krúžok. Väčšinou je niekto doma. Majú svoju izbu, posteľ majú dve, ale ony sú zvyknuté spať spolu.

18. Kolízny opatrovník maloletých detí uviedol, že nevie, čo sa rieši, keďže deti majú povinnú školskú dochádzku, takže musia chodiť do školy, deti teraz bývajú v R., navrhujú, aby súd nahradil súhlas otca s návštevou školy v R. na základe vykonaného dokazovania. Majú za to, že matka mala komunikovať s otcom o presťahovaní detí do R.. Apelujú na rodičov, aby riešili svoj rodičovský konflikt bez toho, aby do neho zaťahovali deti, a to či už využitím odborného poradenstva alebo inými spôsobmi. Mali by sme brať do úvahy aj vyjadrenie maloletých detí. Maloleté deti sú spokojné na základnej škole, ktorú aktuálne navštevujú, výborne prospievajú. Navrhujú, aby súd udelil za otca súhlas s návštevou základnej školy, ktorú maloleté deti navštevujú, nakoľko tu majú pobyt a všetky ich záujmy sú sústredené v R..

19. Podľa článku 18 Dohovoru o právach dieťaťa prijatého dňa 20. novembra 1989 v New Yorku podpísaného v mene Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky v New Yorku 30. septembra 1990, ktorý pre Českú a Slovenskú Federatívnu Republiku nadobudol platnosť v súlade so svojim článkom 49 ods. 2 dňom 6. februára 1991 štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, vynaložia všetko úsilie na to,

aby sa uznala zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia alebo v zodpovedajúcich prípadoch zákonní zástupcovia, majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa.

20. Podľa čl. 5 zákona o rodine prvá veta, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

21. Podľa § 28 ods. 1, 2 zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

22. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

23. Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

24. Podľa § 1 písm. g) zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „školský zákon“), tento zákon upravuje g) práva a povinnosti rodičov alebo inej fyzickej osoby než rodiča, ktorá má dieťa zverené do osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti na základe rozhodnutia súdu (ďalej len "zákonný zástupca"), alebo práva a povinnosti zástupcu zariadenia, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, výchovné opatrenie, neodkladné opatrenie alebo ochranná výchova, výkon väzby alebo výkon trestu odňatia slobody (ďalej len "zástupca zariadenia").

25. Podľa § 20 ods. 2 školského zákona, zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len „zápis“). Prihláška na vzdelávanie v základnej škole sa podáva na formulári podľa vzoru schváleného a zverejneného ministerstvom školstva. Zápis sa koná od 1. apríla do 30. apríla, ktorý predchádza začiatku školského roka, v ktorom má dieťa začať plniť povinnú školskú dochádzku.

26. Podľa § 20 ods. 5 školského zákona žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len „spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

27. Podľa § 144a ods. 1 až 4 školského zákona, na podaniach týkajúcich sa výchovy a vzdelávania, o ktorých sa rozhoduje v správnom konaní, sa vyžaduje podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa alebo nepľnoletého žiaka, ak odsek 2 neustanovuje inak. Podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa alebo nepľnoletého žiaka podľa odseku 1 sa nevyžaduje, ak a) jednému z rodičov bol obmedzený alebo pozastavený výkon rodičovských práv a povinností vo veciach výchovy a vzdelávania dieťaťa, ak jeden z rodičov bol pozbavený výkonu rodičovských práv a povinností vo veciach výchovy a vzdelávania dieťaťa, alebo ak spôsobilosť jedného z rodičov na právne úkony bola obmedzená, b) jeden z rodičov nie je schopný zo zdravotných dôvodov podpísať sa, alebo c) vec neznesie odklad, zadováženie súhlasu druhého rodiča je spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou a je to v najlepšom záujme dieťaťa. Rozhodnutia, ktoré sa týkajú výchovy a vzdelávania, vydané podľa Správneho poriadku sa doručujú obom zákonným zástupcom dieťaťa alebo nepľnoletého žiaka. Ak je v podaní uvedená doručovacia adresa len jedného zákonného zástupcu, nepovažuje sa to za nedostatok podania. Ak je v podaní uvedená doručovacia adresa len jedného zákonného zástupcu, riaditeľ školy nie je povinný druhú doručovaciu adresu zisťovať a rozhodnutie sa doručuje len na známu doručovaciu adresu. Ak majú obaja zákonní zástupcovia rôznu doručovaciu adresu, rozhodnutie sa doručuje každému zákonnému

zástupcovi osobitne. Zákonní zástupcovia sa môžu dohodnúť, že písomnosti podľa odseku 1 podpisuje iba jeden zákonný zástupca a rozhodnutia podľa odseku 3 sa doručujú iba jednému zákonnému zástupcovi, ak písomné vyhlásenie o tejto skutočnosti doručia riaditeľovi školy.

28. Citované ustanovenie § 35 zákona o rodine, umožňuje rodičom obrátiť sa na súd v prípade, že sa nedohodnú o tzv. podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností. Čo sa ex lege považuje za podstatnú vec súvisiacu s výkonom rodičovských práv a povinností zákon uvádza iba demonštratívne. Keďže výpočet nie je taxatívny, posúdenie, či ide podstatnú vec súvisiacu s výkonom rodičovských práv a povinností, alebo bežnú vec, závisí od úvahy súdu. Uvedený výpočet (vysťahovanie maloletého dieťaťa do cudziny, správa majetku maloletého dieťaťa, štátne občianstvo maloletého dieťaťa, udelenie súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti, o príprave na budúce povolanie) však aspoň sčasti objasňuje charakter podstatných vecí práve prostredníctvom uvedených príkladov. Ako prvú skutočnosť pred meritórnym rozhodovaním, musel teda súd vyhodnocovať existenciu hmotnoprávnej podmienky na to, aby o veci vôbec mohol rozhodovať, t.j. či predmet nezhody rodičov predstavuje podstatnú otázku výkonu rodičovských práv a povinností, pričom práve v zmysle vyššie uvedeného mal za to, že výber a návšteva základnej školy na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletého dieťaťa predstavuje podstatnú otázku, o ktorej sa rodičia musia dohodnúť, resp. pri nezhode rodičov, súd na návrh jedného z nich autoritatívne po vykonanom dokazovaní rozhodne o uvedenej otázke.

29. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac zistené okolnosti dospel súd k záveru, že návrh podaný matkou je dôvodný. Z obsahu spisu je zrejmé, že matka s otcom maloletého boli manželmi. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/226/2017-162 zo dňa 09.11.2018 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trnave, č.k. 24CoP/29/2019-212 zo dňa 22.05.2019. Uvedeným rozhodnutím súd rozviedol manželstvo rodičov maloletých detí a zároveň schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej boli obe maloleté deti na čas po rozvode manželstva zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, otec sa zaviazal prispievať na výživu detí sumou 125 Eur mesačne na každú z dcér a styk otca s maloletými deťmi súd na žiadosť rodičov neupravoval. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.07.2019.

30. Súd poukazuje na ustanovenie § 35 Zákona o rodine, z ktorého je zrejmé, že obom rodičom patrí právo rozhodovať o záležitostiach ich maloletých detí. Práve citované ustanovenie umožňuje rodičom obrátiť sa na súd v prípade, že sa rodičia nedohodnú o tzv. podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností. Je nesporné, že rodičia sa vo veci návštevy základnej školy nedohodli a že sú v nezhode ohľadne vecí týkajúcich sa ich spoločných detí, o čom svedčí súdne konanie prebiehajúce na Okresnom súde v Trnave pod sp. zn. 102P/1/2023 (pôvodne vedené pod sp. zn. PN-13P/30/2022) vo veci návrhu matky na zvýšenie výživného a návrhu otca na úpravu styku s maloletými deťmi, ktoré zatiaľ nie je právoplatne skončené.

31. Návštevu základnej školy nemožno posudzovať izolovane od trvalého pobytu maloletých detí. Matka zmenila deťom trvalý pobyt bez súhlasu otca, týmto konaním bezpochyby zasiahla do práv otca, čo nakoniec uznal aj Okresný súd v Trnave v rozhodnutí 102P/1/2023 -251 zo dňa 15.11.2023, ktorým zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým otec navrhoval určiť, že bydlisko maloletých detí je v mieste D., rovnako aj základná škola. I keď Okresný súd v Trnave uviedol, že správanie matky neschvaľuje a pripustil, že otec mohol byť konaním matky ukrátený na svojich rodičovských právach, zároveň však vyslovil právny názor, že súhlas so zmenou trvalého pobytu matka nepotrebovala. Mestský súd Bratislava II už vstúpil do tejto právnej argumentácie a trvalý pobyt už považoval za uzavretú záležitosť. To je základ z ktorého Mestský súd Bratislava II vychádzal, otázka trvalého pobytu, resp. návratu detí do mesta D. už nebola predmetom tohto konania. Ako už súd uviedol vyššie otázka určenia základnej školy nadväzuje na otázku trvalého pobytu, nie je možné ich riešiť oddelene. Pri rozhodovaní súd prihliadal predovšetkým na záujem maloletých detí. Rozhodnutie, ktorým by súd nepodporil návštevu súčasnej školy by bolo v rozpore so záujmami maloletých detí. Jednak z dôvodu, že maloleté deti sú so školou, ktorú aktuálne navštevujú, veľmi spokojné ako aj a hlavne preto, že základná škola so sídlom v D. (ktorú by otec akceptoval) by znamenala pre maloleté deti denné dochádzanie do mesta vzdialeného 85 km. To, že aktuálne základná škola, ktorú maloleté deti navštevujú nevyžaduje súhlas druhého rodiča s návštevou základnej školy, nie je podľa názoru súdu rozhodujúce. Súd považuje z hľadiska právnej istoty za dôležité, aby nezhada rodičov bola vyriešená nahradením

súhlasu otca s návštevou základnej školy. Je do istej miery pochopiteľné, že otec je rozčarovaný, možno až pobúrený konaním matky, teda tým, že presťahovala maloleté deti bez jeho súhlasu (na pojednávaní to dával jednoznačne najavo), riešením však nie je trestať matku a už vôbec nie trestať maloleté deti, čím by zmena základnej školy bola. Súd apeluje na matku, aby umožnila otcovi kontakt s dcérami v rozsahu aký mal v čase, keď maloleté deti bývali v D., nakoľko plnohodnotné stretávanie otca s dcérami a rozvíjanie ich vzájomného vzťahu, má bezpochyby vplyv na postoj otca k zmene bydliska maloletých detí. Súd apeluje na rodičov, aby prijali svoju rodičovskú zodpovednosť, aby neriešili svoje partnerské problémy z minulosti, aby ich neprenášali na maloleté deti. To sa týka obidvoch rodičov. Otec si musí uvedomiť, že jeho nevhodné správanie k matke, vyvoláva negatívnu odozvu u detí, nakoľko je matka pre maloleté deti tou najbližšou osobou a akýkoľvek útok na matku vnímajú maloleté deti negatívne. Matka sa musí naučiť rešpektovať otca ako druhého rodiča a konzultovať s ním podstatné veci týkajúce sa maloletých detí. Rodičia si musia uvedomiť, že sú povinní pristupovať k svojej rodičovskej role zodpovedne, poskytovať svojim deťom u pocit bezpečia a solidarity a konať v záujme ich psychickej a fyzickej pohody.

32. O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.