

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 19P/67/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322201536
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2322201536.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako rodičia, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny I., dieťa rodičov - matky: G. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. E. XXX, v konaní zastúpená: JUDr. Pavol Gráčik, advokát so sídlom Farská 40, Nitra, a otca: D. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. E. XXX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.04.2022 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil otcovi maloletého dieťaťa odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti matky maloletého dieťaťa.

2. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého dieťaťa žije v manželskom zväzku od roku 1999. Z ich manželstva pochádzajú tri deti, pričom matka má ďalšieho syna z predchádzajúceho vzťahu. Manželstvo bolo podľa slov matky spočiatku v poriadku, avšak postupom času manžel - otec maloletého dieťaťa začal byť voči osobe matky veľmi agresívny a tiež neverný - v súčasnosti žije s inou ženou, s ktorou majú podľa matky aj spoločné dieťa. Z uvedených dôvodov matka maloletých detí podala na miestne príslušný Okresný súd Galanta návrh na rozvod manželstva, ktoré konanie však ešte nie je ukončené. Rozvodové konanie je vedené pod sp. zn. 21P/154/2021, pričom najbližší termín pojednávania je vytyčený na deň XX.XX.XXXX O. XX.XX hod. Matka vo svojom návrhu na rozvod manželstva navrhla, aby maloletá N. bola zverená do jej osobnej starostlivosti. Matka maloletého dieťaťa ďalej uvádza, že dlhé roky znášala ponižovanie zo strany manžela - otca maloletého dieťaťa, fyzické a psychické útoky, ktoré pretrvávali približne od roku 2013. Od momentu, kedy matka maloletého dieťaťa zistila, že jej manžel - otec maloletého dieťaťa udržiava vzťah s inou ženou, t.j. od roku 2013 dochádza podľa matky ku kontinuálnemu napádaniu jej osoby, a to v podobe fyzických, ako aj psychických útokov zo strany otca maloletého dieťaťa. Agresívne správanie otca maloletého dieťaťa má stupňujúcu tendenciu a prejavuje sa na psychickom, aj fyzickom zdraví matky maloletého dieťaťa, preto sa rozhodla podať na svojho manžela - otca maloletého dieťaťa trestné oznámenie, predmetom ktorého je podozrenie zo spáchania trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa ustanovenia § 208 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov. V dôsledku dlhodobého psychického a fyzického týrania bola matka maloletého dieťaťa ambulantne sledovaná psychiatrickou, MUDr. Y. D. R.. Matka tiež uvádza, že má vedomosť o ďalšom trestnom konaní, v ktorom otec maloletého dieťaťa vystupoval v procesnom postavení obžalovaného, čo podľa názoru matky potvrdzuje, že otec má skutočne sklony k násilnému konaniu. Matka ďalej opisuje incident zo dňa 06.04.2022, kedy otec maloletého dieťaťa chcel násilím odňať maloletú N. zo starostlivosti matky, a to aj za použitia pomoci iných, neznámych mužov, ktorí tvrdili, že sú z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a mali sa aj

preukázať nejakými preukazmi. Akonáhle ich však matka začala natáčať za účelom získania dôkazu, maloletú pustili. Následne títo muži nasadli do auta a odišli. Evidentne však nešlo o žiadnych príslušníkov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, resp. kurately. Vzhľadom na tieto skutočnosti podala matka návrh na vydanie neodkladného opatrenia za účelom zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti na čas do právoplatného skončenia rozvodového konania vedeného Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 21P/154/2021. Uvedené konanie bolo vedené pod sp. zn. 19PPom/2/2022. Návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nebolo vyhovené z dôvodu, že neboli osvedčené predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 365 CMP, a to vážne ohrozenie alebo narušenie života, zdravia alebo priaznivého vývoja maloletej. Matka považuje za dôležité uviesť, že aj napriek vyššie uvedeným skutočnostiam pristúpila k tomu, že odovzdala svoju dcéru otcovi. Urobila tak jedine z dôvodu, že nebolo vyhovené jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (19PPom/2/2022), preto nemala právo držať svoju dcéru výlučne u seba, ale pristúpila na to, aby ju mal otec takisto vo svojej starostlivosti. Maloletú odovzdala otcovi na základe jeho žiadosti dňa 10.04.2022. Rodičia maloletej sa dohodli aj na termíne, kedy má otec maloletú odovzdať do starostlivosti matky, pričom k tomuto spätnému odovzdaniu malo prísť dňa 13.04.2022. Už pri odovzdávaní maloletej do starostlivosti otca mala matka obavu z toho, že ju otec neodovzdá matke podľa dohody, matka však mala nádej, že keď sa zachovala tak, že aj napriek problémom, ktoré medzi sebou s otcom majú, mu maloletú odovzdala dobrovoľne, tak sa rovnako zachová aj otec. Opak bol však pravdou. Otec do podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matkou neodovzdal maloletú matke s odôvodnením, že maloletá je chorá, má horúčky, preto do jej uzdravenia bude v starostlivosti otca. Matka však tvrdí, že maloletá nie je chorá, ide len o zámienku, aby otec nemusel maloletú vrátiť matke. Otec v SMS správe zo dňa 13.04.2022 uvádza, že maloletá mala údajne užívať antibiotiká do 14.04.2022, pričom otec uviedol, že následne, keď bude maloletá zdravá, tak ju matke odovzdá. Ku dňu podania návrhu matka maloletú stále nevidela a nebolo jej umožnené, aby sa s ňou čo i len stretla. Matka vo svojom návrhu tiež uvádza, že otec ju negatívne opisuje pred maloletou, tvrdí, že si matka iba vymyslela, že bola zo strany otca týraná. Takéto pôsobenie otca maloletého dieťaťa na maloletú N. predstavuje podľa matky citové vydieranie maloletej. Keďže rodičia maloletej boli dohodnutí na tom, že dňa 13.04.2022 otec odovzdá maloletú do starostlivosti matky, k čomu však nedošlo, matka sa rozhodla ísť na adresu Q. E. XXX, a to v sprievode polície, nakoľko nevedela, či sa otec bude nachádzať v rodinnom dome na uvedenej adrese. V rodinnom dome sa nachádzal iba starší syn matky maloletej, ktorý matke oznámil, že maloletá s otcom nie sú doma, napriek skutočnosti, že maloletá mala mať podľa tvrdenia otca teplotu. Matka zistila, že maloletá sa nachádzala v domácnosti sestry otca maloletej, ktorú matka telefonicky kontaktovala, telefón však zodvihla maloletá, ktorá matke oznámila nepravdivú informáciu, a to, že sa nachádza aj s otcom v rodinnom dome na adrese Q. E. XXX, kde sa matka v momente telefonického rozhovoru nachádzala, maloletá a jej otec však evidentne neboli prítomní. Svedkami tohto telefonátu boli aj privolaní príslušníci Obvodného oddelenia Policajného zboru Š.. Podľa matky otec svojimi klamstvami, ako aj svojím prístupom, ktorým sa snaží vytvoriť o sebe lepší obraz u detí na úkor matky, má za cieľ zamedziť matke v stretávaní sa s deťmi, najmä s maloletou N., u ktorej sa negatívny vplyv otca najväčšmi prejavuje, nakoľko jej osobnosť je vzhľadom na jej vek najľahšie formovateľná. Matka má za to, že práve v období do rozvodu manželstva rodičov je nutné zachovať rovnováhu pri výkone rodičovských práv oboch rodičov. Výkon rodičovských práv matky je však ohrozený správaním sa otca maloletého dieťaťa, ktorý úmyselne a účelovo vytvára rôzne konštrukcie, z dôvodu ktorých nechce maloleté dieťa odovzdať matke, resp. v minulosti vytváral situácie, kedy chcel maloleté dieťa násilím odňať zo starostlivosti matky. Z konania a správania sa otca je podľa matky zrejmé, že nemá v úmysle maloletú odovzdať do starostlivosti matky a preto jej rodičovské práva, v zmysle ktorých má aj matka právo podieľať sa na výchove svojej dcéry, sú značne ohrozené. Podľa názoru matky si preto vzniknutá situácia vyžaduje bezodkladnú úpravu. Matka má za to, že správanie otca maloletej je v príkrom rozpore so záujmom maloletej, keďže je zrejmé, že maloletá má záujem byť u oboch rodičov. Matka by tomuto nebránila, pokiaľ by bola maloletá v jej osobnej starostlivosti. V situácii, kedy je maloletá v starostlivosti otca je však podľa matky veľmi neisté, kedy a či vôbec bude matke umožnené stretnúť sa s maloletou, keďže otec robí všetko pre to, aby matke zabránil v kontakte s deťmi. Zároveň u detí vytvára o matke negatívny obraz, čím sa dostáva maloletá do stavu, kedy nevie, na stranu ktorého z rodičov sa má prikloniť a takýmto konaním otca dochádza k citovému vydieraniu maloletej. Matka ďalej uvádza, že uznesením Okresného súdu Galanta č.k. 22C/21/2022-55 zo dňa 14.04.2022 bolo nariadené, aby otec nevstupoval do rodinného domu na adrese Q. E. XXX a zároveň mu bolo nariadené, aby sa k matke maloletého dieťaťa nepribližoval na vzdialenosť menšiu než 10 metrov. K vydaniu neodkladného opatrenia s týmito výrokmi mohlo podľa matky dôjsť len na základe toho, že osvedčila ňou tvrdené skutočnosti. Matka má za to, že je potrebné, aby do rozvodu manželstva nedochádzalo k ďalšiemu prehlbovaniu konfliktu lojality u maloletej a aby boli nastavené vhodné podmienky na výkon dokazovania

zo strany súdu v rámci rozvodového konania vo vzťahu k otázke úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Maloletá N. mala podľa matky už viackrát nevhodné vyjadrenia ohľadom matky, a to vždy v čase, kedy sa nachádzala u otca. Po nariadení neodkladného opatrenia je matka ochotná podrobiť sa mediácii ohľadom starostlivosti o maloleté dieťa na čas do rozvodu, prípadne je ochotná uzavrieť predbežnú dohodu za pomoci Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Podľa názoru matky je vhodné, aby bola maloletá odovzdaná do jej osobnej starostlivosti, nakoľko ona nemá problém odovzdávať maloleté dieťa otcovi, musí však mať záruku, že otec maloleté dieťa dobrovoľne a v dohodnutom čase vráti do starostlivosti matky.

3. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohami, správou z prešetrených pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 25.04.2022, ako aj s obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 19PPom/2/2022, sp.zn. 22C/21/2022, sp.zn. 32P/57/2022 a sp.zn. 21P/154/2021. Súd zistil, že práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu ešte neboli upravené žiadnym rozhodnutím. Na tunajšom súde pod sp. zn. 21P/154/2021 prebieha konanie o návrhu manželky (matky) na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. V tomto konaní je termín pojednávania nariadený na 09.05.2022 o 10:00 hod. Návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 07.04.2022 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zverí maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti, a to na čas do právoplatného skončenia konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 21P/154/2021. Uznesením č.k. 19PPom/2/2022-23 zo dňa 08.04.2022 súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.04.2022 sa otec taktiež domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloleté dieťa do jeho osobnej starostlivosti, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 21P/154/2021. Uznesením č.k. 32P/57/2022-30 zo dňa 12.04.2022 súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Na základe návrhu matky tunajší súd uznesením č.k. 22C/21/2022-55 zo dňa 14.04.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa otcovi ukladá, aby nevstupoval do rodinného domu na adrese Q. E. XXX, a to na čas do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Galanta pod sp.zn. 21P/154/2021. Predmetným uznesením súd zároveň otcovi uložil zákaz priblížiť sa k matke na vzdialenosť menšiu než 10 metrov, a to s výnimkou účasti matky a otca na procesných úkonoch v konaniach pred súdmi, orgánmi činnými v trestnom konaní a prípadne orgánmi prejednávajúcimi priestupky.

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 25.04.2022 vyplýva, že dňa 21.04.2022 boli telefonicky kontaktovaní rodičia maloletého dieťaťa za účelom prešetrenia pomerov v ich domácnosti s poukazom na návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka v telefonickom rozhovore úradu potvrdila svoju prítomnosť dňa 22.04.2022 na adrese Q. E. Č. XXX/X. Otca maloletého dieťaťa úrad nevedel zastihnúť, preto bolo vykonané šetrenie v domácnosti otca neohlásene. Dňa 22.04.2022 bolo vykonané šetrenie v domácnosti otca. V čase šetrenia sa v domácnosti zdržiaval otec s maloletými deťmi, neskôr sa na žiadosť otca dostavil aj plnoletý syn matky maloletých detí. Podľa vyjadrenia otca od posledného šetrenia zo dňa 08.04.2022 nenastali žiadne zmeny ohľadom jeho bytových pomerov. Otec maloletého dieťaťa uviedol, že sa maloletá N. nachádza v jeho domácnosti od 13.04.2022. V ten deň matka aj s jej plnoletým synom prišli pred bránu za účelom vyzdvihnutia maloletého dieťaťa. Maloletá sa však podľa vyjadrenia otca matke v plači vyjadrila, že s matkou ísť nikde nechce, necíti sa u nej dobre a tiež matku prosila, aby jej už dala pokoj. Maloletá podľa vyjadrenia otca tiež ochorela, mala vysoké horúčky, a uzdravuje sa v jeho domácnosti. Ďalej otec dodal, že matke dal vedieť, že akonáhle bude maloletá zdravá, umožní jej stretnutie s maloletou. Plnoletý syn matky počas rozhovoru uviedol, že matkou podané trestné oznámenie na otca maloletých detí a jej ďalšie činnosti spôsobili to, že sa matka otočila chrbtom celej rodine. Podľa vyjadrenia plnoletého syna matky, matka neuviedla pravdivé informácie, následne opustil domácnosť otca maloletých detí. Otec maloletých detí ďalej uviedol, že matku maloletých detí nikdy netýral, je však pravda, že ju podvádzal. Tiež otec uviedol, že matke maloletých detí nikdy nechcel zle a tobôž ju nechcel nikdy zničiť. Otec poukázal na časy, kedy matka maloletých detí mala zdravotné problémy a nehľadiac na financie, zohnal jej najlepších odborných lekárov. Ďalej otec maloletých detí uviedol, že kvôli klamlivým konšpiráciám matky maloletých detí jej nepomáhajú ani jej bratia, nakoľko sa nechcú miešať do rodinných nezhôd. Otec maloletých detí je toho názoru, že všetky problémy týkajúce sa rodiny, by sa mali riešiť v rámci rodiny. Otec ďalej dodal, že jedine sestra matky jej pomáha a kryje ju. Otec si však myslí, že je to iba z dôvodu, že im matka uhrádza nájomné. Má informácie, že do príchodu matky maloletých detí do ich domácnosti nemali zaplatenú zálohu za bývanie, teraz je však všetko uhradené. Podľa vyjadrenia otca matka pri odchode z

domácnosti zobrala so sebou zlato v hodnote cca 30 000,- Eur a väčšiu finančnú hotovosť v neznámej výške. V súvislosti s incidentom, ktorý matka uvádza v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t.j. že otec mal prísť s neznámymi mužmi a násilne zobrať maloleté dieťa otec uviedol, že tá návšteva nebola vo večerných rodinách. Prišiel si vyzdvihnúť maloleté dieťa za účasti svedkov, a to pána D. F. a policajtov z Bratislavy práve z dôvodu, aby matka nemohla poukázať na to, že maloletú násilne zobral z jej domácnosti. Nakoniec maloletá zostala v domácnosti matky, nakoľko ako otec uviedol, maloletá bola „hotová“ zo situácie. Záverom otec uviedol, že je maloletá v súčasnosti chorá, má zápal priedušiek. Dňa 25.04.2022 sa má maloletá dostaviť do ambulancie detskej lekárky. Otec uviedol, že maloletá užívala antibiotiká bez probiotík, z čoho maloletá dostala hnačku. Otec zároveň opakovane uviedol, že akonáhle detská lekárka vyhodnotí zdravotný stav maloletej za priaznivý, nemá problém maloletú matke odovzdať, problém však vidí v tom, či maloletá bude chcieť, keďže aktuálne matku odmieta. Úrad vykonal pohovor s maloletým dieťaťom bez prítomnosti zákonného zástupcu. Maloletá bola v čase pohovoru komunikatívna, hneď na začiatku však uviedla, že nechce ísť k mame. Na otázku úradu, či maloletá vie, odkedy sa nachádza v domácnosti otca maloletá uviedla, že nie. Dodala, že keď ju otec došiel pozrieť, bola u G. a plakala aj jej krstná G.. Následne maloletá bez vyzvania uviedla, že chce „na veky veku byť s tatinom“. Podľa vyjadrenia maloletej sa jej matka viackrát pýtala, či chce bývať u otca a jej povedala, že áno chce a že ju už nemá zdržovať. Na otázku úradu, že v prípade, ak bude bývať u otca, ako si predstavuje stretávanie sa s matkou maloletá uviedla, že sa s mamou nechce nijako stretávať, lebo mama robí ťahy na tata, volá stále policajtov. Na otázku úradu, čo by si najviac priaľa aby sa stalo, maloletá uviedla, že aby sa jej rodičia udobrili, ale to sa nestane. Na otázku úradu, s kým sa aktuálne učí maloletá uviedla, že s tatom a s D.. Na otázku úradu, čo by jej mama mala urobiť preto, aby sa s ňou chcela stretávať maloletá uviedla, že nemá urobiť nič, nepôjde nikam s nikým. Na otázku úradu, či je s maminou aspoň v telefonickom kontakte maloletá uviedla, že nie. Podľa jej vyjadrenia mala telefón, ktorý jej mama zobrala, aby nemohla volať otcovi, tak teraz nevolá mame. Na otázku úradu, či by na záver chcela uviesť niečo maloletá uviedla, že aj áno, chce byť s tatom a podľa vyjadrenia maloletej by to už mala aj pracovníčka pochopiť. Toho istého dňa, t.j. 22.04.2022 bolo vykonané šetrenie aj v domácnosti matky maloletého dieťaťa na adrese Q. E. Č.. XXX/X. Podľa vyjadrenia matky, bytové pomery sa od posledného šetrenia zo dňa 08.04.2022 nijako nezmenili. Počas šetrenia matka uviedla, že dňa 24.04.2022 bude 14 dní, čo nevidela maloleté dieťa. Matka uviedla, že ohľadom maloletej komunikovala so svojou nevestou, U. T.. Aktuálne však nemá žiadne informácie o maloletej, nakoľko ju syn, H. T. poprosil, aby jeho manželku neťahal do jej rodinných záležitostí. Matka žiadosť syna akceptuje. Dňa 13.04.2022 išla matka maloletého dieťaťa na adresu spoločnej domácnosti z dôvodu, že chcela vedieť, ako sa jej dcéra má. Prv však išla na adresu pána D., kedy postrehla pred domom odstavené auto sestry otca maloletého dieťaťa, otec maloletého dieťaťa sa v domácnosti nenachádzal. Na základe uvedeného sa matka pokúsila telefonicky kontaktovať otca maloletého dieťaťa, syna D. a tiež sestru otca maloletého dieťaťa. Na telefonát matky však nikto nereagoval. Následne matka išla na adresu trvalého bydliska v sprievode príslušníkov policajného zboru. V domácnosti sa toho času nachádzal jej maloletý syn, ktorého sa matka opýtala, kde sa nachádza maloletá. Uviedol, že je s otcom, pričom však bola v domácnosti otcovej sestry. Ďalej matka uviedla, že keď maloletá bola dlhšie v domácnosti otca, tak sa jej zle spalo, bola umrčaná a tiež zvykla zo sna plakať. Matka dodala, že ďalšie dôkazy predloží na súdnom pojednávaní. Matka nikdy nezobrala maloletú násilne od otca. Podľa matky maloletá povedala, že radšej chce ostať bývať u otca, než by jej matke mal niekto ublížiť. Matka dodáva, že svojím deťom nikdy nehovorila ohľadom ich otca nič zlé a v čase keď maloletá chcela byť so svojím otcom, vždy jej to umožnila a tiež jej umožnila telefonický rozhovor s otcom. Matka potvrdzuje dobrý vzťah otca s maloletými deťmi. Matka tiež uviedla, že je pripravená nastúpiť do zamestnania ihneď po zlepšení jej zdravotného stavu. Podľa jej názoru maloletý D. začal chodiť na box, aby takto mohol ventilovať súčasnú situáciu, ktorá nastala v rodine z dôvodu podaného návrhu na rozvod a úpravu práv a povinností k maloletým deťom. Matka dodala, že maloletý mal modriny a prosila plnoletého syna H., aby ho zobral na pohotovosť. Matka keď videla zdrveného syna, začala ho bozkávať a hovoriť mu, že sa o neho veľmi bojí. Podľa vyjadrenia matky jej maloletý povedal, že aj keď bude bývať u otca, bude za ňou chodiť. Z pohľadu matky maloleté deti aktuálne žiadajú od otca lásku, ktorú od neho nikdy nedostali. Matka je toho názoru, že maloleté deti chcú byť v domácnosti otca dúfajúc, že sa matka vráti k rodine. Matka verí, že keby bola maloletá v jej domácnosti, tak by počas vykonaného rozhovoru uviedla, že chce bývať s ňou. Maloletá je podľa vyjadrenia matky zo situácie zmätená, nevie sa sústrediť na nič a má aj zmenené správanie.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 328 ods. 2 C.s.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

13. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

18. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

19. Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

20. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

21. Podľa § 367 ods. 2 C.m.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

22. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p., uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

23. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí však byť osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Vo veciach, týkajúcich sa starostlivosti o maloleté dieťa, prichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy aj vtedy, ak je to v záujme maloletého dieťaťa, t.j. napríklad, ak by bol bezprostredne ohrozený život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa maloletého dieťaťa. Podľa článku 24 Charty základných práv Európskej únie má dieťa právo na takú ochranu a starostlivosť, ktorá je potrebná pre jeho blaho. Pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

24. Na základe uvedeného možno dospieť k záveru, že účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, to však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení rodičov bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom prioritný význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Jeho účelom je úprava evidentne ohrozených pomerov maloletého dieťaťa.

25. V danom prípade súd rozhodoval o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd uložil otcovi maloletého dieťaťa odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti matky maloletého dieťaťa.

26. Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia však súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie tak, ako to vo svojom návrhu žiada matka. Zmyslom právnej úpravy formou neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe dočasnej úpravy. Z doposiaľ vykonaného dokazovania však súd nemá preukázané, že by maloleté dieťa bolo v ohrození, nebola tak preukázaná naliehavá potreba okamžitého zásahu súdu nariadením neodkladného opatrenia. Maloleté dieťa sa od 13.04.2022 nachádza v osobnej starostlivosti otca, pričom z obsahu spisového materiálu je zrejmé, že otec má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa a zároveň má s maloletou vybudovaný dobrý

vzťah. Uvedené podľa správy kolízneho opatrovníka potvrdila aj matka. V konaní nebola osvedčená skutočnosť, že by počas starostlivosti otca o maloleté dieťa bol psychický alebo fyzický vývoj maloletého dieťaťa ohrozený. Úlohou neodkladného opatrenia je bezodkladne upraviť pomery v prípade existencie a osvedčenia takého stavu, ktorý jeho nariadenie odôvodňuje, pričom v predmetnej veci súd nemal osvedčené skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že je ohrozené zdravie, život alebo psychický a fyzický vývin maloletého dieťaťa. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 25.04.2022 vyplýva, že maloletá svoju matku aktuálne odmieta - počas pohovoru s kolíznou opatrovníčkou maloletá uviedla, že chce „na veky veku byť s tatinom“ a s matkou sa nechce stretávať, lebo „mama robí ťahy na tata, volá stále policajtov“. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že je predovšetkým zodpovednosťou rodiča, v osobnej starostlivosti ktorého sa maloleté dieťa nachádza, aby v záujme maloletého dieťaťa na neho pozitívne vplýval a viedol ho k pozitívnemu vzťahu k druhému rodičovi. Úlohou rodiča, ktorý má maloleté dieťa v osobnej starostlivosti je aj vhodne na neho pôsobiť a zdôrazňovať mu dôležitosť stretávania sa s druhým rodičom (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Hradci Králové sp.zn. 25Co 38/2003 zo dňa 24.02.2003).

27. Rodičovské práva a povinnosti sú budované na základe rovnoprávneho postavenia otca a matky pri ich výkone, pričom je v záujme maloletého dieťaťa, aby im nebolo odňaté právo mať zabezpečený osobný kontakt s oboma rodičmi. V zmysle ustanovenia § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. S poukazom na citované ustanovenie zákona, súd sa z úradnej povinnosti zaoberal tvrdením matky, že „otec má za cieľ zamedziť matke v stretávaní sa s deťmi“, a teda či v danom prípade nie sú osvedčené skutočnosti odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v dočasnej úprave styku matky s maloletou. Otec maloletej sa opakovane vyjadril, že nebude matke brániť v styku s maloletou. V súčasnosti je maloletá chorá - má zápal priedušiek, avšak akonáhle bude jej zdravotný stav priaznivý, otec je podľa vlastných slov ochotný bez problémov odovzdať maloletú matke. Matka má ako zákonný zástupca možnosť overiť zdravotný stav maloletej u jej ošetrojúceho lekára. Matka vo svojom návrhu taktiež uvádza, že jej cieľom je zabezpečiť bezproblémový výkon rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva, zároveň však tvrdí, že dňa 13.04.2022 maloletú odovzdala otcovi jedine z dôvodu, že súd jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (sp.zn. 19PPom/2/2022) nevyhovел, preto „nemala právo držať svoju dcéru výlučne u seba“. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné uviesť, že zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov nevyklučuje právo rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené, na jeho výchovu a starostlivosť. Ani v prípade, že by súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky by matka nemala právo odoprieť otcovi možnosť stretávania sa s maloletou, naopak - v záujme maloletej by ju mala viesť k pozitívnemu vzťahu k druhému rodičovi. Čo sa týka dočasnej úpravy styku neodkladným opatrením, táto slúži k tomu, aby v priebehu konania nedošlo k narušeniu emocionálnych väzieb medzi rodičom, ktorý nezabezpečuje gro osobnej starostlivosti o deti do meritórneho rozhodnutia vo veci samej. S poukazom na uvedené súd dospel k záveru, že v súčasnej situácii, keď do 13.04.2022 zabezpečovala osobnú starostlivosť o maloletú práve matka a v starostlivosti otca sa maloletá nachádza iba posledné 2 týždne, pričom otec uviedol, že nebude brániť matke v stretnutí sa s maloletou po jej uzdravení, dočasná úprava styku neodkladným opatrením nie je dôvodná. Zároveň je potrebné poukázať na skutočnosť, že súd vo veci maloletej naposledy rozhodoval o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom tento návrh súd uznesením č.k. 32P/57/2022-30 zo dňa 12.04.2022 zamietol ako nedôvodný, keďže nebola osvedčená akútna potreba poskytnúť ochranu maloletému dieťaťu nariadením neodkladného opatrenia. Súd má za to, že pomery v rodine sa od vydania predmetného rozhodnutia zásadne nezmenili.

28. Z vyjadrení rodičov, matkou predloženej zvukovej nahrávky, resp. videozáznamu je zrejmé, že medzi rodičmi maloletého dieťaťa prebieha výrazný konflikt. Vzhľadom na rovnocenné postavenie oboch rodičov je nevyhnutné, aby v záujme svojej dcéry dokázali oddeliť svoje vzájomné konflikty a snažili sa vytvoriť maloletej láskyplné prostredie, ktoré si maloletá tak praje. Na otázku kolízneho opatrovníka, čo by si najviac priała aby sa stalo maloletá uviedla, že „aby sa jej rodičia udobrili, ale to sa nestane.“ Obaja rodičia poukázali na vyjadrenia maloletej. Zo správy kolízneho opatrovníka o vykonanom pohovore s maloletou zo dňa 12.04.2022 (ktorá je súčasťou spisu tunajšieho súdu sp.zn. 32P/57/2022) vyplýva, že dňa 08.04.2022 sa maloletá nachádzala v domácnosti matky a počas pohovoru bola usmievavá, komunikatívna, vyjadrovala sa však nejasno. Na otázku kolízneho opatrovníka či sa jej páči v domácnosti matky, maloletá uviedla, že sa jej páči v domácnosti matky a tiež sa jej páči bývať u otca. Na otázku

úradu, či sa stretáva aj s otcom maloletá uviedla, že chodí sem aj tam, ale k otcovi už nechce ísť, lebo tam je hluk, je tam malý chlapec, ktorý je hlučný a zvykne ju biť. Na otázku kolízneho opatrovníka, kde by sa jej páčilo bývať maloletá uviedla, že u G. s mamou a tatom. Následne dňa 22.04.2022 úrad opätovne vykonal pohovor s maloletou, kedy už maloletá uviedla, že nechce ísť k mame a chce „na veky veku byť s tatinom“. Podľa vyjadrenia maloletej sa jej matka viackrát pýtala, či chce bývať u otca a jej povedala, že áno chce a že ju už nemá zdržovať. Aj z uvedených rozporných tvrdení maloletej je zrejmé, že maloletá je vystavená konfliktu lojality, t.j. konfliktu, ktoré prežíva dieťa, ak sa má prikloniť na stranu jedného z rodičov. Maloletá zjavne túži po prítomnosti oboch rodičov v jej živote a prežíva smútok a zmätok z celej situácie. Bolo by vrcholne nezodpovedné odopierať maloletej kontakt s druhým rodičom kvôli vzájomným nezhodám rodičov, vystavovať maloletú situáciám, kedy jeden rodič znevažuje druhého, kedy rodičia kričia po sebe, nadávajú si, to všetko v prítomnosti maloletej. Matka vo svojom návrhu uvádza, že nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné aj z dôvodu, aby nedochádzalo k prehlbovaniu konfliktu lojality u maloletej a aby boli nastavené vhodné podmienky na výkon dokazovania zo strany súdu v rámci rozvodového konania. V rozvodovom konaní je nariadený termín pojednávania na 09.05.2022. Treba súhlasiť s názorom matky, že súd by mal pri rozhodovaní dbať na záujem maloletej a snažiť sa zabrániť prehlbovaniu konfliktov. V predmetnom prípade je však zrejmé, že nariadenie neodkladného opatrenia by nijako nebolo spôsobilé zabrániť konfliktom medzi rodičmi maloletej. Súd dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne dočasnej úpravy styku do termínu pojednávania by mohlo naopak viesť k eskalácii konfliktu medzi rodičmi. Vzhľadom na uvedené súd vyzýva oboch rodičov, aby pristúpili zodpovedne k celej vzniknutej situácii a snažili sa predovšetkým dohodnúť na výkone svojich rodičovských práv a povinností. Pokiaľ sa tak nestane, súd pristúpi k autoritatívnej úprave ich práv a povinností, vrátane dočasnej neodkladnej úpravy v prípade splnenia zákonných predpokladov, napríklad aj v prípade neoprávneného bránenia styku rodiča s maloletou.

29. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a na citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z. z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronickeú schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.