

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 5Cb/57/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215203751
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2018:3215203751.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom Mgr. Markom Anovčinom v právnej veci žalobcu: Pro Premium s.r.o., IČO: 45 981 680, Železničná 1513, Senica, zastúpeným JUDr. Radovanom Ulehлом, advokátom so sídlom v Piešťanoch, Winterova 62, proti žalovanému: JT COMPANY INVEST s.r.o., IČO: 46 201 904, Dunajská 8, Bratislava, o zaplatenie 6 688,- eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 6 388,- eur s úrokom z omeškania vo výške 9,05 % ročne zo sumy 1 000,- eur od 31.12.2014 do 24.04.2016, zo sumy 700,- eur od 25.04.2016 do zaplatenia, zo sumy 2 844,- eur od 19.02.2015 do zaplatenia a zo sumy 2 844,- eur od 03.04.2015 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobu zamietla.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 91,02 %, pričom o konkrétnej výške trov bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 15.09.2015 domáhal, aby súd zviazal pôvodného žalovaného - spoločnosť IDONA design, s. r. o., IČO: 45 320 136, (ďalej aj len spoločnosť IDONA design, s. r. o.), zaplatiť mu sumu 6 688,- eur s úrokom z omeškania vo výške 9,05 % ročne zo sumy 1 000,- eur od 31.12.2014 do zaplatenia, zo sumy 2 844,- eur od 19.02.2015 do zaplatenia a zo sumy 2 844,- eur od 03.04.2015 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že na základe objednávok spoločnosti IDONA design, s. r. o. dodal žalobca tejto spoločnosti tovar bližšie špecifikovaný vo faktúrach č. 141164, 150051, 150054. Celková vyfakturovaná suma predstavuje 11 000,- eur. Spoločnosť IDONA design, s. r. o. uhradila 4 412,- eur. Na výzvu žalobcu na úhradu zvyšnej sumy 6 688,- eur spoločnosť nereagovala. Na preukázanie dôvodnosti svojho nároku žalobca označil a predložil listinné dôkazy, a to faktúry, upomienku a podací lístok.

2. Súd vydal vo veci dňa 21.09.2015 platobný rozkaz č. k. 5Cb/57/2015 - 17, proti ktorému podala spoločnosť IDONA design, s. r. o. ako pôvodne žalovaný včas odpor. V odpore uviedla, že nárok žalobcu je neopodstatnený a žiada ho zamietnuť. Tovar nebol dodaný riadne a včas, žalobca nepreukázal riadne dodanie tovaru a aj keď je na faktúrach uvedené, že zároveň slúžia ako dodacie listy, tak preukázateľne na nich absentuje podpis tejto spoločnosti alebo osoby oprávnenej konať v jej mene pri prevzatí tovaru. Žalobca nepredložil doklady o doručení faktúr spoločnosti IDONA design, s. r. o. a ani objednávky. Faktom je, že žalobca dodal spoločnosti IDONA design, s. r. o. časť tovaru, no v nedostatočnej kvalite a so zjavnými vadami a nedostatkami. Spoločnosť IDONA design, s. r. o. ďalej namietala nárok na úrok z omeškania z dôvodu, že faktúra č. 141164 jej bola doručená až dňa 05.01.2015, a preto sa objektívne nemohla dostať do omeškania svojím zavinením.

3. Súd vo veci rozhodol dňa 26.04.2016 rozsudkom č. k. 5Cb/57/2015 - 43 tak, že žalobu zamietol. Voči rozsudku podal žalobca včas odvolanie, v ktorom okrem iného uviedol, že po tom, čo bol žalobcovi doručený odpor pôvodného žalovaného proti platobnému rozkazu, tak pôvodný žalovaný kontaktoval žalobcu a vstúpil s ním do rokovania ohľadne mimosúdneho vyriešenia predmetnej veci a ako prejav dobrej vôle uhradil žalobcovi dňa 25.04.2016 sumu 300,- eur. Pôvodný žalovaný mal ďalej pripraviť návrh dohody o mimosúdnom vyrovnaní. Žalobca spolu s odvolaním predložil ďalšie listinné dôkazy, a to e-mailovú komunikáciu žalobcu a pôvodného žalovaného, potvrdenie o zrealizovanej transakcii VÚB, a.s. zo dňa 25.04.2016 a návrh dohody o urovnaní. Odvolací, Krajský súd v Trenčíne, uznesením č. k. 8Cob/132/2016 - 80 zo dňa 28.11.2017 rozhodol, že v konaní pokračuje so spoločnosťou JT COMPANY INVEST s.r.o., IČO: 46 201 904, Dunajská 8, Bratislava, ktorá je právnym nástupcom pôvodného žalovaného - spoločnosti IDONA design, s. r. o., zaniknutej v dôsledku zlúčenia. Uvedeným uznesením odvolací súd zároveň zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vrátil mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa strany sporu nedostavili, svoju neúčast' ani len neospravedlnili a za splnenia zákonných podmienok pojednával súd v ich neprítomnosti. Súd vykonal dokazovanie oboznámením písomných podaní strán sporu a nimi predložených, vyššie uvedených listinných dôkazov.

5. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav. Žalobca ako dodávateľ vstavil spoločnosti IDONA design, s. r. o. ako odberateľovi nasledovné faktúry: faktúru č. 141164 na sumu 5 412,- eur, z ktorej suma 4 412,- eur bola uhradená zálohou a suma 1 000,- eur bola splatná dňa 30.12.2014; faktúru č. 150024 na sumu 2 844,- eur splatnú dňa 12.02.2015, faktúru č. 150051 na sumu 2 844,- eur, splatnú dňa 02.04.2015 a faktúru č. 150054 na sumu 336,- eur, splatnú dňa 09.04.2015. Všetkými faktúrami vyúčtoval žalobca cenu na nich uvedeného tovaru, ktorý mal dodať spoločnosti IDONA design, s. r. o. Na faktúrach č. 150024 a č. 150051 je uvedené, že faktúra slúži zároveň ako dod. list. Na faktúrach nie je podpis ani pečiatka žalovaného. Upomienkou č. 1 vyzval žalobca žalovaného na úhradu sumy 6 688,- eur ako neuhradenej sumy z faktúr č. 141164, 150051 y 150024. Dňa 25.04.2016 bola žalobcovi uhradená spoločnosťou IDONA design, s. r. o. suma 300,- eur, pričom podľa návrhu dohody o urovnaní mala byť uhradená na faktúru č. 141164. Dohoda podpísaná nebola. Spoločnosť IDONA design, s. r. o. v priebehu konania zanikla v dôsledku zlúčenia a jej právnym nástupcom sa stala spoločnosť JT COMPANY INVEST s.r.o., IČO: 46 201 904, Dunajská 8, Bratislava.

6. Podľa § 365 ods. 1 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

7. Podľa § 369 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

8. Podľa § 407 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak dlžník plní čiastočne svoj záväzok, má toto plnenie účinky uznania zvyšku dlhu, ak možno usudzovať, že plnením dlžník uznáva aj zvyšok záväzku.

9. Podľa § 409 ods. 1 Obchodného zákonníka kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec (tovar) určenú jednotlivu alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

10. Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka (v znení do 31.12.2014) sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania s plnením peňažného záväzku.

11. Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka (v znení od 01.01.2015) sadzba úrokov z omeškania

sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania.

12. Podľa § 1 ods. 2 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka (v znení od 01.01.2015) namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania.

13. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná v celom rozsahu dôvodne, no v čase rozhodovania bola dôvodná už len čiastočne. Žalobca tvrdil, že dodal právnomu predchodcovi žalovaného tovar a tento za tovar nezaplatil kúpnu cenu v rozsahu 6 688,- eur. Pôvodný žalovaný síce namietal množstvo dodaného tovaru a aj jeho kvalitu, no v priebehu konania zaplatil žalobcovi sumu 300,- eur a teda čiastočne plnil svoj záväzok. Súd dospel k záveru, že toto plnenie má účinky uznania zvyšku dlhu, pretože možno usudzovať, že plnením dlžník uznal aj zvyšok záväzku. Toto vyplýva z ďalších okolností sporu, keď samotný pôvodný žalovaný žiadal odročiť prvé pojednávanie vo veci okrem iného aj z dôvodu, že medzi stranami mali prebiehať mimosúdne rokovania o urovaní sporu a pôvodný žalovaný pripravil aj návrh mimosúdnej dohody na urovanie, ku ktorej podpisu síce nedošlo, no pripravil ju dlžník a mal podľa nej zaplatiť celú sumu 6 688,- eur. Z týchto dôkazov a najmä z čiastočného plnenia žalovaného, ktoré súd považoval za uznanie aj zvyšku dlhu, dospel súd k záveru, že žalobca skutočne dodal právnomu predchodcovi žalovaného tovar špecifikovaný vo vyššie uvedených faktúrach a pôvodný žalovaný do dňa podania žaloby nezaplatil za tento tovar kúpnu cenu 6 688,- eur. Počas konania pôvodný žalovaný zaplatil žalobcovi sumu 300,- eur, a preto súd zaviazal žalovaného, ktorý sa stal právnym nástupcom spoločnosti IDONA design, s. r. o., iba na zaplatenie sumy 6 388,- eur, t. j. sumy nižšej o úhradu pôvodného žalovaného vo výške 300,- eur. Keďže žalobca nezobral žalobu v časti o čiastočnú úhradu vykonanú pôvodným žalovaným v priebehu konania späť, súd v tejto časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

18. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou faktúr odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti, a preto žalobcovi patrí z fakturovaných a v lehote splatnosti neuhradených súm aj úrok z omeškania. Tento súd žalobcovi priznal odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr a zo súm, s ktorými bol žalovaný v omeškani, pričom úrok z omeškania patrí žalobcovi až do zaplatenia istiny, resp. v prípade čiastočnej úhrady faktúry 141164 zo sumy 1 000,- eur do dňa čiastočnej úhrady a následne zo sumy zníženej o sumu čiastočnej úhrady 300,- eur až do zaplatenia. Sumu čiastočnej úhrady započítal súd na najstaršiu z faktúr, pričom podľa návrhu dohody o urovaní tak mienil aj pôvodný žalovaný. Úrok z omeškania patrí žalobcovi v súlade s citovanými ustanoveniami uvedeného nariadenia vo výške základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov. V prvý deň omeškania s úhradou každej faktúry bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,05 % a žalobcovi tak patrí úrok z omeškania vo výške 9,05 %.

19. Súd vyhovel žalobe v časti 6 388,- eur zo sumy 6 688,- eur, t. j. v rozsahu 95,51 % a žalobca tak mal čiastočný úspech v konaní, a to v rozsahu čistého úspechu 91,02 %, ktorý je rozdielom medzi úspechom žalobcu 95,51 % a úspechom žalovaného 4,49 %. Z uvedených dôvodov rozhodol súd o trovách konania podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu

trov konania v rozsahu čistého úspechu žalobcu, pričom o výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

20. Povinnosť, ktorú súd uložil žalovanému týmto rozsudkom, je žalovaný povinný splniť v súlade s § 232 ods. 3 CSP do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.