

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24Co/74/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613207377
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8613207377.3

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členov senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Martina Barana, v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanej Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Svidník, č.k. 3C/483/2013-102 zo dňa 9. februára 2017, takto jednohlasne

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 3C/483/2013-102 zo dňa 9. februára 2017 a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Svidník (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že:
„I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.“

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 1 ods. 1, § 2 ods. 4, § 5 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 2, § 8 ods. 1, § 9 ods. 6, § 12 ods. 2, § 10 ods. 1 a 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, § 6 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení účinnom od 23.12.2015.

3. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca podaním zo dňa 04.11.2016 podal dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo dňa 31.08.2016 sp. zn. 11Co/53/2015, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvej inštancie o uložení poplatkovej povinnosti žalobcovi zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie vo výške 20,- Eur. Uviedol, že v tomto prípade sa dovolanie netýka meritórneho rozhodnutia vo veci samej a v Sadzobníku súdnych poplatkov nie je pre tento prípad stanovená osobitná sadzba. Dovolanie bolo podané dňa 14.11.2016, teda v čase keď už bolo účinné nové znenie § 6 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch v znení zákona č. 438/2015 Z. z., ktorým bola v tomto ustanovení druhá veta. Na základe uvedeného bola žalobca súčasne s podaním dovolania povinný vzhľadom na predmet konania zaplatiť súdny poplatok vo výške 10,- Eur v zmysle § 6 ods. 1 druhá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších prepisov. Keďže táto povinnosť nebola žalobcom splnená, bol súdom dňa 21.11.2016 písomne vyzvaný splniť túto svoju povinnosť dodatočne v 10-dňovej lehote od doručenia výzvy. Zároveň bol poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku v určenej lehote a v plnej výške.

4. Žalobcovi bola výzva doručená dňa 28.11.2016, avšak súdny poplatok nezaplatil. Keďže žalobca súdny poplatok nezaplatil ani v stanovenej 10-dňovej lehote, a to napriek výslovnému poučeniu o možnosti zastavenia konania a vzhľadom na to, že nejde o prípad, kedy možno v konaní pokračovať bez zaplatenia súdneho poplatku, súd konanie zastavil.

5. O trovách konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalovanej však súd trovy konania nepriznal, pretože jej doposiaľ žiadne trovy nevznikli a táto si ich náhradu nežiadala.

6. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť z dôvodu, že dňa 02.03.2017 zaplatil súdny poplatok za podané odvolanie.

7. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (ustanovenie § 34 C.s.p., preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (ustanovenie § 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobcovi bolo uznesenie sp. zn. 3C/483/2013-102 doručené dňa 27.02.2017, ktorým dovolacie konanie zastavil. Dňa 02.03.2017 (v rámci odvolacej lehoty) bola zložená platba na účet Slovenskej pošty, a.s., vo výške 10,00,- Eur od platiteľa POHOTOVOSTĚ, s.r.o.. Dňa 06.03.2017 bolo podané žalobcom podané odvolanie, ktoré došlo na súd prvej inštancie dňa 08.03.2017.

9. Podľa ustanovenia § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“) účinného do 31.03.2017, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd aplikujúc ustanovenie § 10 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch účinného do 31.03.2017 zrušil uznesenie o zastavení dovolacieho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, pretože poplatník zaplatil súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.

11. Z uvedeného dôvodu vrátil odvolací súd vec na ďalší procesný postup.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).