

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 3Er/316/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717202070
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radka Floreková
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2018:2717202070.4

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: mal. Damian Herák, nar. 14.01.2016, Kollárova 7, 908 48 Kopčany, štátny občan SR, zastúpený matkou: Monika Rakšányiová, nar. 17.07.1996, bytom Kollárova 7, 908 48 Kopčany, štátna občianka SR, proti povinnému: E. H., R.. XX.XX.XXXX, D. Q. XX, XXX XX Q., štátny občan SR, zastúpený advokátom: JUDr. Ján Pekar, so sídlom Potočná 191/39, 909 01 Skalica, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Ľubomír Pekár, Exekútorový úrad Šaľa so sídlom P. Pazmáňa 49/3, 927 01 Šaľa, pre vymoženie výživného, rozhodujúc o návrhu na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

Súdny exekútor je **p o v i n n ý** vrátiť preddavok na odmenu a náhradu hotových výdavkov vo výške 199,16 eur na účet Okresného súdu Skalica, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Poverením Okresného súdu Skalica č. 5206 049147 zo dňa 21.03.2017 bol súdny exekútor JUDr. Ľubomír Pekár, Exekútorový úrad Šaľa poverený podľa § 45 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Exekučný poriadok“) vykonaním exekúcie na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 7P/75/2016 - 53 zo dňa 25.10.2016. Exekučné konanie sa začalo dňa 16.02.2017 doručením návrhu oprávnenej na vykonanie exekúcie súdnej exekútorke.

Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 3Er/316/2017 - 8 zo dňa 21.03.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.04.2017, bolo rozhodnuté o preddavku na odmenu a náhradu hotových výdavkov exekútora. Súdnemu exekútorovi bol dňa 05.05.2017 vyplatený preddavok vo výške 199,16 eur.

Dňa 26.10.2017 boli súdu prostredníctvom súdneho exekútora doručené námietky povinného z dôvodu, že povinný ku dňu podania námietok uhradil zameškané výživné, bežné výživné a trovy exekúcie. Dňa 01.12.2017 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie oprávnenej označené ako Žiadosť o zastavenie exekúcie, v ktorom oprávnená uviedla, že žiada o zastavenie exekúcie, nakoľko jej bolo uhradené dlžné výživné v plnom rozsahu a je pravidelne uhrádzané bežné výživné.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po

vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 46 ods. 8 Exekučného poriadku, exekútor upustí od vykonania exekúcie, ak povinný splnil, čo mu ukladá rozhodnutie. Exekútor upustí od vykonávania exekúcie aj v prípade, ak povinný plnil čiastočne a oprávnený s upustením od vykonávania exekúcie súhlasí. Ak exekútor vykonával exekúciu predajom nehnuteľností alebo zriadením exekučného záložného práva, oznámi príslušnému okresnému úradu, že upustil od vykonania exekúcie.

Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Toto zákonné ustanovenie je výrazom dispozičného práva oprávneného. Proti vôli oprávneného nemožno vykonať exekúciu a preto môže oprávnený v ktoromkoľvek štádiu navrhnúť zastavenie exekúcie a súd je povinný túto vôľu rešpektovať. Vzhľadom k tomu, že zastavenie exekúcie navrhla oprávnená, súd návrhu v zmysle § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku vyhovel a exekúciu voči povinnému zastavil. Súd ma preukázané, že povinný splnil čo mu ukladá rozhodnutie a oprávnená súhlasila so zastavením exekúcie. V danom prípade súdny exekútor upustil od vykonania exekúcie a o námietkach tak nie je potrebné rozhodovať.

Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Súd náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi nepriznal, nakoľko dňa 18.01.2018 oznámil, že si trovy exekúcie neuplatňuje a zároveň mal súd preukázané, že povinný trovy exekúcie uhradil plnom rozsahu.

V zmysle ust. § 203 ods. 2 Exekučného poriadku štát znáša trovy exekúcie iba v prípade, ak ide o vymoženie pohľadávky na výživnom a exekúcia je zastavená z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Súdnemu exekútorovi bola z rozpočtových prostriedkov súdu vyplatená suma 199,16 eur ako preddavok na odmenu a na náhradu hotových výdavkov (§ 197 ods. 2 a 3 Exekučného poriadku) a keďže nie je splnená podmienka, aby trovy exekúcie platil súd (v tomto prípade sa nejedná o zastavenie exekúcie na výživnom z dôvodu nemajetnosti povinného), bolo potrebné rozhodnúť o vrátení preddavku. Súdnym exekútor bol preto zaviazaný na vrátenie preddavku vo výške 199,16 eur na účet Okresného súdu Skalica.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Skalica.

Sťažnosť sa podáva na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 242 C.s.p.).

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239, ods. 2 C.s.p.).

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 C.s.p.)

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podanie uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. (§ 243 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. (§ 244 C.s.p.)

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. (§ 245 C.s.p.)