

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6To/37/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515010640  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7515010640.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Evžena Kelija a JUDr. Zuzany Homzovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. februára 2018, v trestnej veci obžalovaného Z. X., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 25. 5. 2016, sp. zn. 3T/138/2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 3 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por., rozhodujúc vo veci sám, podľa § 44 Tr. zák. u p ú ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., pretože trest uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 0T/237/13 zo dňa 9. 12. 2013, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. vo výmere 4 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel každého druhu vo výmere 36 mesiacov považuje za dostatočný.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 25. 5. 2016, sp. zn. 3T/138/2015 bol obžalovaný Z. X. uznaný vinným prečinom podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v T. N., okres W. - C. v presne nezistený deň v mesiaci júl 2013 v úmysle získať finančné prostriedky uzatvoril s G. W. ústnu dohodu na zabezpečenie 2 ks sedadiel do osobného motorového vozidla zn. Peugeot 308 a za týmto účelom prevzal sumu 150 Eur a dňa 30.07.2013 telefonicky kontaktoval G. W. a požadoval na zabezpečenie sedadiel ešte zaslanie sumy 140 Eur na jeho účet vedený v ČSOB, a.s. v W.N., čo aj G. W. urobil a sumu 140 Eur zaslal na uvedený účet, pričom do dnešného dňa sedadlá nedodal a ani peniaze nevrátil, čím pre G. W. spôsobil celkovú škodu vo výške 290 Eur.

Bol mu za to podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. pre účely výkonu trestu odňatia slobody obžalovaného súd zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. uložil obžalovanému trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel každého druhu vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste obžalovaného Z. X. v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice II. sp. zn. OT/237/13 zo dňa 09.12.2013, ktorým bol obžalovanému uložený podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel každého druhu vo výmere 36 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému Z. X. povinnosť nahradiť poškodenému G. W., nar. XX. X. XXXX, bytom T. N., I. č. XXX/XX škodu v sume 290 Eur (dvestodeväťdesiat eur).

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie obžalovaný Z. X.. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že toho času vedie riadny usporiadaný život, získal trvalý pracovný pomer v Anglicku, pričom nikdy sa nevyhýbal trestnej zodpovednosti, v predchádzajúcom výkone trestu odňatia slobody sa správal slušne, plnil všetky príkazy a po prepustení sa rozhodol, že pôjde opätovne pracovať do Anglicka.

Svoje konanie v prejednávanej trestnej veci ľutuje, poškodenému vzniknutú škodu uhradil a zároveň predložil súdu fotokópiu poštovej poukážky zo dňa 11. 1. 2017, pod. č. XXXXX, z ktorej je zrejmé, že odosielateľ Z. X. zaslal adresátovi G. W., bytom I. XX, T. N. sumu 290 Eur.

Krajský súd na podklade podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil nasledovné.

Napadnutý rozsudok je výsledkom konania, v ktorom sa postupovalo podľa Trestného poriadku, a v ktorom nedošlo k žiadnym chybám, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci.

Zákonom predpísaným spôsobom a v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr.por. vykonal okresný súd všetky dostupné dôkazy potrebné pre poznanie skutkových okolností nevyhnutných pre zákonu zodpovedajúce rozhodnutie o obžalobe, vrátane obhajobných tvrdení obžalovaného.

Okresný súd dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr.por. jednotlivo, vo vzájomných súvislostiach, ako aj v súhrne logickým a predpísaným spôsobom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 Tr.por. dostatočne vyložil, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov a dôsledne sa zaoberal aj obhajobou obžalovaného Z. X..

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Okresný súd správne vychádzal z vykonaného dokazovania, a to z výpovede obžalovaného Z. X., svedka - poškodeného G. W., ako aj ostatných listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

Pokiaľ ide o obranu obžalovaného Z. X., krajský súd uvádza, že túto považuje, vzhľadom na vykonané dokazovanie, v zmysle ktorého bol obžalovaný usvedčený zo žalovaného skutku vyššie uvedenými dôkazmi, za vyvrátenú.

Za danej dôkaznej situácie sa preto krajský súd stotožnil so záverom okresného súdu, ak obhajobe obžalovaného neuveril, keďže vykonanými dôkazmi bola jeho vina preukázaná.

Prvostupňový súd v skutkovej vete výrokovej časti rozsudku ohraničil a konkretizoval trestný skutok, ktorý je vyjadrením zisteného skutkového stavu.

V súlade so zákonom tento skutkový stav okresný súd aj správne posúdil, keď konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

Vzhľadom na uplatnené námietky obžalovaného ohľadom uloženého trestu krajský súd považuje za potrebné uviesť tieto skutočnosti.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Podľa § 44 Tr. zák., súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Vzhľadom k tomu, že teraz posudzovaný skutok spáchal obžalovaný v mesiaci júl 2013, teda skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin - Okresný súd Košice II sp. zn. 0T/237/2013 zo dňa 9. 12. 2013, prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody.

Keďže Trestný zákon v osobitnej časti umožňuje za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. uloženie trestu vo výmere do 2 rokov, pričom Okresným súdom Košice II, trestným rozkazom pod sp. zn. 0T/237/2013 zo dňa 9. 12. 2013 bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel každého druhu vo výmere 36 mesiacov, krajský súd dospel k záveru, že vzhľadom na časový odstup od spáchania skutku, okolnosti prípadu, kedy obžalovaný poškodenému uhradil spôsobenú škodu, krajský súd dospel k záveru, že trest uložený skorším trestným rozkazom je dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd o odvolaní obžalovaného Z. X. rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.