

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/20/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617010803
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4617010803.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej PhD., v trestnej veci odsúdeného F. N., pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 208 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, odsek 2 písmeno d/ (§ 138 písmeno b/) Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného F. N. proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany (ďalej len „súd prvého stupňa“) z 15.01.2018, sp. zn. 3Nt/6/2017 (ďalej len „napadnuté uznesenie“), na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 22. februára 2018 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného F. N. **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa konajúci na neverejnom zasadnutí v senáte napadnutým uznesením podľa § 399 odsek 2 a § 402 odsek 2 Trestného poriadku nezistiac podmienky obnovy konania odmietol (a to opätovne ako v skoršom uznesení) návrh odsúdeného F. N. (ďalej len „odsúdený“) na povolenie obnovy konania (ďalej len „návrh“), ktoré sa skončilo rozsudkom súdu prvého stupňa z 30.01.2013 sp. zn. 2T/72/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo 07.05.2013 sp. zn. 2To/23/2013 (ďalej len „právoplatný rozsudok“).

Napadnuté uznesenie bolo oznámené dorúčením jeho rovnopisu a to odsúdenému 19.01.2018, jeho obhajcovi 25.01.2018 a Okresnej prokuratúre Topoľčany 16.01.2018, po ktorom oznámení odsúdený prostredníctvom ustanoveného mu obhajcu písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa osobne 29.01.2018, teda včas, podal proti napadnutému uzneseniu sťažnosť.

Odsúdený proti napadnutému uzneseniu prostredníctvom obhajcu podanú sťažnosť odôvodnil nestotožnením sa s ním, pretože podľa jeho názoru sa súd prvého stupňa nezaoberal dostatočne s predloženými písomnými dôkazmi, a to listami písanými a adresovanými jednak jeho manželke O. N. a jednak adresovanými jemu od ich detí F. a O. a O. N., ktorých navrhol tiež aj vypočuť. S poukazom na uvedené navrhol Krajskému súdu v Nitre (ďalej len „nariadený súd“), aby zrušil napadnuté uznesenie a rozhodol vo veci sám tak, že povolí obnovu konania.

Nariadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil prejednávajúcu vec na rozhodnutie 07.02.2018, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému tento sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Plnením tejto svojej prieskumnej povinnosti nariadený súd zistil, že sťažnosťou odsúdeného napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa bolo vydané na základe zisteného skutkového stavu veci, o ktorom neboli a nie sú žiadne dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie o tom, že v návrhu odsúdeného nie sú uvedené žiadne také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by boli skôr súdu neznáme

a ktoré (súčasne) by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi, už skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného v prejednávanej veci, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne v prejednávanej veci uložený mu trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo v prejednávanej veci uložený mu druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu tak, ako by to v prejednávanej veci podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku muselo prichádzať do úvahy.

Plnením tejto svojej prieskumnej povinnosti nadriadený súd tiež zistil, že aj odôvodnenie napadnutého uznesenia je v hore uvedenom smere v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku, pretože obsahuje nielen skutočnosti, ktoré súd prvého stupňa považoval za dokázané, dôkazy, o ktoré sa jeho skutkové zistenia opierajú, úvahy, ktorými sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov ale aj právne úvahy, na základe ktorých podľa príslušných ustanovení zákona posudzoval dokázané skutočnosti, vrátane splnenia podmienok na odmietnutie návrhu odsúdeného podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, a keďže sa nadriadený súd s nimi stotožňuje, na ne tiež poukazuje nepovažujúc ich za potrebné zmeniť, ani inak ako ďalej uvedeným spôsobom doplniť, pretože ani v odôvodneniach odsúdeným proti napadnutému uzneseniu podanej sťažnosti tento neuviedol žiadne, v tomto smere relevantné skutočnosti, okolnosti, právne úvahy a v konečnom dôsledku ani dôkazy, ktoré by boli spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného v konaní skončenom právoplatným rozsudkom.

V tejto súvislosti a s poukazom na skutočnosti, okolnosti a právne úvahy obsiahnuté v písomnom odôvodnení odsúdeným proti napadnutému uzneseniu prostredníctvom obhajcu podanej sťažnosti považuje nadriadený súd za potrebné uviesť, že:

- všetky tri maloleté deti odsúdeného, ktoré boli aj ním spáchaným trestným činom poškodené (F., O. a O.) boli v pôvodnom konaní a to v jeho prípravnom štádiu vypočuté v postavení svedkov - osôb mladších ako 18 rokov (§ 135 odsek 3 Trestného poriadku) a súd prvého stupňa takto zadovážené dôkazy vykonal prečítaním zápisníc o ich výpovediach na hlavnom pojednávaní uskutočnenom 30.10.2012 (F.) a 05.12.2012 (O. a F.) a to dokonca postupom podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku, teda aj so súhlasom odsúdeného;

- konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine (eventuálne o treste), teda nie je rozhodujúce, či o tých, ktoré sú uplatňované v návrhu, odsúdený vedel (a tobož nie dôvody, prečo ich vykonanie nenavrhol), ale či boli skôr známe súdu, z ktorého dôvodu sú dôkazy, vykonanie ktorých opätovnými výsluchmi svedkov - jeho troch maloletých detí, zjavne nie súdu skôr neznáme;

- navyše skutočnosti a okolnosti opodstatňujúce odsudzujúci výrok o vine právoplatného rozsudku neboli zistené len z vyššie označených ale aj ďalších dôkazov vykonaných v pôvodnom konaní, a to tak priamych (za ktoré treba považovať predovšetkým výpovede svedkov O.. M. O., R. T., A. G., O. P., O. S., L. N. ale aj listinné dôkazy - zápisy triednych učiteľiek detí a tiež znalecké posudky z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatrie a pediatrie a z odboru psychológie vypracované na maloleté deti), ako aj nepriamych (za ktoré treba považovať predovšetkým výpovede svedkov L. C., I. H., O. O., W. C., L.. U. P., O.. O. G. a tiež správa detského domova sv. Gorazda Močenok a fotografie okolia unimobunky, v ktorej rodina odsúdeného žila);

- zo všetkých vyššie uvedených dôvodov aj podľa názoru nadriadeného súdu nevznikla potreba žiadny z odsúdeným navrhnutých dôkazov v konaní o povolení obnovy konania vykonať alebo už vykonaný dôkaz opakovať (opätovne vypočúvať deti odsúdeného).

Napokon nadriadený súd opätovne poukazuje aj na odôvodnenie svojich skorších uznesení, ktorými podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodné zamietol sťažnosti odsúdeného včas podané proti uzneseniu súdu prvého stupňa o zamietnutí a tiež aj odmietnutí skorších návrhov odsúdeného na povolenie obnovy konania skončeného právoplatným rozsudkom.

Rovnako súd prvého stupňa nepochybil, keď návrh odsúdeného odmietol podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku na neverejnom zasadnutí, pretože odsúdený v ňom uviedol v podstate tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr vyššie označenými právoplatnými uzneseniami súdu prvého stupňa (v prípade

prvých dvoch skorších návrhov odsúdeného na verejnom zasadnutí) zamietnuté a (v prípade posledného skoršieho návrhu na neverejnom zasadnutí) odmietnuté a v prejednávanej veci nanovo podaný návrh je len opakovaním týchto jeho troch skorších návrhov (§ 402 odsek 2 Trestného poriadku).

Podľa 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť ak nie je dôvodná.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a právne úvahy, nadriadený súd nezistiac žiadny dôvod na zrušenie napadnutého uznesenia a na iné rozhodnutie o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania v jeho prospech, sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku zamietol, pretože nie je dôvodná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).