

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17CoP/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717213043
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6717213043.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Dušana Ďuriana a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Ľubomíra Šablu, ako členov senátu, vo veci starostlivosti o maloletého D. P., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matky P. W., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v I., č. XXX, v skutočnosti bytom v A. W., H. č. XXX, a otca P. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v M., F. L. č. XXXX/XX, v skutočnosti bytom vo N., L. X. č. XXXX/XX, za účasti starých rodičov maloletého P. P., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom vo N., F. č. XXXX/XXX, a G. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom vo N., F. č. XXXX/XXX, ako navrhovateľov 1/ a 2/, o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 26P/73/2017-38 zo dňa 21.12.2017, ako súdu prvej inštancie, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh navrhovateľov (starých rodičov maloletého) na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhali zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného; súd prvej inštancie dospel k záveru, že neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by aktuálne nasvedčovali ohrozeniu života, zdravia, výživy alebo priaznivého vývinu maloletého dieťaťa a preto nebola osvedčená nevyhnutnosť okamžitého zásahu nariadením neodkladného opatrenia; podľa zistenia súdu prvej inštancie sa maloletý síce zdržuje u navrhovateľov (starých rodičov), ale tento stav je len dočasný, kým maloletý neukončí školský polrok v súčasnej základnej škole a nezačne chodiť do základnej školy v mieste bydliska matky; súd prvej inštancie rozhodol s poukazom na ustanovenia § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d/, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“) s poukazom na ustanovenia § 44 ods. 1, § 45 ods. 1 a § 46 ods. 1 Zákona o rodine.

2.1 Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podali navrhovatelia včas odvolanie zo dňa 08.01.2018 (č.l. 46-50 spisu). Namietali, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f/ C.s.p.) a napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ C.s.p.). Zdôraznili, že matka nechala maloletého v ich domácnosti a už pol roka sa o neho starajú; v ich starostlivosti maloletý prosperuje, zlepšil sa jeho zdravotný stav (syndróm ADHD); do domácnosti matky maloletý odchádza len v súvislosti s lekáorskými vyšetreniami; maloletý je v prípade odchodu do domácnosti matky rozladený, smutný a uplakávaný; maloletá sa bojí pred matkou vyjadriť svoj názor; vyjadrili presvedčenie, že v dobre fungujúcej rodine, kde sa viac prejavujú city, sa na dieťa takáto choroba (ADHD) neprilepí; maloletý vyjadril názor, že by chcel viac byť u nich; maloletý sa má u nich dobre, je o neho riadne postarané, zdravotne a v škole profituje, je šťastný, cíti láskavý prístup a podporu v živote, preto je ich návrh na zverenie maloletého

do náhradnej osobnej starostlivosti opodstatnený; na základe uvedeného navrhli zmenu napadnutého uznesenia v zmysle nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia.

2.2 Predmetná vec bola odvolaciemu súdu na rozhodnutie o podanom odvolaní predložená dňa 18.01.2018 (č.l. 53 spisu); nakoľko súd prvej inštancie návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, odvolací súd v zmysle § 329 ods. 1 druhá veta C.s.p. v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „C.m.p.“) s odoslaním výzvy dňa 24.01.2018 umožnil matke, otcovi a kolíznemu opatrovníkovi vyjadriť sa k odvolaniu a podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v lehote 7 dní od ich doručenia, keď matke ich doručil do vlastných rúk dňa 30.01.2018 prostredníctvom pošty (č.l. 57 spisu), otcovi do vlastných rúk dňa 05.02.2018 prostredníctvom pošty (č.l. 56 spisu) a kolíznemu opatrovníkovi ich doručil do vlastných rúk dňa 24.01.2018 prostredníctvom doručenia elektronickou poštou cestou do elektronickej schránky.

2.3 Dňa 01.02.2018 doručila matka odvolaciemu súdu vyjadrenie zo dňa 30.01.2018 (č.l. 59-65 spisu), v ktorom uviedla, že nesúhlasí s nariadením neodkladného opatrenia a ani so samotným návrhom na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov (starých rodičov); zdôraznila, že keď je maloletý s nej, vždy tam chce ostať a ľútosť sa pýta, prečo musí ísť k „babine“, pričom otvorene to pred ňou nepovie; maloletý by nemusel byť u navrhovateľov (starých rodičov), keby nenavštevoval základnú školu vo Zvolene; nikdy nestratila záujem o maloletého, ale stratila záujem o bližší kontakt s navrhovateľkou (svojou matkou) kvôli názorovým rozdielom; je pravda, že maloletý je štyri mesiace u navrhovateľov, ale len z dôvodu školskej dochádzky; všetky lekárske vyšetrenia s ním absolvujú; pokiaľ to dovoľujú pracovné povinnosti súčasného manžela, je s nimi maloletý cez víkendy a trávil s nimi aj vianočné sviatky; za ochorením maloletého (ADHD) nie je výchovné prostredie, ale ide o poruchu mozgu; kvôli zdravotnému stavu maloletého neváhajú cestovať mnoho kilometrov za najlepšou odbornou starostlivosťou; navrhovatelia majú vedomosť, že maloletého prehlási do inej základnej školy a od 01.02.2018 je maloletý prijatý na Základnú školu Brehy; vyjadrila presvedčenie, že o maloletého sa dokáže riadne postarať a preto navrhla, aby súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovel.

2.4 Dňa 01.02.2018 doručila navrhovateľka 1/ odvolaciemu súdu elektronické podanie zo dňa 01.02.2018 (č.l. 66 spisu), v ktorom uviedla, že matka jej včera napísala, aby maloletého nachystala, pretože si po neho ráno príde a to už nastalo; nevie ako má postupovať, pretože nemá žiadny doklad, že môže maloletého zastupovať; maloletý sa nechce vrátiť k matke, odkedy sa to dozvedel vyplakal mraky slz, chcel, aby povedala matke, že k nej nechce ísť, sám jej to však povedať nechce, lebo sa bojí; je z toho celý „hotový“, pretože mu vždy všetko buď prečíta alebo povie; maloletý je na tom psychicky dosť zle a nevie čo má robiť a ako mu pomôcť; to, že budú spolu plakať im nepomôže; preto požiadala o pomoc a radu, čo má urobiť, aby maloletý netrpel.

2.5 Otec ani kolízny opatrovník sa k odvolaniu a podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v stanovenej lehote nevyjadrili; vyjadrenie matky doručil odvolací súd na vedomie do vlastných rúk navrhovateľke 1/ dňa 14.02.2018 prostredníctvom pošty (č.l. 68 spisu), do vlastných rúk navrhovateľovi 2/ dňa 15.02.2018 prostredníctvom pošty (č.l. 69 spisu), do vlastných rúk otcovi dňa 15.02.2018 (spolu s podaním navrhovateľky 1/ zo dňa 01.02.2018) prostredníctvom pošty (č.l. 71 spisu) a kolíznemu opatrovníkovi do vlastných rúk dňa 09.02.2018 prostredníctvom doručenia elektronickou poštou cestou do elektronickej schránky (č.l. 70b spisu). Matke doručil odvolací súd podanie navrhovateľky 1/ zo dňa 01.02.2018 na vedomie do vlastných rúk dňa 14.02.2018 prostredníctvom pošty (č.l. 72 spisu).

2.6 Dňa 14.02.2018 doručila matka odvolaciemu súdu elektronické podanie zo dňa 14.02.2018 (č.l. 73 spisu), v ktorom uviedla, že navrhovateľka 1/ neuviedla vo svojom podaní zo dňa 01.02.2018 všetko tak, ako to naozaj bolo; navrhovateľke napísala, aby maloletému pripravila všetky potrebné veci; boli o tom informované sociálne pracovníčky v N. ako aj odvolací súd, ktorých informovala o prestupe maloletého do inej základnej školy; s maloletým sa o všetkom rozprávala, z jeho strany neboli žiadne slzy a aj do auta nastúpil s dobrou náladou; maloletý je už zo všetkého zmätený a na obidvoch stranách povie to isté, aby nikomu neublížil; riešia psychiku maloletého a opäť boli na vyšetrení u psychiatricky; v novej škole má maloletý spolužiakov z materskej školy a triedna učiteľka má pochopenie s jeho diagnózou ADHD, pričom priamo v triede majú prideleného aj špeciálneho pedagóga.

2.7 Dňa 21.02.2018 doručil otec odvolaciemu súd elektronické podanie zo dňa 21.02.2018 (č.l. 74-77 spisu), v ktorom uviedol, že sa chce tiež vyjadriť k veci; najskôr uviedol, že matka maloletého mu bráni v styku v rozsahu podľa rozhodnutia súdu; nemal vedomosť o tom, čo sa okolo maloletého deje, pretože matka nepovažuje za potrebné ho informovať; maloletý nemá vedomosť o tom, že on je jeho skutočným otcom a že má maloletú sestričku; vyjadril názor, že súčasný manžel matky nie je pravý človek na výchovu maloletého; maloletý je pod veľkým tlakom a v tomto verí navrhovateľke 1/ (svojej bývalej svokre); verí aj tomu, že matka robí všetko len preto, aby neprišla o výživné na maloletého; návštevu školy zo strany maloletého ako dôvod pobytu u navrhovateľov (starých rodičov) považoval za výhovorku matky; najradšej by bol, keby maloletý mohol byť s ním, ale keďže nevie, že je jeho otec ani to, že má sestričku, nebolo by to pre maloletého dobré a bol by to pre neho veľký šok; maloletý je na navrhovateľov citovo naviazaný a preto súhlasil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Krajský súd, funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 34 C.s.p., preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. a uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 a 2 C.s.p. ako vecne správne potvrdil. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3.1 Podľa § 387 ods. 1 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

3.2 Podľa § 387 ods. 2 C.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

4.1 Odvolanie navrhovateľov nie je dôvodné. Preskúmaním napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, odvolania navrhovateľov, vyjadrenia matky, otca a ostatného obsahu spisu, dospel odvolací súd k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne a odvolací súd sa s ním v celom rozsahu stotožňuje (§ 387 ods. 2 C.s.p.).

4.2 Odvolací súd pri rozhodovaní vychádzal z názoru, že neodkladné opatrenie je možné aj v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti nariadiť za predpokladu, že pomery maloletého je nevyhnutné upraviť bezodkladne; z tohto hľadiska je potrebné skúmať aj záujem maloletého na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý bude daný predovšetkým vtedy, ak tento záujem maloletého bude narušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy pomerov maloletého; z uvedeného vyplýva, že pre splnenie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné osvedčenie vyššej miery intenzity narušenia záujmu maloletého na napĺňaní jeho všestranných potrieb (čo vyplýva práve z predpokladu nevyhnutnosti bezodkladného zásahu, aby tento záujem maloletého bol ochránený); z toho na druhej strane vyplýva, že pre splnenie podmienky nevyhnutnosti bezodkladnej úpravy pomerov maloletého pôjde zrejme v praxi predovšetkým o skutočnosti, ktoré evidentne (prima facie) zasahujú do konkrétneho záujmu maloletého na napĺňaní jeho všestranných potrieb.

4.3 Odvolací súd považuje za osvedčené skutočnosti, že maloletý pochádza z rozvedeného manželstva rodičov, pričom rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 12P/13/2012-30 zo dňa 04.07.2012 právoplatným dňa 30.07.2012 bol na základe rodičovskej dohody na čas po rozvedení zverený do osobnej starostlivosti matky; za osvedčenú mal odvolací aj skutočnosť, že maloletý sa od septembra 2017 nachádzal vo faktickej starostlivosti navrhovateľov z dôvodu návštevy základnej školy vo Zvolene; navrhovatelia v podanom odvolaní vytýkali súdu prvej inštancie nedostatočné zistenie skutočného stavu ako aj nesprávne právne posúdenie veci; z hľadiska zisťovania skutočného stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia však podľa odvolacieho súdu vzhľadom na obsah spisu nemožno súdu prvej inštancie vytknúť žiadne zásadné nedostatky; súd prvej inštancie si zabezpečil dostatočné podklady pre posúdenie pomerov maloletého, navrhovateľov a matky predovšetkým za účelom posúdenia záujmu maloletého na navrhovanom neodkladnom opatrení; z obsahu odôvodnenia napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie ako aj z obsahu spisu vyplývajú správy, z ktorých súd prvej inštancie vychádzal pri rozhodovaní (skutočnosť, že maloletý sa nenachádzal v domácnosti matky pri prešetrovaní pomerov je tu bez právneho významu); v tomto smere treba tiež podotknúť, že rozsah zisťovania skutočného stavu veci v prípade rozhodovania o neodkladnom

opatrení je v prejednávanej veci limitovaný zákonnou tridsaťdňovou lehotou na rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (§ 328 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 2 ods. 1 C.m.p.); s odvolacou námietkou ohľadne nedostatočne zisteného skutočného stavu veci z vykonaných dôkazov sa odvolací súd nestotožnil. Odvolací súd sa stotožnil aj s právnym posúdením veci zo strany súdu prvej inštancie vo vzťahu k vyhodnoteniu záujmu maloletého na nariadení neodkladného opatrenia na zvetrenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov; z obsahu spisu zatiaľ nevyplývajú žiadne dôvody pre záver, že by matka nebola schopná zabezpečiť pre maloletého riadnu starostlivosť; samotný pobyt maloletého u navrhovateľov z dôvodu návštevy základnej školy sám osebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia; v súčasnosti navštevuje maloletý podľa tvrdenia matky novú základnú školu v blízkosti jej bydliska; záujem maloletého na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia nemal osvedčený ani odvolací súd; pokiaľ ide o vyjadrenie otca, tento zjavne nie je v kontakte s maloletým a informácie pre svoje podanie čerpal len z návrhu a odvolania navrhovateľov, preto jeho vyjadrenie nemalo vplyv na rozhodnutie o podanom odvolaní. Na základe uvedených skutočností dospel odvolací súd k záveru o splnení podmienok na potvrdenie napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia.

5. O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, pretože nebol podaný návrh na rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania (§ 57 C.m.p.) a nejde ani o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí (§ 58 C.m.p.).

6. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Proti právoplatnému rozhodnutiu súdu v konaní podľa tohto zákona je prípustné dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len "generálny prokurátor"), ak to vyžaduje verejný záujem alebo ochrana práv a ak nápravu nemožno v čase podania dovolania generálneho prokurátora dosiahnuť inými právnymi prostriedkami (§ 78 ods. 1 C.m.p.). Dovolanie generálneho prokurátora je prípustné, ak potreba zrušiť alebo zmeniť právoplatné rozhodnutie prevyšuje nad záujmom zachovania jeho nezmeniteľnosti a nad princípom právnej istoty (§ 78 ods. 2 C.m.p.).

Generálny prokurátor podá dovolanie iba na základe podnetu účastníka alebo osoby dotknutej právoplatným rozhodnutím súdu. Generálny prokurátor nie je viazaný rozsahom podnetu v prípadoch, v ktorých ani dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania (§ 80 ods. 1 C.m.p.). Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj bez podnetu vo veciach, v ktorých môže prokurátor do konania vstúpiť, a to aj vtedy, ak prokurátor do konania nevstúpil (§ 80 ods. 2 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletému tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnenne premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).