

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Ps/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618200122
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8618200122.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v právnej veci starostlivosti súdu o obmedzeného v spôsobilosti na právne úkony O. W., rod. W., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XX, zastúpeného opatrovníčkou O.. O. S., rod. W., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XX, o schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. Schvaľuje právny úkon opatrovníčky O.. O. ŠU.d. W., nar. XX.X.XXXX obmedzeného v spôsobilosti na právne úkony O. W., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XX, a to uzavretie kúpnej zmluvy, ktorá je pojatá do notárskej zápisnice N 12/2018, NZ 1278/2018 zo dňa 16.1.2018 notára JUDr. Jozefa Čurilu so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 200/33, LV č. 825 k.ú. obce Cernina.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Notársky úrad JUDr. Jozefa Čurilu, so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 200/33 podal návrh na schválenie právneho úkonu uzavretia kúpnej zmluvy, ktorá je pojatá do notárskej zápisnice N 12/2018, NZ 1278/2018 zo dňa 16.1.2018 notára JUDr. Jozefa Čurilu so sídlom vo Svidníku. Sovietskych hrdinov 200/33, LV č. 825 k.ú. Obce Cernina, ktorú v mene obmedzeného v spôsobilosti na právne úkony urobila jeho opatrovníčka.

2. Z obsahu Notárskej zápisnice N 12/2018, NZ 1278/201, NCRIs 1294/2018 zo dňa 16.1.2018 napísanej a podpísanej na Notárskom úrade notára JUDr. Jozef Čurilu súd zistil, že obmedzený v spôsobilosti na právne úkony O.ar. XX.X.XXXX v zastúpení svojej opatrovníčky O.. O. S., rod. W., nar. 27.4.1986, bytom Baňa 19 odpredáva kupujúcim A. T., nar. XX.X.XXXX a Bc. O. T., nar. X.X.XXXX, obaja bytom G. XXX nehnuteľnosti vedené na LV č. XXX k.ú. obce Y. pod B5 vedené na O. W. v podiele 1 za dohodnutú kúpnu cenu 7 500 eur.

6P/1/2018
-2-

3. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

4. Podľa Čl. 3 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

5. Podľa § 119 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

6. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že súdom ustanovená opatrovníčka MUDr. Michaela Šlangová obmedzeného v spôsobilosti na právne úkony Michala Džogana urobila za opatrovanca právny úkon, ktorý nemožno považovať za bežný, a preto podlieha schváleniu súdu. Súd predmetný právny úkon schválil, nakoľko tento bol urobený v súlade so záujmami opatrovanca. Vzhľadom k tomu, že Civilný mimosporový poriadok neupravuje schválenie právneho úkonu za nesvojprávne osoby, aplikoval súd okrem príslušných hmotnoprávných ustanovení aj § 119 Civilného mimosporového poriadku v spojení s ods. 1 Čl. 3 Civilného mimosporového poriadku. Súd na základe uvedeného rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

7. Podľa § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. C.m.p. a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 C.m.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

6P/1/2018

-3-

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.