

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/25/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122235109
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6122235109.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci žalobcu: C. O. R., s. r. o, so sídlom 974 01 Banská Bystrica, Kapitulská 12, IČO: 45 000 646, proti žalovaným: 1/ C. s. r. o., so sídlom XXX XX L. L., G. XX, A.: XX XXX XXX, 2/ H. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX L. L., 9. mája XXXX/XX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/12/2022-24 zo dňa 10. 03. 2022, takto

rozhodol:

I. Odvolanie žalobcu o d m i e t a .

II. Žalovaným 1/ a 2/ sa nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd odvolaním napadnutým uznesením odmietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami vedenými Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálny odbor pre k. ú. L. L. na LV č. XXXX, a to rodinného domu so súp. č. XXXX postaveného na parcele KN-C č. XXXX/X a pozemkov parcely registra „C“ č. XXXX/X o výmere XXX m² - zastavaná plocha a nádvorie, parcely č. XXXX/X o výmere XXX m² - záhrada a parcely č. XXXX/X o výmere XXX m² - zastavaná plocha a nádvorie (ďalej „nehnuteľnosti“), vrátane ich prevodu, darovania, zaťaženia v prospech inej osoby, zriadenia akéhokoľvek práva zodpovedajúceho vecnému bremenu alebo akéhokoľvek iného zaťaženia týchto nehnuteľností, do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Okresný súd po preskúmaní návrhu dospel k záveru, že neobsahoval všetky zákonné náležitosti. Návrh posúdil ako neurčitý v časti označenia žalobcu a tiež nezrozumiteľný, pretože žalobca jasne a zrozumiteľne neuviedol, ako má súd rozhodnúť, aby rozhodnutie súdu bolo vykonateľné. V petite návrhu žalobca žiadal uložiť povinnosť „žalovanému“, hoci v návrhu sú označení dvaja žalovaní. Tiež v ňom absentovalo hodnoverné opísanie skutočností osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému by neodkladné opatrenie malo poskytnúť ochranu.

4. Okresný súd vzhľadom na absenciu náležitostí návrhu rozhodol v súlade s ust. § 327 CSP, podľa ktorého pri návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa nepoužijú ustanovenia o odstránení väd podania podľa ust. § 128 a 129 CSP s tým, že ak ide o vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní, súd taký návrh odmietne. Okresný súd zdôraznil, že je potrebné rozlišovať medzi podaním vo veci samej a podaním, ktoré nie je podaním vo veci samej. Skonštatoval, že podaný návrh nemal povahu podania vo veci samej, pretože bol podaný pred začatím konania a z petitu samotného návrhu vyplýva, že má byť nasledovaný žalobou. Vzhľadom na uvedené skutočnosti okresný súd z dôvodu

náležitostných nedostatkov návrhu, pre ktoré nebolo možné v konaní pokračovať, návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 327 CSP odmietol.

5. Odvolanie proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca, v ktorom uviedol, že v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pravdivo a hodnoverne opísal skutkové okolnosti, ku ktorým pripojil aj dôkazy a k odvolaniu pripojil aj doplnenie samotného návrhu. Žalobca žiadal, aby odvolací súd uznesenie zrušil a vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie alebo alternatívne, aby zmenil rozhodnutie tak, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovie.

6. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací a príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), skôr ako pristúpil k vecnému preskúmvaniu odvolaním napadnutého rozhodnutia, preveril splnenie procesných podmienok konania, a to či odvolanie bolo podané včas, oprávnenou osobou, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, a či má všetky zákonom požadované náležitosti. Po zistení, že žalobca podal odvolanie po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, odvolací súd jeho odvolanie podľa ust. § 386 písm. a) CSP odmietol.

7. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

8. Podľa § 121 ods. 2 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

9. Podľa § 121 ods. 5 CSP lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

10. Podľa § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

11. Zo súdneho spisu, konkrétne z doručky na č. I. 28 vyplýva, že napadnuté uznesenie okresného súdu sp. zn. 13C/12/2022-24 zo dňa 10. 03. 2022 bolo žalobcovi doručené dňa 17. 03. 2022. Posledný deň lehoty na podanie odvolania tak v zmysle ust. § 362 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 121 ods. 2 CSP pripadol na piatok dňa 01. 04. 2022. Žalobca doručil odvolanie elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu až dňa 03. 04. 2022 (doručenka na č. I. 36 spisu), teda po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie odvolania. Vzhľadom na uvedené je potrebné konštatovať, žalobca podal odvolanie už proti právoplatnému rozhodnutiu okresného súdu.

12. Včasnosť podania odvolania je jednou z objektívnych podmienok pre to, aby odvolanie vyvolalo zamýšľané právne následky. Odvolacia lehota je zákonnou lehotou a jej nedodržanie má za následok odmietnutie odvolania. Odvolaciemu súdu preto neostávalo iné, ako odvolanie oprávneného postupom podľa ust. § 386 písm. a) CSP odmietnuť.

13. Keďže CSP neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, ak je odvolanie odmietnuté, pričom § 396 ods.1 CSP odkazuje na použitie ustanovení o trovách konania pred súdom prvej inštancie, je potrebné rozhodnúť o trovách odvolacieho konania za analogického použitia ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania, pretože i v tomto prípade odvolacie konanie končí zavinením procesnej strany bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej. Tým, že žalobca podal odvolanie po uplynutí zákonnej lehoty, procesne zaviniel zastavenie odvolacieho konania, a preto by žalovaní 1/ a 2/ mali nárok na náhradu trov odvolacieho konania, ak by im vznikli. Keďže však žalovaným 1/ a 2/ v odvolacom konaní žiadne preukázateľné trovy nevznikli, odvolací súd im nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolateľ, ktorý je fyzickou osobou a v dôsledku svojej materiálnej núdze nemôže využívať právne služby na riadne uplatnenie a ochranu svojich práv, sa môže so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci obrátiť na Centrum právnej pomoci podľa podmienok upravených v zákone č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi.

Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci. O predbežnom poskytnutí právnej pomoci centrum rozhodne bez zbytočného odkladu ešte pred rozhodnutím o nároku na poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi).