

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 8C/23/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216202409
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Raul Pospíšil
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1216202409.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II pred sudcom Mgr. Raulom Pospíšilom v spore žalobcu: Exipo, s. r. o., Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, IČO: 44 873 441 proti žalovanému: X. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: A. T. XXXX/XX, XXX XX B., o zaplatenie 92,70 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 92,70 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 24,10 EUR od 24.10.2014 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 22,90 EUR od 25.11.2014 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 24,10 EUR od 24.12.2014 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 21,60 EUR od 27.01.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu (Slovanet, a.s., Záhradnícka 151, 821 08 Bratislava, IČO: 35 954 612) sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 12.02.2016 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 92,70 EUR s príslušenstvom. Súd uznesením, č.k. 8C/23/2016-40, právoplatným dňa 23.02.2017 pripustil, aby na miesto pôvodného žalobcu vstúpil do konania nový žalobca Exipo, s. r. o., Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, IČO: 44 873 441.

2. Žaloba bola odôvodnená tým, že právny predchodca žalobcu dňa 02.05.2015 uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb č. C.. Na základe zmluvy boli žalovanému vystavené faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 24,10 EUR splatná dňa 23.10.2014, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 22,90 EUR splatná dňa 24.11.2014, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 24,10 EUR splatná dňa 23.12.2014 a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 24,10, EUR splatná dňa 26.01.2015, z ktorej si žalobca uplatňoval sumu 21,60 EUR, ktoré žalovaný neuhradil.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Na prejednanie sporu súd v zmysle § 297 písm. b) CSP, upravujúceho osobitné ustanovenia o pojednávaní v spotrebiteľských sporoch, nenariadi pojednávanie. V konaní išlo o jednoduchú vec, kedy skutková a právna stránka sporu bola štandardná a viacnásobne sa opakujúca. Žalovaný nerozporoval skutkové tvrdenia žalobcu a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000,- EUR. Oznámenie

o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a webovej stránke súdu dňa 12.02.2018.

6. Súd sa oboznámil so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 02.05.2014, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.09.2016, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX a ďalšími listinami založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Spoločnosť Slovanet, a.s., Záhradnícka 151, 821 08 Bratislava, IČO: 35 954 612 a žalovaný uzavreli dňa 02.05.2014 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Dodávateľ sa zmluvou zaviazal na poskytovanie elektronických komunikačných služieb a žalovaný sa zaviazal za poskytnuté služby platiť riadne a včas cenu služieb špecifikovaných v zmluve o poskytovaní verejných služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou.

8. Právny predchodca žalobcu (O2 Slovakia, s.r.o.) vystavil žalovanému faktúry za poskytnuté služby za obdobie od 01.10.2014 do 31.05.2015 na celkovú sumu 95,20 EUR, z ktorej si žalobca uplatňoval 92,70 EUR.

9. Spoločnosť Slovanet, a.s. ako postupca uzavrela so žalobcom ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 21.09.2016, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávky voči žalovanému na žalobcu.

10. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

12. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Súd má za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol právny vzťah na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvu uzavretú v zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z priložených faktúr vyplýva, že žalovaný si svoju povinnosť zo zmluvy, a to riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb nesplnil, a preto žalobca dôvodne uplatnil svoj nárok na súde. Žalovaný nezaplatil cenu poskytnutých služieb v sume 92,70 EUR, pričom túto skutočnosť súd považuje za riadne preukázanú. Pohľadávka spoločnosti Slovanet, a.s. voči žalovanému bola postúpená žalobcovi na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 21.09.2016. Súd preto priznal žalobcovi uplatnený nárok v sume 92,70 EUR, ako nezaplatené plnenie zo zmluvy, pričom povinnosť žalovaného zaplatiť cenu služieb vyplýva priamo z § 43 ods. 12 písm. b) citovaného zákona.

16. O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a o ich výške rozhodol súd podľa § 517 ods. 2 OZ a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Žalobca žiadal priznať úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr. V žalobe uplatnená výška úroku z omeškania bola v súlade s výškou zákonného úroku v zmysle vyššie citovaného nariadenia č. 87/1995 Z.z., preto súd priznal žalobcovi úroky z omeškania s plnením peňažného dlhu vzniknutého titulom nezaplatenej ceny komunikačných služieb v uplatnenom rozsahu.

17. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal vo veci úspech, preto mu prislúcha nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.