

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/20/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117011721
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2117011721.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci odsúdeného Z. G., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 03.10.2017 sp. zn. 3PP/109/2017, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22.02.2018 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného Z. G., nar. XX.XX.XXXX, zamietla.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 písm. a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený: trestnými rozkazmi Okresného súdu Galanta zo dňa 09.01.2016 sp. zn. 0T/18/2016, a zo dňa 08.03.2016 sp. zn. 0T/52/2016, tiež zo dňa 26.03.2016 sp. zn. 0T/72/2016.

Ako vyplýva z odôvodnenia napadnutého uznesenia súd I. stupňa založil svoje rozhodnutie na zistení, že odsúdený síce splnil formálnu podmienku na podanie žiadosti o podmienené prepustenie, nakoľko vykonal polovicu uložených trestov avšak súčasne nespĺňa materiálne podmienky v zmysle § 66 odsek 1 Trestného zákona. Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že celkové pozitívne pôsobenie na odsúdeného je možné len počas výkonu trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením by nebol v danom prípade naplnený účel trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona a to najmä ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov. Poukázal na charakter a závažnosť spáchanej trestnej činnosti ako aj na to, že odsúdený bol doposiaľ 18-krát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, ktorú následne písomne odôvodnil a domáhal sa jeho zrušenia a podmieneného prepustenia z výkonu trestu na slobodu. Má za to, že napadnuté uznesenie je nedostatočne odôvodnené, nepreskúmateľné a nezákonné. Má za to, že spĺňa všetky podmienky podmieneného prepustenia, poukázal na hodnotenie jeho osoby riaditeľom ústavu na výkon trestu, ktorý navrhol jeho podmienené prepustenie s dohľadom. Nemožno prihladať na jeho predchádzajúce odsúdenia, nakoľko by sa jednalo o duplicitný postup, keďže tieto boli zohľadnené už v označenom riziku sociálneho zlyhania. Súd sa neopieral a nevychádzal z konštatovania pedagógov, psychológov a sociálnych pracovníkov ústavu na výkon trestu o jeho osobe, preto považuje jeho rozhodnutie za arbitrárne.

Okresný prokurátor sa vzdal sťažnosti.

Krajský súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti na to oprávnenou osobou, podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody vo veciach Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/18/2016, sp. zn. OT/52/2016, sp. zn. OT/72/2016 nepretržite vo výkone trestu odňatia slobody od 26.03.2016 doposiaľ.

Všetky tresty, ktoré odsúdený v súčasnej dobe vykonáva, mu boli uložené za prečiny, preto súd I. stupňa správne postupoval v zmysle § 66 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona a správne zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie po vykonaní polovice súhrnu výmery všetkých trestov, ktoré v súčasnej dobe vykonáva.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody je potrebné, aby okrem formálnej podmienky v zmysle § 61 odsek 1 Trestného zákona súčasne splňal aj ďalšie dve materiálne podmienky, ktoré spočívajú v tom, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a súčasne môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe hodnotenia odsúdeného riaditeľom ÚVTOS dospel aj krajský súd k záveru, že odsúdený svojim správaním vo výkone trestu odňatia slobody a plnením povinností preukázal polepšenie, keď prihliadol nielen na to, že nevyvoláva konfliktné situácie, plní si svoje pracovné povinnosti na požadovanej úrovni a k práci pristupuje zodpovedne ale aj na to, že nebol disciplinárne potrestaný naopak bol disciplinárne odmenený.

Súd I. stupňa správne a v súlade so zákonom posúdil nesplnenie druhej materiálnej podmienky, keď správne poukázal na trestnú minulosť odsúdeného. Krajský súd sa v celom rozsahu stotožňuje s úvahami súdu I. stupňa v tom, že trestná minulosť odsúdeného, ktorá nasvedčuje na to, že sa jedná o špeciálneho recidivistu predovšetkým vo vzťahu k majetkovej trestnej činnosti, neumožňuje prijať záver o tom, že u neho možno dôvodne predpokladať, že v budúcnosti povedie riadny život. V tomto smere krajský súd poukazuje na to, že ani v minulosti vykonané nepodmiennečné tresty odňatia slobody nevedli k náprave odsúdeného a tento sa dopustil trestnej činnosti, za ktorú vykonáva v súčasnej dobe jednotlivé tresty odňatia slobody, krátko po tom, ako dňa 06.06.2015 vykonal nepodmiennečný trest odňatia slobody vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/30/2014 a dňa 06.04.2015 vo veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/25/2013. V tejto súvislosti súd I. stupňa správne prihliadol nielen na opakovanú trestnú činnosť odsúdeného ale aj na to, že pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody nemal stabilné zamestnanie, priznal užívanie drog, ktoré skutočnosti vyhodnotil aj krajský súd ako také, ktoré umocňujú obavu, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bude v páchaní trestnej činnosti pokračovať.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd považoval napadnuté uznesenie súdu I. stupňa za vecne správne a zákonné, preto sťažnosť odsúdeného zamietol. K sťažnostným dôvodom vo vzťahu k odôvodneniu napadnutého uznesenia krajský súd uvádza, že z dikcie ustanovenia § 192 Trestného poriadku vyplýva, že krajský súd preskúma iba správnosť výroku uznesenia. Nesprávnosť odôvodnenia uznesenia, pokiaľ je výrok správny nemôže viesť k zrušeniu rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.