

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5Csp/99/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317206717
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5317206717.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti C. V., a.s., IČO: XX XXX XXX, so sídlom XXX XX O., S. XX, právne zastúpenej Mgr. Q. B., advokátom, IČO: XX XXX XXX, so sídlom XXX XX O., Q. X, proti žalovanej Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Y., T. Q. X, o zaplatenie 363,66 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Platobný rozkaz Okresného súdu Čadca č. k. 5Csp/99/2017-18 zo dňa 05.01.2018 v celom rozsahu **z r u š u j e .**

II. Konanie **z a s t a v u j e .**

III. Žalovanej nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

IV. Žalobkyni v r a c i a krátený súdny poplatok zo žaloby vo výške 14,80 €.

V. U k l a d á obchodnej spoločnosti Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, CVFT, OSA, 042 21 Košice, Thurzova 1, aby najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení súdneho poplatku, krátený súdny poplatok zo žaloby vo výške 14,80 € vrátila žalobkyni na jej účet vedený v Tatra banka, a.s., IBAN: SK33 1100 0000 0026 2610 6615, variabilný symbol 1102192350.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 08.11.2017, doručenou Okresnému súdu Čadca dňa 11.12.2017, sa žalobkyňa voči žalovanej domáhala zaplatenia istiny vo výške 363,66 € a náhrady trov konania (č. I. 1 a nasl.).

2. Žalobkyňa spolu so žalobou uhradila súdny poplatok zo žaloby vo výške 21,50 €.

3. Dňa 05.01.2018 vydal Okresný súd Čadca platobný rozkaz č. k. 5Csp/99/2017-18, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 363,66 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 363,66 € od 19.09.2015 do zaplatenia a zaplatiť jej náhradu trov konania vo výške 21,50 € z titulu zaplateného súdneho poplatku a sumu 84,96 € z titulu trov právneho zastúpenia na účet jej právneho zástupcu.

4. Platobný rozkaz bol doručený právnomu zástupcovi žalobkyne dňa 05.02.2018 a žalovanej dňa 01.02.2018.

5. Dňa 14.02.2018 bolo súdu doručené podanie žalobkyne, ktorým vzala žalobu späť v celom rozsahu a žiadala konanie zastaviť. Žalobkyňa dôvod, pre ktorý vzala žalobu späť, neuviedla.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C. s. p.), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 C. s. p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa čl. 4 ods. 1 C. s. p., ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

Podľa § 370 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

Podľa § 370 ods. 2 druhá veta C. s. p., ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Aj keď Civilný sporový poriadok výslovne neupravuje povinnosť súdu prvej inštancie v prípade späťvzatia žaloby doručeného súdu po vydaní platobného rozkazu, pred nadobudnutím jeho právoplatnosti, tento zrušiť, súd postupoval podľa čl. 4 ods. 1 C. s. p. a vec posúdil podľa ustanovenia zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu, za ktoré ustanovenie považoval § 370 ods. 2 druhá veta C. s. p. Keďže pri zastavení konania pre späťvzatie má odvolací súd povinnosť zrušiť rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré mu predchádzalo, je analogicky zároveň povinnosťou aj samotného súdu prvej inštancie pri zastavení konania pre späťvzatie žaloby zrušiť svoje vlastné rozhodnutie, vydané pred späťvzatím žaloby. Taktiež je treba zdôrazniť, že jednou zo základných zásad sporového konania je zásada dispozičná a tiež to, že žalobca vystupuje v postavení dominus litis, teda „pána sporu“, ktorý disponuje žalobou. Zároveň už zo samotného procesného inštitútu zastavenia konania, ktorý vylučuje akékoľvek procesné rozhodnutie o hmotnoprávnom nároku, ktoré by malo vplyv na určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva, že je procesne neprípustné, aby v zastavenom konaní zároveň došlo k právoplatnosti „skráteneho meritórneho rozhodnutia“, preto súd vo výrokovej časti tohto rozhodnutia zároveň predmetný platobný rozkaz zrušil.

8. Vzhľadom na to, že k späťvzatiu žaloby zo strany žalobkyne došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 C. s. p. alebo pojednávanie, súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby v tomto prípade nebol potrebný, a preto súd konanie podľa § 145 ods. 1 C. s. p. zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 C. s. p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C. s. p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 256 ods. 1 C. s. p.. Žalobkyňa podanú žalobu vzala späť bez toho, aby uviedla dôvod, pre ktorý vzala žalobu späť. Preto má súd za to, že v danom prípade žalobkyňa späťvzatím žaloby procesne zavinila, že konanie muselo byť zastavené. Žalovanej by preto prináležala náhrada trov konania. Žalovanej však žiadne trovy konania preukázateľne nevznikli (zo spisového materiálu nemal súd preukázaný vznik trov žalovanej), ani si neuplatnila, a preto jej súd náhradu trov konania nepriznal. Vzhľadom k uvedenému súd už nebude rozhodovať o výške trov konania samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko súd konanie zastavil, bolo potrebné rozhodnúť o vrátení časti súdneho poplatku zo žaloby.

12. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo

dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

13. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, pri splnení podmienok na vrátenie časti súdneho poplatku zo žaloby, súd rozhodol tak, že súdny poplatok žalobkyni vracia krátený o 1 %, najmenej o 6,70 € podľa vyššie citovaného § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. V danom prípade súd vracia žalobkyni krátený súdny poplatok zo žaloby vo výške 14,80 €, súdny poplatok zo žaloby bol zaplatený vo výške 21,50 €, z toho 1 % predstavuje zaokrúhlene 0,22 € ($21,50 \times 0,01$), preto súd súdny poplatok v zmysle uvedeného krátil o 6,70 € ($21,50 - 6,70$ €).

14. O vrátení súdneho poplatku súd rozhodoval podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, podľa ktorého, ak sa má vrátiť súdny poplatok, súd zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti. V danom prípade je prevádzkovateľom systému na vrátenie súdneho poplatku zo žaloby spoločnosť Slovenská pošta, a.s., so sídlom Thurzova 1, 042 21 Košice, ktorej súd uložil povinnosť krátený súdny poplatok vo výške 14,80 € vrátiť na účet žalobkyne tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

15. Záverom súd uvádza, že dňa 08.02.2018 bol súdu doručený odpor žalovanej proti platobnému rozkazu, avšak vzhľadom k tomu, že žalobkyňa vzala žalobu späť skôr, ako bolo o tomto rozhodnuté, súd z dôvodu hospodárnosti už žalovanou podanom odpore nerozhodoval.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto rozhodnutia nie je prípustné odvolanie (§ 357 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku a contrario).

Proti II. výroku tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Proti III. výroku tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v troch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Proti IV. a V. výroku tohto rozhodnutia odvolanie nie je prípustné.