

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 6P/16/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818200189  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8818200189.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci navrhovateľky mal. G. X., P. XX.XX.XXXX, Y. Y. XXX, toho času Z. W. H. P. E. D. D. H. I. J. D., I. XXX, za účasti zákonných zástupcov H. X., P. XX.XX.XXXX, Y. Y. XXX, X. Č. Ú. D. - H. N. M. X., P. XX.XX.XXXX, Y. Y. XXX, X. Č. Ú. U. - Š. a za účasti G. C., P. XX.XX.XXXX, Y. Y. XXX, o povolenie uzavrieť manželstvo, t a k t o

### rozhodol:

Súd p o v o ľ u j e G. X., P. XX.XX.XXXX, X. Y. Y. XXX uzavrieť manželstvo s G. C., P. XX.XX.XXXX, Y. Y. XXX.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by jej súd povolil uzavrieť manželstvo s G. C.Y.. Podanie návrhu odôvodnila tým, že z ich družného vzťahu sa narodilo dňa XX.XX.XXXX maloleté dieťa G. C.. Žijú v spoločnej domácnosti a spoločne sa podieľajú na výchove a starostlivosti o ich mal. dieťa.

2. Zákonný zástupca - otec mal. navrhovateľky s návrhom súhlasil a súhlasil aj s prejednaním veci vo svojej neprítomnosti.

3. Zákonná zástupkyňa - matka mal. navrhovateľky sa k návrhu do termínu pojednávania nevyjadrila a súhlasila s prejednaním veci vo svojej neprítomnosti.

4. Snúbenec navrhovateľky s návrhom súhlasil.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, snúbenca navrhovateľky, svedkyne D. L., zástupkyne reedukačného centra, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to rodným listom navrhovateľky, rodným listom mal. dieťaťa G. C. a na základe tohto zistil tento skutočný stav veci:

6. Podľa rodného listu sa navrhovateľka narodila dňa XX.XX.XXXX z rodičov H. X., P. XX.XX.XXXX N. M. X., P. XX.XX.XXXX.

7. Uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 8P/12/2018 - 8 zo dňa 19.01.2018 bola mal. matka G. X., P. XX.XX.XXXX spolu s jej mal. dieťaťom G. C., P. XX.XX.XXXX zverená do starostlivosti Z. I.L. I. H. P. E. D. D. H. I. J. D., I. XXX. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že otec maloletých detí je momentálne vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS v Košiciach. Matka maloletých detí bola odsúdená na trest odňatia slobody v trvaní 2 roky nepodmienečne s nástupom na výkon trestu do 17.01.2018. Maloletá

matka sa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti a bez zákonného zástupcu, a preto je objektívne daný stav, kedy rodičia nemôžu zabezpečiť starostlivosť maloletému dieťaťu.

8. Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že dva roky udržiava známosť s G. C.. Viac ako rok žijú v spoločnej domácnosti. Z ich vzťahu sa narodilo mal. dieťa. Vzhľadom k tomu, že nie je dospelá a obaja jej zákonní zástupcovia sú vo výkone trestu odňatia slobody, neodkladným opatrením bola umiestnená v reedukačnom zariadení spolu s mal. dcérou. Chce sa zosobášiť s G. C.. Vie vykonávať domáce práce. Mal. G. je zdravý, vie sa o ňu postarať. Navštevuje špeciálnu základnú školu, toho roku ukončí školskú dochádzku. V ďalšom štúdiu už pokračovať nechce.

9. Podľa výpovede snúbenca G. C., obaja rodičia jeho družky nastúpili do výkonu trestu odňatia slobody a preto bola na základe neodkladného opatrenia umiestnená v Z. W. H.. P. E. D.. D. H. I. J. D.. Odviezol ju tam. Tvrdí, že sa má dobre. Chýba mu a chýba mu aj mal. dcéra. V spoločnej domácnosti žili 2 roky a z ich spolužitia sa narodila dňa XX.XX.XXXX D.. G. C.. S družkou sú v telefonickom kontakte. Potvrdila mu, že je opätovne tehotná, je v druhom mesiaci tehotenstva. Chce uzavrieť s ním manželstvo, pretože aj tak plánovali uzavretie manželstva. Žili v obci Banské v unimobunke. Toho času je na rodičovskej dovolenke s mal. G.. Poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky na jedno dieťa. Jednoznačne je družka presvedčená o sobáší, chce, aby žili spolu ako rodina.

10. Svedkyňa D. L., zástupkyňa reedukačného centra, vo svojej výpovedi uviedla, že navrhovateľka bola umiestnená v ich reedukačnom zariadení na základe neodkladného opatrenia. Predpokladá, že navrhovateľka spolu s partnerom sa budú vedieť o dieťa postarať. Je možné povoliť jej uzavrieť manželstvo.

11. Podľa správy obce Banské medzi mal. G. X. a jej snúbencom je vytvorený kladný citový vzťah, aj keď podmienky pre bývanie nie sú najvhodnejšie, snúbenec sa snaží situáciu riešiť. Z pohľadu obce spĺňajú predpoklady pre uzavretie manželstva.

12. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine (ďalej len „Zákon“), manželstvo nemôže uzavrieť maloletý. Súd môže v súlade s účelom manželstva výnimočne povoliť uzavretie manželstva maloletému staršiemu ako 16 rokov. Bez povolenia súdu je manželstvo neplatné. V takom prípade súd aj bez návrhu rozhodne, že manželstvo je neplatné.

13. Podľa § 1 ods. 1 a 2 Zákona, manželstvo je zväzok muža a ženy, ktorý vzniká na základe ich dobrovoľného a slobodného rozhodnutia uzavrieť manželstvo po splnení podmienok ustanovených týmto zákonom. Účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí.

14. Súd v konaní o povolenie uzavrieť manželstvo skúma, či bude splnený účel manželstva, teda vytvorenie harmonického a trvalého životného spoločenstva, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí. Snúbenec musia svojou telesnou i duševnou vyspelosťou, svojím doterajším životom a povahovými vlastnosťami poskytnúť záruku, že založené manželstvo bude harmonické, pevné a trvalé.

15. Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd mal za preukázané, a to z výpovedí maloletej, svedkyne a snúbenca, že navrhovateľka sa pre vstup do manželstva rozhodla slobodne. Spolu so svojim snúbencom potvrdili, že chcú spolu uzavrieť manželstvo a vychovávať ich maloleté dieťa. Navrhovateľka spolu so snúbencom majú vytvorené bytové podmienky, žili spolu v spoločnej domácnosti do času, kým nebola navrhovateľka s jej mal. dieťaťom umiestnená do reedukačného centra v D. na základe rozhodnutia súdu. Snúbenec poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky na ich mal. dieťa. Navrhovateľka dovŕšila vek 16 rokov a je dostatočne zrelá na to, aby chápala účel a úlohy manželstva. Súd v záujme vytvorenia harmonického a trvalého životného spoločenstva, ktoré zabezpečí riadnu výchovu ich dieťaťa, uzavretie manželstva povolil a návrhu maloletej v celom rozsahu vyhovel.

16. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.