Súd:	Okresný súd Levice
Spisová značka:	6Csp/45/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu:	4317202183
Dátum vydania rozhodnutia:	22. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Martina Petríková
ECLI:	ECLI:SK:OSLV:2018:4317202183.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, pred sudkyňou JUDr. Martinou Petríkovou v právnej veci žalobcu: MINIHOTOVOST, SE, so sídlom Politických vězňu 1272/21, Nové Město, Praha 1, ČR, IČO: 043 55 211, zast. : JUDr. Barbora Korenecová, advokátka, so sídlom Slnečná 3, Malinovo, proti žalovanému: Y. V., nar. X.X.XXXX, bytom F. XXX, o zaplatenie 100 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 100 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 100 euro od 08.03.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

III. Žalobca m á voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 78,56 %, o ktorých konkrétnej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 13.2.2017 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 100 €, zmluvnej pokuty 12 €, zákonný ročný úrok z omeškania 5,25 % od 8.3.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Ako uviedol, v dôsledku cezhraničnej fúzie obchodnej spoločnosti MINIHOTOVOST, a.s., ktorá v rámci cezhraničnej fúzie zmenila svoju právnu formu na európsku akciovú spoločnosť MINIHOTOVOST, SE a spoločnosti MINIHOTOVOSŤ, a.s., ktorá zanikla zlúčením bez likvidácie, prešla aktívna legitimácia na žalobcu. Žalovaný sa prostredníctvom webovej stránky www.minipozicka.sk <http://www.minipozicka.sk>

zaregistroval a požiadal právneho predchodcu žalobcu o poskytnutie úveru vo výške 100 €. Pri registrácii a odoslaním žiadosti o poskytnutie úveru žalovaný zároveň potvrdil, že súhlasí so zmluvou o úvere, ako aj všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru a zároveň potvrdil, že údaje, ktoré právnemu predchodcovi žalobcu ako veriteľovi poskytol sú pravdivé a úplné. Žalovaný sa poskytnutý úver vo výške 100 € spolu s celkovými nákladmi spojenými s úverom vo výške 28 € zaviazal vrátiť do 28 dní. Celkovo mal teda vrátiť 128 €. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok, nezaplatil ani jednu splátku, stal sa jeho dlh splatným dňom 28.2.2014. Žalobca zaslal žalovanému 4 upomienky v súlade s dohodnutými VPPÚ a tým vznikla žalovanému povinnosť uhradiť v zmysle čl. 18 VPPÚ zmluvnú pokutu 12 €.

2. Pôvodne vo veci súd rozhodol platobným rozkazom zo dňa 26.5.2017, ktorý bol pre nemožnosť doručenia žalovanému do vlastných rúk uznesením zo dňa 4.12.2017 zrušený. Žaloba bola žalovanému doručená v súlade s § 116 CSP.

3. Podľa § 297 písmeno b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €.

4. V tomto prípade sa jedná o spor s jednoduchým právnym posúdením veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000 €, preto súd rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 8.2.2018.

5. Súd vykonal dokazovanie listinami, a to: Zmluvou o úvere medzi veriteľom H., s.r.o. a žalovaným ako dlžníkom zo dňa 31.1.2014, pripojené boli Všeobecné podmienky poskytnutia úveru (VPPÚ) verzia 2, platné od 29.11.2013, výpisom z Obchodného registra žalobcu a zistil tento skutkový stav:

6. Výpisom z Obchodného registra žalobcu bolo zistené, že pôvodne MINIHOTOVOSŤ, s.r.o. sa od 31.3.2015 zmenila na MINIHOTOVOSŤ, a.s., Pribinova 25, Bratislava, tá sa v dôsledku fúzie zlúčila s MINIHOTOVOST, a. s., Politických vězňů 1272/21, Nové Město, Praha a tá sa v dôsledku cezhraničnej fúzie zmenila na žalobcu. Jeho predmetom činnosti je poskytovanie alebo sprostredkovanie spotrebiteľských úverov.

7. Zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 31.1.2014 súd zistil, že táto je uzatvorená elektronicky na diaľku. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 100 €. Žalovaný sa zaviazal úver vrátiť spolu s celkovými nákladmi na úver 28 €, spolu vo výške 128 € do 28 dní odo dňa poskytnutia úveru, t.j. do 28.2.2014.

8. Podľa § 52 odsek 1 zákona číslo 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení platnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len Občiansky zákonník), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 52 odsek 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné

zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

10. Podľa § 261 odsek 3 písmeno d) Obchodného zákonníka (ďalej len Obchodný zákonník), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžníka sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 1 písmeno l) zákona číslo 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) v znení v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej 3 mesiace.

13. Podľa § 2 písmeno c) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie iným veriteľom právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska.

14. Podľa § 2 písmeno d) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 9 odsek 1 prvá veta zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16. Podľa § 11 odsek 1 písmeno a) zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 odsek 1.

17. Podľa § 24 odsek 1 zákona o spotrebiteľských úveroch na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2, 3 a 4, § 6 až 8, § 9 ods. 1, 2, 9 a 10, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu.

18. Podľa § 544 odsek 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

6Csp/45/2017

19. Podľa § 544 odsek 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

20. Podľa § 40 odsek 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

21. Podľa § 40 odsek 2 Občianskeho zákonníka písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

22. Podľa § 40 odsek 3 Občianskeho zákonníka písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

23. Podľa § 40 odsek 4 Občianskeho zákonníka písomná forma je zachovaná, ak je právny úkonu robený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom.

24. Podľa § 2 písmeno a) zákona číslo 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

25. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že strany uzavreli zmluvu o úvere, ktorú súd vzhľadom na povahu zmluvných strán (žalobca v tomto zmluvnom vzťahu vystupoval ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ) posúdil v zmysle ustanovenia § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka ako spotrebiteľskú zmluvu. Predmetnú zmluvu nebolo možné posúdiť ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona číslo 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože v predmetnej zmluve bola stanovená splatnosť na dobu kratšiu ako 3 mesiace, a to na dobu 28 dní, čiže takýto úver nie je spotrebiteľským úverom. V súlade s ustanovením § 2 písmeno c) zákona číslo129/2010 Z.z. mal právny predchodca žalobcu pri tomto zmluvnom vzťahu postavenie tzv. iného veriteľa, nakoľko v rámci svojho podnikania poskytuje

úvery a pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom. Avšak aj na takéto zmluvy vzťahujú taxatívne ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch vrátane § 9 odsek 1, odsek 2 a §11 tohto zákona. Vychádzajúc z uvedeného mal súd za to, že v tomto prípade nebola dodržaná písomná forma, aj keď žalobca tvrdil, že uzavrel zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru so žalovaným elektronickými prostriedkami, ale toto svoje tvrdenie žiadnym spôsobom nepreukázal. Súdu nebolo preukázané, že by táto zmluva bola stranami podpísaná spôsobom, ktorý je upravený v § 40 odsek 4 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom k tomu je potrebné skonštatovať, že tento úver sa považuje sa bezúročný a bez poplatkov.

26. Žalobca však podanou žalobou žiadal vrátiť len požičanú istinu 100 €, ktorú mu žalovaný nevrátil, preto súd žalobe v tejto časti vyhovel. Taktiež žiadal zaplatiť zmluvnú pokutu 12 € podľa čl. 18 VPPÚ za zaslané 4 upomienky. Žalobca však ani v tomto prípade nepreukázal,
6Csp/45/2017

že pre zmluvnú pokutu bola dodržaná formálna náležitosť, a to písomná forma. Navyše však žalobca nepreukázal žiadnym dôkazom, že žalovanému zaslal nejakú upomienku, za ktorú by si mohol účtovať zmluvnú pokutu a teda, že mu vôbec vzniklo právo na účtovanie si akýchkoľvek paušálnych nákladov. Z týchto dôvodov súd nepriznal žalobcovi zmluvnú pokutu 12 € a v tejto časti žalobu zamietol.

27. Podľa § 517 odsek 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

28. Podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania na úrok z omeškania vo výške stanovenej podľa Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z..

30. Keďže žalovaný mal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky do 28.2.2014, dňom 1.3.2014 sa dostal do omeškania. Žalobca žiadal priznať úrok z omeškania až od 8.3.2014. Výška úroku z omeškania v tento deň predstavovala hodnotu sadzby ECB v tom čase 0,25 % + 5 percentuálnych bodov v zmysle vyššie citovaného nariadenia, t.j. výška úrokov z omeškania bola 5,25 % ročne.

31. Podľa § 255 odsek 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Podľa § 262 odsek 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. V tomto prípade žalobca žaloval sumu 112 €. Súd mu priznal 100 €, čo predstavuje úspech žalobcu v rozsahu 89,28 % oproti úspechu žalovaného v rozsahu 10,72 %. Rozdiel predstavuje nárok žalobcu na náhradu 78,56 % svojich trov. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.
Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie

považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.
Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.