Súd:	Okresný súd Partizánske
Spisová značka:	3Csp/117/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu:	3617203615
Dátum vydania rozhodnutia:	22. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Eduard Szabo
ECLI:	ECLI:SK:OSPE:2018:3617203615.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Eduardom Szabom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, proti žalovanej: O. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. A. Q. XXX, o zaplatenie 1.615,41 € s prísl., takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 1.312,38 € s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.312,38 € o 21.06.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie 303,03 € s príslušenstvom zastavuje.

III. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 12.07.2017, doručenou Okresnému súdu Partizánske dňa 24.07.2017, domáha voči žalovanej zaplatenia sumy 1.615,41 € s príslušenstvom z titulu nesplateného úveru a poplatkov za správu a používanie kreditnej karty. Predchodca žalobcu so žalovaným uzatvorili zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty dňa 28.06.2013. Predchodca žalobcu na základe zmluvy, poskytol žalovanej úver so schváleným úverovým rámcom vo výške 600 €. Žalovaná sa zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 20 €. Žalovaná si neplnila svoju povinnosť splácať riadne a včas. Predchodca žalobcu vystavil nový výpis z bankovej knihy a celkový dlh tak ku dňu 31.05.2017 predstavoval sumu 1.615,41 €.

2. Žalovaná doručila tunajšiemu súdu vyjadrenie k žalobe dňa 11.10.2017. Vo vyjadrení uviedla, že s nárokom žalobcu nesúhlasí. Podľa jej názoru v zmluve absentuje údaj o RPMN, čo je jeden z najdôležitejších údajov pre úverové zmluvy. Preto považuje predmetný úver za bezúročný a bez poplatkov. Zároveň namieta veľkosť textu zmluvy, ktorý je podľa jej názoru nečitateľný. Vzhľadom na uvedené žiada žalobu zamietnuť.

3. Dňa 22.09.2017 doručil predchodca žalobcu tunajšiemu súdu návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu. Uznesením č.k. 3Csp/117/2017-38 zo dňa 24.10.2017 súd pripustil zmenu na strane žalobcu a do konania na strane žalobcu vstúpila Intrum Justitia Slovakia s.r.o.

4. Dňa 22.02.2018 doručil tunajšiemu súdu žalobca čiastočné späťvzatie v časti o zaplatenie sumy 303,03 € s príslušenstvom, ktoré odôvodnil tým, že časť pohľadávky si nenárokuje z dôvodu, že ide o poplatky a sankčné úroky.

5. Súd sa oboznámil so žiadosťou o aktiváciu splátkovej karty Quatro zo dňa 28.06.2013 a zistil, že žalovaná požiadala o poskytnutie karty. Zároveň bol zmluvou žalovanej schválený úverový rámec vo výške 600 € a žalovaná sa zaviazala splácať kartu sumou 20 € mesačne. Súčasťou žiadosti boli aj všeobecné obchodné podmienky.

6. Súd sa oboznámil s prehľadom splátok a zistil, že žalovaná poslednú splátku uhradila dňa 04.04.2014. Z prehľadu splátok súd zistil, že dlh žalovanej k 31.05.2017 predstavoval sumu 1.615,41 €.

7. Súd sa oboznámil s oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 10.08.2014 a zistil, že predchodca žalobcu týmto listom oznámil žalovanej, že pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti celého dlhu.

8. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

10. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 144 zák. č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

12. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

13. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

14. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

15. V zmysle § 180 Civilného sporového poriadku súd rozhodol na pojednávaní v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu a žalovanej, ktorí mali doručenie predvolania vykázané riadne a včas.

16. Súd na základe vykonaného dokazovania, po zhodnotení jeho výsledkov, dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

17. Zmluva o pôžičke je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z.z. Súd po preskúmaní zmluvy o spotrebiteľskom úvere zistil, že tá obsahuje všetky náležitosti, ktoré by mala obsahovať podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd konštatuje, že v bode V. predmetnej zmluvy je uvedený údaj o RPMN a aj priemernej RPMN. Námietka žalovanej, že tento údaj v zmluve absentuje teda nie je dôvodná. Je pravdou, že tieto údaje sú v zmluve uvedené menším písmom, ale súd má za to, že keď sa s predmetnými údajmi dokázal oboznámiť súd, mohla sa s týmito údajmi oboznámiť aj žalovaná

počas uzatvárania predmetnej zmluvy. Súd preto námietky žalovanej zhodnotil ako nedôvodné. Tento úver preto nebude bezúročný a bez poplatkov. Žalobca si zároveň neuplatnil nárok v časti poplatkov, ale len v časti istiny spolu s úrokom z omeškania z istiny. Keďže v časti poplatkov a sankčných úrokov zobral žalobu späť. Z výpisu zo splátkovej karty má súd za preukázané, že žalovaná si neplnila svoju povinnosť splácať riadne a včas. Z výpisu zo splátkovej karty súd zistil, že dlh žalovanej k odstúpeniu od zmluvy bol 1.615,41 €. Žalobca v časti sankčných úrokov a poplatkov zobral žalobu podaním doručeným súdu dňa 22.02.2018 späť. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd nárok žalobcu v celom rozsahu za preukázaný.

18. Žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie 303,03 € s príslušenstvom späť. Žalovaná sa k späťvzatiu žaloby žalobcom nevyjadrila, preto súd predpokladá, že žalovaná nemá vážne dôvody pre ktoré by nesúhlasila so späťvzatím žaloby a tak súd konanie v časti o zaplatenie sumy 303,03 € s príslušenstvom zastavil.

19. Keďže má súd nárok žalobcu v celom rozsahu preukázaný vzhľadom na preskúmanie zmluvy a preskúmanie prehľadu splátok, rozhodol tak, ako je vo výroku tohto rozhodnutia a vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby zo strany žalobcu uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.312,38 € spolu s úrokom z omeškania.

20. Súd tak žalobcovi priznal nárok v celkovej výške 1.312,38 € spolu s úrokom z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka tak, ako si ho žalobca uplatnil. Súd žalobcovi priznal úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.312,38 € od 21.06.2017 do zaplatenia (sadzba úrokov z omeškania v právnych vzťahoch vzniknutých po 01.02.2013 pri vzniku omeškania v období od 16.03.2016 do súčasnosti je 5%). Súd mu tieto úroky priznal od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty, ktorú žalobca poskytol žalovanej na úhradu dlžnej sumy.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%, keďže bol vo veci úplne úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.