

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4Csp/69/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117224010
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1117224010.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalobcu: V.. G. H., T.. XX.XX.XXXX, H. C. M. X, XXX XX Bratislava, zastúpeného JUDr. Evou Krištofiakovou, advokátkou, Zelená 11, 900 43 Malinovo, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 557,83 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žalobcovi **nepriznáva** nárok na náhradu trov konania.

Súd **vracia** žalobcovi zaplatený súdny poplatok zo žaloby v sume 26,30 eur, prostredníctvom Slovenskej pošty a. s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 21.09.2017, doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 22.09.2017, domáhal od žalovaného zaplatenia 557,83 eur s príslušenstvom.

2. Žalobca zaplatil dňa 11.10.2017 súdny poplatok zo žaloby v sume 33,- eur, ktorý mu bol vyrubený výzvou súdu zo dňa 06.10.2017.

3. Žalobca písomným podaním nazvaným "Späťvzatie návrhu na vydanie platobného rozkazu v celom rozsahu" zo dňa 25.10.2017, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 25.10.2017 (t. j. skôr, než sa začalo pojednávanie), vzal žalobu v celom rozsahu späť v zmysle ustanovenia § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v účinnom znení (ďalej len "CSP") dôvodiac tým, že žalovaný po podaní návrhu uhradil na účet právnej zástupkyne žalobcu čiastku 705,06 eur (pripísané na účet dňa 25.10.2017), ktorá pozostáva z istiny 557,83 eur, úroku z omeškania vo výške 4,45 eur, krátenej časti súdneho poplatku v sume 6,70 eur a trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby s režijným paušálom (vrátane späťvzatia) v sume 136,08 eur, čím tiež potvrdil skutočnosť, že návrh bol podaný dôvodne. Ako dôkaz o pravdivosti svojho tvrdenia predložil žalobca súdu Potvrdenku transakcie z výpisu z účtu zo dňa 25.10.2017. Vzhľadom na to vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť podľa § 145 ods. 1 CSP. Zároveň žalobca požiadal súd o vrátenie alikvotnej časti súdneho poplatku zaplateného za podanie žaloby v zmysle § 11 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

4. Žalovaný oznámil súdu písomným podaním zo dňa 20.10.2017 nazvaným "Vyjadrenie žalovaného - spis. zn. 4Csp/69/2017", doručeným súdu dňa 20.10.2017 (t. j. skôr, ako bolo súdu doručené žalobcovo späťvzatie žaloby v celom rozsahu), že so späťvzatím žalobného návrhu v celom rozsahu žalovaný súhlasí.

5. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Vzhľadom k tomu, že žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie vzatím žaloby späť v zmysle citovaného ustanovenia § 144 CSP v celom rozsahu pred začatím pojednávania, súd v prvom výroku enunciatu tohto uznesenia konanie zastavil podľa citovaného ustanovenia § 145 ods. 1 CSP v nadväznosti na citované ustanovenie § 146 ods. 1 veta druhá CSP.

9. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v druhom výroku enunciatu tohto uznesenia podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Citované ustanovenie § 256 ods. 1 CSP vyžaduje zodpovednosť za zavinenie strany sporu, ktorej procesný úkon mal za následok zastavenie konania, pričom otázka zavinenia sa hodnotí iba podľa procesného výsledku. V danom prípade žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť, pričom žaloba bola podaná dôvodne, nakoľko žalovaný až po podaní žaloby (žaloba bola podaná na súd dňa 22.09.2017) uhradil žalobcovi žalovanú istinu s príslušenstvom a trovy konania (k úhrade žalovaným prišlo až dňa 25.10.2017). Keďže žalobca vzal žalobu, ktorá bola podaná dôvode, späť v celom rozsahu pre správanie žalovaného, zastavenie konania z procesného hľadiska zavinil žalovaný. Z tohto dôvodu vzniklo právo na náhradu trov konania protistrane, t. j. žalobcovi. Vzhľadom k tomu, že žalobca v "Späťvzatie návrhu na vydanie platobného rozkazu v celom rozsahu" zo dňa 25.10.2017, doručenom Okresnému súdu Bratislava I dňa 25.10.2017, výslovne uviedol a aj preukázal predloženou Potvrdenkou transakcie z výpisu z účtu zo dňa 25.10.2017, že trovy konania (t. j. trovy právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby s režijným paušalom (vrátane späťvzatia) v sume 136,08 eur a iné trovy konania spočívajúce v krátenej časti súdneho poplatku v sume 6,70 eur) už boli žalovaným zaplatené žalobcovi spolu s úhradou istiny 557,83 eur a úroku z omeškania vo výške 4,45 eur, súd rozhodol tak, ako je uvedené v druhom výroku enunciatu tohto uznesenia, ktorým žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania.

13. O vrátení súdneho poplatku za podanú žalobu rozhodol súd v súlade s ustanoveniami § 11 ods. 3 veta prvá, ods. 4, ods. 6 písm. b) a ods. 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 71/1992 Zb.") v treťom výroku enunciatu tohto uznesenia tak, že vrátil žalobcovi poplatok splatný podaním žaloby v sume 26,30 eur (žalobcom zaplatený súdny poplatok zo žaloby v sume 33,- eur krátený o 6,70 eur), ktorý bude žalobcovi vrátený po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenskej pošty a. s.

14. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

15. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

16. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) pred bodkočiarkou zákona č. 71/1992 Zb., orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý

poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku.

17. Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 71/1992 Zb., poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 9 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a/, písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).