

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/41/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116010499
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4116010499.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou v trestnej veci proti obžalovanej S. V. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.2.2018 rozhodol

r o z h o d o l :

Obžalovaná:

S. V. F. A. Q. I. Á., rodená P., narodená XX.X.XXXX v A., trvale bytom I. A. číslo XXX, okres A., prechodne bytom N., U. ulica číslo XXX, okres A., nezamestnaná,

je v i n n á, ž e:

napriek tomu, že uznesením Okresného súdu Galanta 3Nt/22/2012 -33 zo dňa 5.9.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 5.9.2014 jej bolo uložené ochranné liečenie psychiatrické ústavnou formou, výkon ktorého jej bol nariadený do Psychiatrickej nemocnice I. L.,

1/

dňa 28.2.2015 o 15,00 hodine v obci I.É. L., okres Nitra, bez povolenia opustila areál Psychiatrickej nemocnice, kde bola ako pacientka hospitalizovaná na II. primáriáte psychiatrickej nemocnice tak, že pešo prešla cez hlavnú bránu nemocnice, kde si následne zastavila neznáme osobné motorové vozidlo, ktoré ju odviezlo a do psychiatrickej nemocnice bola späť eskortovaná príslušníkmi Obvodného oddelenia Policajného zboru vo I. L., až dňa 2.3.2015,

2/

dňa 6.5.2015 v čase o 10,20 hodine v obci I. L., okres Nitra, bez povolenia opustila areál Psychiatrickej nemocnice, kde bola ako pacientka hospitalizovaná na II. primáriáte psychiatrickej nemocnice tak, že počas povolenej prechádzky, pešo prešla cez hlavnú bránu nemocnice, kde si následne zastavila neznáme osobné motorové vozidlo, ktoré ju potom odviezlo s tým, že do uvedenej psychiatrickej nemocnice bola späť eskortovaná príslušníkmi polície a to hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru vo I. L., dňa 6.5.2015 až vo večerných hodinách,

t e d a :

v bode 1/ a 2/:

marila výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustila závažného konania, aby zmarila účel ochranného liečenia,

t ý m s p á c h a l a:

v bode 1/ a 2/:

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.).

Za to jej súd ukladá:

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6(šesť) mesiacov.

Podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr. zák. jej súd výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2(dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovanej z prípravného konania, prečítaním svedeckých výpovedí svedkýň S.. L. Y. a S.. H. S., prečítaním znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctva a farmácie S.. H. V. a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaná S. V. sa na hlavné pojednávanie nedostavila, napriek tomu že mala riadne a včas vykázané doručenie predvolania a svoju neúčast' neospravedlnila. Súd vykonal hlavné pojednávanie bez jej prítomnosti a preto prečítal jej výpoveď z prípravného konania. Obžalovaná v prípravnom konaní za prítomnosti obhajcu uviedla, že dňa 28.2.2015 ju zrazu počas vychádzky napadlo, že by chcela vidieť svojho manžela. Vedela, že má nariadené liečenie súdom, no napriek tomu sa rozhodla, že na pár dní ujde z liečenia a pôjde pozrieť manžela. Vyšla cez hlavnú bránu, stopla si auto, ktoré ju zobralo do Nitre. Potom. V Nitre jej zastavilo ďalšie auto, ktoré ju odviezlo do Sládkovičova. Naspäť ju priviezli policajti. Dňa 6.5.2015 v doobedňajších hodinách sa rozhodla že ujde z nemocnice a pôjde domov pozrieť svojho syna a manžela, lebo jej moc chýbali. O 10.20 hodine odišla cez hlavnú bránu psychiatrickej nemocnice smerom do dediny, kde si stopla auto, ktoré ju odviezlo do Veľkého Grobu. Znovu ju policajti priviezli späť do nemocnice.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sa stali skutky tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a že ich spáchala obžalovaná. Obžalovaná sa k obom skutkom dozнала. Vo svojej výpovedi uviedla, že opustila Psychiatrickú nemocnicu vo I. L., pretože chcela vidieť manžela a syna, ktorí jej veľmi chýbali. Zo spáchania skutkov bola usvedčená aj výpoveďami svedkýň S.. L. Y. a S.. H. S., ktoré zistili útek obžalovanej z nemocnice a oznámili to polícii.

Zo záverov znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie, S.. H. V., mal súd preukázané, že v čase skutkov obžalovaná netrpela žiadnou takou poruchou, ktorá by mal významný vplyv na jej správanie. Pri svojom úteku z ochranného ústavného liečenia vedela, že koná protiprávne. V čase spáchania skutkov vedela rozpoznať závažnosť a nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie vedela ovládať. V čase uskutočnenia úteku bol psychický stav obžalovanej po aktívnej antipsychotickej liečbe stabilizovaný, absolvovanie dovtedajšieho psychiatrického liečenia mal pozitívny vplyv na je duševný stav.

Súd konanie obžalovanej kvalifikoval v bode 1/ a 2/ ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, pretože mal preukázané, že obžalovaná marila výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustila závažného konania, aby zmarila účel ochranného liečenia. Závažné konanie obžalovanej spočívalo v tom, že bez dovolenia a bez vážnych dôvodov opustila nemocnicu, v ktorej liečenie vykonávala. Ochranné ústavné psychiatrické liečenie jej bolo uložené uznesením Okresného súdu Galanta 3Nt/22/2012 - 33 zo dňa 5.9.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 5.9.2014 a jeho výkon jej bol nariadený do Psychiatrickej nemocnice I. L..

Obžalovaná v čase spáchania skutkov netrpela žiadnym takým duševným ochorením, prípadne duševnou poruchou, ktoré by jej bránili rozpoznať nebezpečenstvo jej konania pre spoločnosť alebo jej konanie ovládať. Obhajca obžalovanej na hlavnom pojednávaní navrhol doplniť dokazovanie pribatím znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie, uvádzajúc, že terajší duševný stav obžalovanej sa zhoršil a bola hospitalizovaná v inej psychiatrickej nemocnici. Ani obžalovaná a

ani obhajca obžalovanej súdu nepredložili žiadnu lekársku správu. Pre rozhodnutie súdu je však rozhodujúce aký bol duševný stav obžalovanej v čase spáchania skutkov. Podľa znaleckého posudku S.. H. V. netrpela nedostatkom rozpoznávacej alebo ovládacej schopnosti v čase spáchania skutkov, teda bola úplne trestne zodpovedná za skutky, ktoré sú uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaná S. V. z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotená. V mieste prechodného pobytu nie prihlásená. Raz bola oznámená pre priestupok proti majetku a zaň postihnutá pokutou vo výške 20,-- eur. Do rozporu zo zákonom sa dostala trikrát. Je nezamestnaná.

Súd pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu sa spravoval ustanovením § 34 Trestného zákona, ktorý upravuje zásady ukladania trestov. Súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ a n/ Trestného zákona, ktoré spočívajú v tom, že obžalovaná sa k spáchaniu skutkom priznala a oľutovala ich a napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti. Súd zistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, ktorá spočíva v tom, že už bola za trestný čin odsúdená. Súd jej s použitím § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6(šesť) mesiacov, výkon ktorého jej podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2(dva) roky. Takto uložený trest súd považuje za dostatočný na nápravu obžalovanej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.