

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5Csp/59/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119431466
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:6119431466.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou v sporovom konaní žalobcu Consulting One SK, s.r.o., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 47 664 878, právne zastúpeného Mgr. Lenkou Heřmánkovou, advokátkou so sídlom Košická 56, Bratislava, proti žalovanej Ž. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX/XXXX, O. U. O. X. o zaplatenie 1.319,25 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.319,25 Eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 1.319,25 Eur od 28.09.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom, č.k. 5Csp/59/2020-128 zo dňa 03.11.2021 sa zrušuje.

III. Žalobcovi sa voči žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 1.319,25 eur s úrokom z omeškania titulom zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

2. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. uzatvoril so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej boli žalovanej poskytované elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., v rozsahu dohodnutom v zmluve, za čo sa žalovaná zaviazala hradiť riadne a včas vyúčtovanie služieb. Vzhľadom na to, že žalovaná svoju povinnosť neplnila a vyúčtované služby riadne neuhradzovala, došlo zo strany spoločnosti O2 Slovakia s.r.o. k odstúpeniu od zmluvy. Celková výška neuhradených faktúr dosahuje sumu 1.319,25 eur. Žalobca si spolu s istinou uplatňuje úroky z omeškania vo výške stanovenej nariadením vlády SR odo dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej faktúry. Svoju aktívnu legitimitáciu v spore žalobca odvodzuje od skutočnosti, že dňa 04.06.2019 došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky na žalobcu.

3. V predmetnom spore tunajší súd rozhodol platobným rozkazom č.k. 5Csp/59/2020-128 zo dňa 03.11.2021, ktorý v dôsledku nemožnosti doručenia žalovanej do vlastných rúk podľa § 266 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zrušil.

4. Nakoľko si žalovaná doručovanú žalobu s prílohami a poučením účastníka konania neprevzala na adrese trvalého pobytu a tunajšiemu súdu sa nepodarilo zistiť miesto jej pobytu ani vykonaným šetrením, bola jej žaloba a všetky vyššie spomenuté písomnosti doručované v súlade s § 116 ods. 2 CSP formou

oznámenia zverejneného na webovej stránke súdu a tiež na úradnej tabuli súdu. Žalovaná sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadřila.

5. V prejednávanej veci súd nariadil vo veci pojednávanie na ktoré predvolal obe strany sporu. Žalobca sa na pojednávaní nezúčastnil, cestou právneho zástupcu ospravedlnil svoju neúčast, nežiadal o odročenie pojednávania a súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Žalovaná sa na pojednávaní nezúčastnila, svoju neprítomnosť neospravedlnila. Súd podľa § 180 veta druhá CSP rozhodol, že sa pojednávanie bude konať v neprítomnosti strán sporu.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 01.02.2018, zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.04.2018, pokusu o zmier zo dňa 03.07.2018, upomienky zo dňa 07.06.2018, odstúpenia od zmluvy zo dňa 12.07.2018, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 17.06.2019, faktúr č. 1XXXXXXXXXX zo dňa 14.05.2018, č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 14.06.2018, č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 14.07.2018, č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 14.08.2018, č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 14.09.2018, predžalobnej upomienky zo dňa 09.08.2019, zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 03.06.2019, Všeobecných podmienok O2 Slovakia, s.r.o., a ostatných listinných dôkazov, ktoré tvoria súčasť spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 01.02.2018 uzavretej medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., ako poskytovateľom a žalovanou ako účastníčkou mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu sa zaviazal aktivovať odo dňa 01.02.2018 pre žalovanú SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX3 a následne poskytovať program služieb Zlatý O2 Paušál. Žalovaná sa zaviazala platiť za poskytované služby odplatu vo výške a v lehote splatnosti uvedenej vo faktúre vystavenej na konci zúčtovacieho obdobia. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

8. Dňa 11.04.2018 strany sporu uzavreli druhú zmluvu o poskytovaní verejných služieb, v ktorej sa právny predchodca žalobcu ako poskytovateľ sa zaviazal aktivovať odo dňa 11.04.2018 pre žalovanú SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a následne poskytovať program služieb Zlatý O2 Paušál. Žalovaná sa rovnako zaviazala platiť za poskytované služby odplatu vo výške a v lehote splatnosti uvedenej vo faktúre vystavenej na konci zúčtovacieho obdobia. Aj táto zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

9. Z predložených faktúr vystavených právnym predchodcom žalobcu vyplýva, že žalovanej vyúčtoval za využívanie služieb nasledovné sumy: Faktúrou č. XXXXXXXXXXXXX K.o dňa 14.05.2018 splatnou dňa 28.05.2018 sumu 119,17 eur (z toho neuhradené 67,37 eur), faktúrou č. XXXXXXXXXXXXX vystavenou dňa 14.06.2018 splatnou dňa 28.06.2018 sumu 142,50 eur (z tohto neuhradené 134,50 eur) , faktúrou č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 14.07.2018 splatnou dňa 30.07.2018 sumu 164,38 eur (z toho neuhradené 123,38 eur), faktúrou č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 14.08.2018 splatnou dňa 27.08.2018 sumu 49,- eur (z toho neuhradené 47,- eur) , faktúrou č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 14.09.2018 splatnou dňa 27.09.2018 sumu 947,19 eur (z toho neuhradených 947,- eur). Celková výška záväzku žalovanej teda dosahuje sumu 1319,25 eur.

10. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 03.06.2019 uzavretou medzi žalobcom ako postupníkom a spoločnosťou O2 Slovakia s.r.o., ako postupcom, postúpil právny predchodca žalobcu pohľadávku voči žalovanej v celkovej výške 1366,60 eur na žalobcu. Táto skutočnosť bola žalovanej oznámená postupcom pohľadávky listom zo dňa 17.06.2019.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 veta prvá a druhá Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je tona prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú

hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktorému tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

16. Podľa § 44 ods. 1 zák.č. 351/2011 Z.z o elektronických komunikáciách (ďalej len zák.č. 351/2011 Z.z.), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

17. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zák.č. 351/2011 Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

18. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

21. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. V konaní nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili postupne dve zmluvy o poskytovaní verejných služieb s totožným rozsahom zmluvných práv a povinností. Tieto zmluvy súd vyhodnotil ako spotrebiteľské, nakoľko žalovaná pri ich uzavretí vystupovala ako spotrebiteľ, ktorý uspokojuje svoje osobné potreby a na druhej strane vystupoval právny predchodca žalobcu ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu. Spotrebiteľský charakter zmlúv je nepochybný aj tým, že zmluvy boli pripravené vopred na formulári vrátane znenia podmienok bez možnosti zasiahnuť do jej znenia žalovanou ako spotrebiteľom. Preto súd na záväzkový vzťah aplikoval aj ustanovenia Občianskeho zákonníka. Na základe takto dojednaných zmlúv sa poskytovateľ služby zaviazal poskytnúť žalovanej služby v rámci zvoleného programu služieb a žalovaná bola povinná platiť cenu za poskytnuté služby podľa platného cenníka. Právny predchodca žalobcu si svoju povinnosť splnil a poskytoval žalovanej služby, ktorých cenu vyúčtoval faktúrami bližšie špecifikovanými v bode 9 tohto odôvodnenia. Žalovaná si však povinnosť uhradiť faktúry za poskytnuté služby poskytované nesplnila v lehote splatnosti jednotlivých faktúr. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaná uplatnenú sumu uhradila, a využitie telekomunikačných služieb vo vyúčtovanom rozsahu v konaní nebolo sporné, súd v súlade s vyššie uvedenými skutočnosťami priznal žalobcovi sumu 1319,25 eur ako riadne a dostatočne preukázaný nárok.

22. K zaplateniu priznanej istiny súd žalovanú zaviazal spolu so zákonnými úrokmi z omeškania. Omeškanie žalovanej sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Pokiaľ ide o požadované úroky z omeškania, tieto boli žalobcovi priznané v zmysle žaloby vo výške 5,00% ročne z celkovej dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti najneskôr splatnej faktúry.

23. Lehotu na plnenie súd určil podľa § 232 ods.3, veta prvá C.s.p, podľa ktorého lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že plne úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

25. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.