

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25CoCsp/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119438779
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:6119438779.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Malíkovej a členiek senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Sone Vackovej v právnej veci žalobcu: Ing. W. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, B. Z., zastúpený: AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., so sídlom Kmeťova 26, Košice - Staré Mesto, IČO: 47 237 406, proti žalovanej: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 221,12 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky (ďalej len súd prvej inštancie) zo dňa 02. septembra 2021 pod č.k. 13Csp/72/2020-254, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **zrušuje** a vec mu **v**
r a c i a na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil dovolacie konanie. Zároveň rozhodol, že žalovanej nepriznáva právo na náhradu trov dovolacieho konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov a § 257 CSP. Uviedol, že žalobca sa svojou žalobou voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 221,12 eura ako poistného plnenia z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.12.2013, keď uvádzal, že dňa 14.05.2019 došlo k poistnej udalosti, pri ktorej došlo k poškodeniu jeho motorového vozidla Mazda 5 EČV: B. XXX J.. Uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 13Csp/72/2020-130 zo dňa 13.11.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 25CoCsp/3/2021-196 zo dňa 28.04.2021 bola žaloba právoplatne zamietnutá. Voči rozsudku Krajského súdu v Nitre podal žalobca dňa 13.07.2021 dovolanie. Súd prvej inštancie výzvou, ktorú právny zástupca splnomocnený žalobcom prevzal dňa 09.08.2021, vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie v sume 33 eura a to v lehote 10 dní pod hrozbou zastavenia konania. Lehota na zaplatenie poplatku takto začala plynúť dňom 10.08.2021 a skončila dňa 19.08.2021 (správne malo byť 19.08.2021, poznámka odvolacieho súdu), žalobca však v tejto lehote a ani ku dňu vyhlásenia tohto uznesenia súdny poplatok za dovolanie nezaplatil. Vzhľadom k tomu konanie zastavil z dôvodu, že žalobca napriek výzve súdu pod hrozbou zastavenia konania nezaplatil súdny poplatok za dovolanie v súdom stanovenej lehote a ani ku dňu vyhotovenia tohto uznesenia. O trovách konania rozhodol podľa § 257 CSP a žalovanej nepriznal právo na náhradu trov dovolacieho konania, ktoré by jej inak patrili podľa § 256 ods. 1 CSP, keď dôvody hodné osobitného zreteľa súd vzhliadol v tom, že nezistil, že by žalovanej boli v tomto konaní nejaké trovy konania vznikli.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca v celom rozsahu z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. a), b), d), h) CSP. Dôvodil tým, že na vydanie napadnutého uznesenia o zastavení konania neboli splnené procesné podmienky, keďže žalobca spolu s podaním dovolania podal aj návrh na oslobodenie od súdneho poplatku za podané dovolanie. Uviedol, že mu v právnom postavení spotrebiteľa vznikol nárok na oslobodenie od príslušnej poplatkovej povinnosti. S poukazom na ustanovenie § 436 ods. 2 CSP uviedol, že súd nerozhodol o návrhu na oslobodenie

od súdneho poplatku obsiahnutého v podanom odvolaní a ani nevyzval žalobcu na odstránenie väd podaného návrhu. O návrhu doposiaľ nebolo rozhodnuté, preto mal za to, že konajúci súd nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi uskutočňovať jeho procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu žalobcových práv na spravodlivé súdne konanie. Nepriznanie práva na oslobodenie od súdneho poplatku by znamenalo aj porušenie práva na prístup k súdu. Súd prvej inštancie neaplikoval príslušnú právnu normu na ochranu spotrebiteľa, ktorou je práve norma týkajúca sa oslobodenia od súdneho poplatku v spotrebiteľských sporoch, kde si uplatňuje nárok zo spotrebiteľskej zmluvy práve spotrebiteľ ako slabšia strana v súdnom konaní. Uviedol, že v zmysle konštantnej judikatúry všeobecných súdov SR platí, že verejný prísľub je súčasťou poistenej zmluvy v zmysle § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka a v dôsledku tejto skutočnosti je nutné aplikovať príslušné ustanovenia na ochranu spotrebiteľa podľa § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 2Co/206/2016 zo dňa 27.09.2017. Navrhol napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spíňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) vec prejednal a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušiť a vec súdu prvej inštancie v súlade s § 391 ods. 1 CSP vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že dňa 07.07.2020 bol Okresnému súdu Banská Bystrica doručený návrh na vydanie platobného rozkazu spolu so Zmluvnými dojednaniaми pre havarijné poistenie vozidiel, faktúry č. XXXXXXXXX, verejného prísľubu 2019/2Q, Osobitnými poistnými podmienkami pre poistenie vecí pre prípad živelných udalostí, Oznámenie o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla, Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla - poisťka číslo XXXXXXXXXXXX, Všeobecné poistné podmienky pre poistenie majetku a plnomocenstvo. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz č.k. 5Up/1440/2019-57 zo dňa 05.12.2019. 03.07.2020 došlo k postúpeniu veci na Okresný súd Nové Zámky. Súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 13Csp/72/2020-130 zo dňa 13.11.2020 zamietol žalobu a žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O odvolaní žalobcu rozhodol Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k. 25CoCsp/3/2021-196 zo dňa 28.04.2021 tak, že napadnutý rozsudok potvrdil a žalovanej priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným rozhodnutím. Voči rozsudku Krajského súdu v Nitre podal žalobca dovolanie, ktorého súčasťou bol aj návrh na oslobodenie od súdneho poplatku. Dňa 04.08.2021 vydal súd prvej inštancie výzvu na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie zo dňa 13.07.2021 vo výške 33 eura. Zároveň poučil žalobcu, že v prípade, ak nebude poplatok v stanovenej lehote zaplatený, súd konanie v zmysle § 10 ods. 1 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, zastaví. Následne súd prvej inštancie napadnutým uznesením č.k. 13Csp/72/2020-254 zo dňa 02.09.2021 dovolacie konanie zastavil a žalovanej nepriznal právo na náhradu trov dovolacieho konania.

5. Podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

6. Podľa § 391 ods. 1 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

7. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, súdne poplatky (ďalej len „poplatky“) sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len „poplatkový úkon“) uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „sadzobník“), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

8. Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., v odvolacom konaní je poplatníkom odvolateľ, v konaní o žalobe na obnovu konania je poplatníkom ten, kto podal žalobu na obnovu konania, v dovolacom konaní je poplatníkom dovolateľ, v konaní o kasačnej sťažnosti je poplatníkom ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

9. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb., poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

10. Podľa § 9 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, v konaní o dovolaní sa poplatok platí súdu, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

11. Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

12. Podľa § 12 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch, vo veciach poplatkov za dovolanie rozhoduje súd, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Vo veciach poplatkov za kasačnú sťažnosť rozhoduje súd, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. Vo veciach poplatkov za žalobu na obnovu konania rozhoduje súd, ktorý rozhoduje o povolení obnovy konania.

13. Podľa § 436 ods. 2 CSP, po odstránení väd podľa odseku 1 súd prvej inštancie rozhodne o vyrubení súdneho poplatku za podané dovolanie a o návrhoch na oslobodenie od súdneho poplatku.

14. Súdu prvej inštancie patrí aj povinnosť rozhodnúť o súdnom poplatku za dovolanie. Pokiaľ je splnená podmienka právneho zastúpenia, vyzve dovolateľa na zaplataenie súdneho poplatku. Súd prvej inštancie rozhoduje aj o návrhu na oslobodenie od súdneho poplatku. Ak napriek výzve dovolateľ, ktorý nebol od súdnych poplatkov oslobodený, v dodatočne určenej lehote poplatok za dovolanie nezaplatil, súd prvej inštancie dovolacie konanie zastaví.

Pred zaslaním výzvy však musí súd zisťovať, či k vzniku poplatkovej povinnosti došlo, teda či poplatník nie je od poplatku oslobodený v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch a poplatkoch za výpis z registra trestov, alebo či konanie nie je od súdneho poplatku vecne oslobodené v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch a poplatkoch za výpis z registra trestov, resp. či strana vo svojom podaní nepožiadala o oslobodenie od súdneho poplatku. V zmysle ustálenej súdnej praxe platí, že pokiaľ súd nerozhodol o návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov, nemožno vyzvať účastníka konania, aby v určenej lehote súdny poplatok zaplatil alebo dokonca vydať uznesenie o zastavení konania pre nezaplataenie súdneho poplatku (R 22/1971).

15. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca navrhoval oslobodenie od súdnych poplatkov v podanom dovolaní zo dňa 13.07.2021, o ktorom súd prvej inštancie nerozhodol a napriek tomu vyzval žalobcu na zaplataenie súdneho poplatku za podané dovolanie. Uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým vzhľadom k nezaplataeniu súdneho poplatku zastavil dovolacie konanie, bolo predčasné s poukazom na podaný návrh na oslobodenie od súdnych poplatkov, o ktorom bolo potrebné rozhodnúť v prvom rade.

16. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. b) a § 391 ods. 1 CSP zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V ďalšom konaní bude úlohou súdu prvej inštancie v prvom rade posúdiť návrh na oslobodenie od súdnych poplatkov. Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP). Súd prvej inštancie rozhodne o náhrade trov odvolacieho konania v novom rozhodnutí vo veci (§ 396 ods. 3 CSP).

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

: Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).