

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/54/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618200581  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1618200581.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletú V. S., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, dieťa rodičov V. V. S., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom V., M. ul. č. XX a V. S., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom V., M. ul. č. XX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloletú, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje Národnému ústavu detských chorôb, so sídlom Bratislava, Limbová ul. č. 1, aby maloletú V. S., nar. XX.XX.XXXX. odovzdal do starostlivosti Detského domova B., so sídlom A., T. ul. č. X.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.02.2018 sa navrhovateľ domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil Národnému ústavu detských chorôb, so sídlom Bratislava, Limbová ul. č. 1, aby odovzdal maloletú Marisu do starostlivosti Detského domova Studienka, so sídlom Bratislava, Röntgenova ul. č. 6.

2. Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že maloletá Marisa sa rodičom narodila dňa 02.12.2017 v Univerzitnej nemocnici Bratislava - Nemocnici sv. Cyrila a Metoda, so sídlom Bratislava, Antolská ul. č. 11. Uviedol, že celý priebeh tehotenstva matky bol dobrý, fyziologický, až na pozitívny biochemický skrínig, na základe tohto bola indikovaná amniocentéza, ktorej výsledok bol negatívny. V zmysle podaného návrhu sa maloletá narodila sekciou v 38. týždni tehotenstva, hneď po pôrode bola resuscitovaná, intubovaná a následne prijatá na Jednotku vysokošpecializovanej starostlivosti, pričom sonografickým vyšetrením bola u maloletej zistená atypická štruktúra mozgu. Navrhovateľ uviedol, že v 8. deň života sa maloletej zdravotný stav zhoršil, a preto u nej bola indikovaná liečba cefotaximom, v priebehu ďalších štyroch dní sa zdravotný stav dieťaťa upravil a poklesli zápalové parametre, vzhľadom na naplnenú kapacitu Novorodeneckej kliniky intenzívnej medicíny Detskej fakultnej nemocnice s poliklinikou Bratislava bola maloletá preložená na Detskú kliniku anesteziológie a intenzívnej medicíny, v 29. deň života sa zdravotný stav dieťaťa znovu zhoršil a v 50. deň života u neho došlo k opätovnému vzostupu zápalových parametrov s febrilitami a bola mu zistená obojstranná pneumónia, ktorá bola následne preliečená a zdravotný stav maloletej sa zlepšil. Navrhovateľ sa vyjadril, že vzhľadom na potrebu dlhodobého sondovania bolo u maloletej indikované zavedenie perkutánnej gastrónomie a dňa 06.02.2018 bola prevezená na Kliniku pediatickej chirurgie Národnému ústavu detských chorôb. Uviedol, že rodičia boli po celú dobu v kontakte s mobilným hospicom Plamienok n.o. a rozhodli sa, že maloletú V. umiestnia do Domova sociálnych služieb K. s tým, že na prechodné obdobie do umiestnenia do predmetného zariadenia si ju

2 8P/54/2018

vezmú do domácej starostlivosti s podporou Plamienok n.o., ktorý rodičom poskytol potrebné prístroje pre maloletú. Navrhovateľ uviedol, že dňa 09.02.2018 sa mala matka ísť do nemocnice zaúčať ako

maloletej poskytovať vhodnú starostlivosť, avšak v tom čase sa zdravotný stav dieťaťa náhle zhoršil a muselo byť dvakrát recuscitované. Podľa podaného návrhu si rodičia na základe novovzniknutej situácie už netrúfajú zabezpečovať celodennú starostlivosť o maloletú ani na prechodné obdobie, pričom títo majú ešte ďalšiu maloletú dcéru V. S., nar. XX.XX.XXXX, matka je na rodičovskej dovolenke a otec je samostatne zárobkovo činnou osobou v oblasti spracovania dreva. Navrhovateľ uviedol, že stav maloletej je t. č. stabilizovaný, bolo by ju už možné prepustiť z nemocnice, avšak zariadenie v K. ju napriek voľnému miestu ešte nemôže prijať, nakoľko sa čaká na posúdenie zdravotnej odkázanosti dieťaťa zo strany Bratislavského samosprávneho kraja. Z uvedeného dôvodu navrhovateľ považuje za potrebné maloletú na prechodnú dobu umiestniť do iného zariadenia.

3. Navrhovateľ k svojmu návrhu pripojil rodný list maloletého dieťaťa, lekárske správy Univerzitnej nemocnice Bratislava o maloletej, lekársku správu Detskej fakultnej nemocnice s poliklinikou Bratislava o maloletej, úradný záznam navrhovateľa o poskytnutí sociálneho poradenstva rodičom maloletej zo dňa 15.02.2018 a sociálnu správu o maloletej.

4. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

9. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

12. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

13. Vzhľadom k preukázaným skutočnostiam a v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, vzhľadom k skutočnosti, že súd sa stotožnil s dôvodmi podaného návrhu navrhovateľa, tunajší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je v zmysle ustanovenia § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 C.s.p..

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.