

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12Csr/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316893448
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4316893448.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v právnej veci žalobcu : G. proti žalovanému : R. právne zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, o zrušenie tuzemského rozhodcovského rozsudku, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e rozhodcovský rozsudok zo dňa 31.3.2016 sp.zn. : N. vydaný Stálym rozhodcovským súdom Victoria arbiter , so sídlom Framborská 3605, Žilina, zriadený záujmovým združením právnických osôb Združenie zriaďovateľov Stáleho rozhodcovského súdu Victoria arbiter, záujmové združenie právnických osôb , so sídlom Vojtecha Tvrdého 793/21, Žilina, IČO: 45745757.

II. Žalobkyni sa voči žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok za žalobný návrh v sume 331,50 eur a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou doručenu súdu dňa 21.4.2016 sa domáhala, aby súd po vykonanom dokazovaní zrušil rozhodcovský rozsudok zo dňa 31.3.2016 sp.zn. N. vydaným Stálym rozhodcovským súdom Victoria Arbiter so sídlom Framborská 3605, Žilina, zriadený záujmovým združením právnických osôb Združenie zriaďovateľov Stáleho rozhodcovského súdu Victoria arbiter, z.z.p.o. v konaní pred rozhodcom JUDr. Michalom Krnáčom. V žalobe uviedla, že uzatvorila dňa 31.7.2012 so žalovaným Zmluvu
12Csr /1/2016

o revolvingovom úvere č. 8400045376, na základe ktorej jej žalovaný poskytol úver vo výške 1.080 eur, pričom sa tento zaviazala splácať v 42. mesačných splátkach vo výške 57,87 eur. V rozhodcovskej zmluve, ktorá tvorí v rámci kontextu zmluvy súčasť zmluvy o úvere bolo v rozhodcovskej doložke dohodnuté, že akékoľvek spory, nezrovnalosti, alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami Zmluvy o revolvingovom úvere s porušením, skončením či neplatnosťou Zmluvy o revolvingovom úvere budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo rozhodcovskom konaní pred niektorým z rozhodcovských súdov a to Slovenským arbitrážnym súdom, zriadeným Slovak arbitration court, s.r.o., so sídlom Krížna 56, Bratislava, Victoria rozhodcovským súdom v Banskej Bystrici zriadený spoločnosťou Victoria legal arbiter, s.r.o., so sídlom Zvolenská 37, Banská Bystrica, pričom výber rozhodcovského súdu, ktorý bude oprávnený vec prejednať a rozhodnúť spočíva na zmluvnej strane podávajúcej žalobný návrh. Na základe skutočností, že povinnosti z uvedenej zmluvy riadne neplnila, stal sa dlh v zmysle zmluvných dojednaní o revolvingovom úvere č. 8400045376 splatný vcelku a žalovaný podal žalobu zo dňa 25.11. rozhodcovskému súdu a to žalobu o zaplatenie 2.029,13 eur s príslušenstvom a zmluvnou pokutou

vo výške 0,065 % denne a úrok z omeškania vo výške 0,425 % ročne. Rozhodcovský súd, ako ďalej žalobkyňa v žalobe uviedla, mal za preukázané, že žalobca si uplatnil nárok v súlade so zmluvou o revolvingovom úvere, svoj nárok dostatočne preukázal a v rámci odôvodnenia rozsudku uviedol, že v súvislosti s dojednanými sankciami, tieto bez ďalšieho nepovažuje za dojednané v rozpore s dobrými mravmi, resp. neprimerané okolnostiam prípadu. Rozhodcovský súd v zrýchlenom konaní podľa rokovacieho poriadku vydal dňa 31.3.2016 rozhodcovský rozsudok pod sp.zn. N.5-MK a zaviazal žalovanú zaplatiť sumu 2.029,13 eur s príslušenstvom, zmluvnou pokutou a úrokom z omeškania, aj poplatok za rozhodcovské konanie a trovy právneho zastúpenia.

2. Žalobkyňa uviedla, že má za to, že rozhodcovské konanie trpí vadou absencie právomoci stáleho rozhodcovského súdu a to z dôvodu, že Rozhodcovská zmluva je neplatná, rozhodcovská doložka obsiahnutá v Rozhodcovskej zmluve je neplatná ako aj z dôvodu, že nemala možnosť skutočne sa oboznámiť s podmienkami konania a vnútornými predpismi rozhodcovského súdu, a preto sú aj tieto zmluvné podmienky neprijateľné a teda popiera platnosť rozhodcovskej doložky podľa § 40 ods. 1 písm. c/ Zákona č. 244/2002 o rozhodcovskom konaní. Poukázala na skutočnosť, že Rozhodcovská zmluva určujúca právomoc súdu príslušného na konanie je podľa jej názoru neurčitá, pretože neobsahuje špecifikáciu sporov, na ktoré sa má vzťahovať a teda považuje Rozhodcovskú zmluvu za neplatnú. Zároveň uviedla, že predmetná Rozhodcovská zmluva nebola s ňou individuálne vyjednaná, čo vyplýva aj z jej predtlačenej formy, do ktorej sa nevypisuje ani špecifikácia úverovej zmluvy, na vzťahy, ktoré sa má Rozhodcovská zmluva vzťahovať. Rozhodcovská zmluva tak predstavuje kompaktný, vopred pripravený celok, upravujúci riešenie sporov vyplývajúcich pravdepodobne zo zmluvy o revolvingovom úvere a tak dlžník svojím podpisom mohol rozhodcovskú zmluvu akceptovať, akceptácia zmluvy tvorí podmienky poskytnutia úveru alebo rozhodcovskú zmluvu spolu s úverom odmietnuť. Ďalej uviedla, že rozhodcovská zmluva síce dáva možnosť výberu medzi rozhodcovským súdom a súdom všeobecným, avšak len v prípade, pokiaľ bude v príslušnom spore žalobcom - klient, dlžník, spotrebiteľ, čím spôsobuje narušenie rovnováhy zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a rozhodcovskou zmluvou tak reálne došlo k narušeniu smernice Rady 93/13 EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a to k narušeniu smernicou sledovanej rovnováhy medzi zmluvnými stranami v neprospech spotrebiteľa. Ďalej poukázala, že v rozhodcovskom konaní neboli rozhodcovským súdom zohľadnené normami na ochranu 12Csr /1/2016

spotrebiteľa, zákonná úprava ochrany spotrebiteľa a teda sa domáhala zrušenia rozhodcovského rozsudku aj podľa § 40 ods. 1 písm. j/ Zákona o rozhodcovskom konaní z dôvodu, že pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné predpisy na ochranu spotrebiteľa.

3. Žalovaný sa k žalobe písomne vyjadril a uviedol, že čo sa týka preformulovaného znenia Rozhodcovskej zmluvy, táto skutočnosť nie je protiprávna, neporušuje sa žiadne ustanovenia určené na ochranu spotrebiteľa a teda nespôsobuje ani neplatnosť takejto preformulovanej a násl. uzavretej rozhodcovskej zmluvy. Žalovaný uviedol, že k uzavretiu Rozhodcovskej zmluvy nemuselo vôbec dôjsť, žalovaná bola poučená nielen o tom, čo uzavretie zmluvy znamená, aký má právny následok, že k jej uzavretiu žalovaný nemusí pristúpiť, že má možnosť od uzavretej Rozhodcovskej zmluvy aj odstúpiť. Rovnako sa v texte uvádza, aj poučenie o rozhodcovskom konaní, pričom žalobkyňa mala v čase uzavretia Rozhodcovskej zmluvy dostatočné a zrozumiteľné informácie preto, aby sa rozhodla, či pristúpi k uzavretiu Rozhodcovskej zmluvy, či od nej odstúpi a čo jej uzavretie znamená. Žalovaný uviedol, že Rozhodcovská zmluva je platným právnym úkonom, jej platnosť je potrebné posudzovať, v čase, kedy došlo k jej uzavretiu. Ďalej žalovaný uviedol, že hneď v úvode Rozhodcovskej zmluvy je uvedené, že uzavretie Rozhodcovskej zmluvy nie je podmienkou uzavretia zmluvy o úvere a teda poskytnutie úveru a teda žalovaný uzavretie úverovej zmluvy a teda poskytnutie úveru nepodmieňuje uzavretím Rozhodcovskej zmluvy a riešenie sporov v rozhodcovskom konaní napriek uzavretiu samostatnej Rozhodcovskej zmluvy, s tým, že samotná Rozhodcovská zmluva, výber spôsobu riešenia sporov zo zmluvy a tiež výber rozhodcu ponecháva na žalobcu. Žalovaný ďalej poprel dôvodnosť a vecnú opodstatnenosť tvrdenia žalobkyne o tom, že Rozhodcovská zmluva je neurčitá. Žalovaný ďalej vo vyjadrení uviedol, že Zmluva o revolvingovom úvere bola uzatvorená v súlade s právnymi predpismi, zákonom č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia Zmluvy o revolvingovom úvere a skutočnosti uvádzané žalobkyňou, žalovaný uviedol, že sú účelové a právne irelevantné.

4. Žalovaná vo vyjadrení (čl. 49) uviedla, že s vyjadrením žalovaného nesúhlasí, uviedla, že naďalej má za to, že Zmluva o revolvingovom úvere nebola uzatvorená v súlade so zákonom č. 129/2010 ani v súlade s ustanoveniami § 54 ods. 1,2 O.Z., v rozhodcovskom konaní neboli zohľadnené normy na ochranu spotrebiteľa a preto v rozhodcovskom konaní boli porušené všeobecne záväzné predpisy na ochranu spotrebiteľa.

5. Súd vec prejednal na nariadenom pojednávaní, ktorého sa nezúčastnila žalobkyňa, pojednávania sa nezúčastnil ani právny zástupca žalovaného, ktorý neúčasť ospravedlnil. Súd vec prejednal v neprítomnosti strán sporu podľa § 180 CSP.

6. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový a právny stav :

Žalobkyňa so žalovaným uzavreli dňa 31.7.2012 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8400045376 (čl. 8-9), na základe ktorej poskytol žalovaný žalobkyni podľa bodu 5 Zmluvy, čiastku úveru - úverový limit 1.080 eur, splatnosť úveru (počet splátok/ splatnosť deň v mesiaci 42/26 mesačná splátka vrátane úrokov 57,87 eur, celková čiastka , ktorú mal dlžník zaplatiť 2.430, 54 eur, predpokladaná RPMN za úver 70,02 %, ročná úroková sadzba úveru 70,02 %, priemerná RPMN za úver 46,52 %, poskytnutá čiastka revolvingu 569,44 eur). Celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 1.388,88 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí 12Csr /1/2016

revolvingu 63,32 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi- Zmluva o revolvingovom úvere (preukázané zo spisu Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Arbiter) sa uvádzajú údaje a to schválená výška úveru 1.080 eur, splatnosť úveru 42 mesiacov, výška mesačnej splátky 57,87 eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru 26.9.2012, dátum poslednej splátky úveru 26.2.2016, periodicita splácania úveru mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania 26, celková výška úveru 1.080 eur, RPMN úveru 65,34 eur, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy 46,52 eur, schválená výška revolvingu 650,08 eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 650,08 eur, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 57,87 eur, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška 60,50 %), úverový limit 1.080 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2.430,54 eur, odplata za poskytnuté služby a dohody o poskytnutí služby 155,23 eur, ročná úroková sadzba úveru 70,02 %, celková čiastka ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 1.388,88 eur, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 8,75 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %, dátum nadobudnutia platnosti zmluvy o revolvingovom úvere 31.7.2012 , dátum nadobudnutia účinnosti zmluvy 31.7.2012.

7. Dňa 31.7.2012 bola uzavretá Rozhodcovská zmluva č. 8400045376 (čl. 12), podľa ktorej dlžník vyhlásil a svojim podpisom potvrdil, že súhlasí s uzatvorením tejto Rozhodcovskej zmluvy podľa bodu 5. Rozhodcovskej zmluvy akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami zmluvy o RU, s porušením, ukončením, či neplatnosťou zmluvy o RU, budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo rozhodcovskom konaní pred niektorým s nasledujúcich stálych rozhodcovských súdov podľa rokovacieho poriadku týchto rozhodcovských súdov: Slovenský arbitrážny súd zriadený Slovak arbitration court s.r.o, so sídlom Križna 56, Bratislava, Victoria rozhodcovský súd v Banskej Bystrici, zriadený pri Victoria legal arbiter, s.r.o., Zvolenská 37. Výber rozhodcovského súdu, ktorý bude oprávnený vec prejednať a rozhodnúť spočíva na zmluvnej strane podávajúcej zmluvy návrh. Podľa bodu 7 Rozhodcovskej zmluvy č. 8400045376 dlžník je oprávnený od tejto zmluvy odstúpiť aj bez uvedenia dôvodu do štrnástich kalendárnych dní od uzavretia tejto zmluvy. Oznámenie o odstúpení od zmluvy je dlžník povinný vykonať v písomnej forme. Lehota na odstúpenie od zmluvy sa považuje za dodržanú, ak je oznámenie o odstúpení od zmluvy zaslané na adresu sídla veriteľa najneskôr v posledný deň lehoty. Podľa pripojeného spisu Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Arbiter bolo preukázané, že žalobca Profi Credit Slovakia, s.r.o. doručil Stálemu rozhodcovskému súdu Victoria Arbiter žalobu o zaplatenie pohľadávky vo výške 2.029,13 eur s príslušenstvom. Pred podaním žaloby zaslal žalobca žalovanej pokus o zmier pred začatím súdneho konania datovaný dňom 8.10.2015, žalobca listom zo dňa 8.9.2015 oznámil zosplatenie úveru s tým, že žalovanej oznámil, že k uvedenému dňu, t.j. 8.9.2015 je v omeškani s úhradou splátok č. 34, č. 35, č. 36. Stály rozhodcovský súd zaslal žalovanej oznámenie o začatí spotrebiteľského rozhodcovského konania a to oznámením zo dňa 28.12.2015, ktoré bolo doručené žalovanej dňa 27.1.2016. Žalovaná zaslala súdu vyjadrenie, ktoré bolo doručené Stálemu rozhodcovskému súdu a v ktorom vyjadrení uviedla, že Stály rozhodcovský súd nemá právomoc

rozhodovať o veci, keďže považuje rozhodcovskú doložku za neplatnú a poukázala, že úverová zmluva obsahuje aj ďalšie neprijateľné podmienky podľa Občianskeho zákonníka ako aj porušuje ustanovenia zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a úverovú zmluvu, ktorá neobsahuje všetky náležitosti, považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Stály rozhodcovský súd dňa 31.3.2016 vyhlásil rozsudok pod sp.zn. RK-PC -2115/15- MK, ktorým uložil žalovanej povinnosť 12Csr /1/2016

zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti rozhodcovského rozsudku sumu vo výške 2.029,13 eur, zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % denne a úrok z omeškania vo výške 0,425 % ročne z o sumy 57,87 eur, od 27.5.2015 do 27.5.2015, zo sumy 57,87 eur od 27.6.2015 do 18.8.2015, zo sumy 49,74 eur od 19.8.2015 do 16.9.2015, zo sumy 26,71 eur od 17.9.2015 do 13.10.2015, zo sumy 3,68 eur od 14.10.2015 do 18.11.2015, zo sumy 57,87 eur od 27.7.2015 do 18.11.2015, zo sumy 38,52 eur od 19.11.2015 do zaplataenia, zo sumy 57,87 eur od 27.8.2015 do zaplataenia, zo sumy 57,87 eur od 27.9.2015 do zaplataenia a zo sumy 1.851,84 eur od 5.10.2015 a to až do dňa, kedy táto zmluvná pokuta spolu s týmto úrokom z omeškania dosiahne celkovo sumu 1.080 eur, pričom odo dňa nasledujúceho po dni dosiahnutia tejto sumy je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi iba úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2.029,13 eur do zaplataenia, náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky 119,62 eur a trovy konania pozostávajúce zo zaplataeného poplatku za rozhodcovské konanie vo výške 31,80 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 239,24 eur. Zo spisu Stáleho rozhodcovského súdu, súd zistil, že rozsudok podľa pripojenej doručky bol žalobkyni doručený dňa 12.4.2016. V spise, ako už bolo uvedené sa nachádza zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 31.7.2012, zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere, rozhodcovská zmluva, oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 31.7.2012.

8. Podľa § 45 ods. 1 písm. i) zák. č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou proti druhému účastníkovi na súde domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku, ak stály rozhodcovský súd rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa, a toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu.

9. Podľa § 46 ods. 1 zák. č. 335/2014 Z. z. žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote troch mesiacov odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi spotrebiteľského rozhodcovského konania. Ak účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku a rozhodcovský rozsudok bol opravený podľa § 42, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku

10. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

12Csr /1/2016

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkový výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i)úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j)ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k)výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l)právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m)súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n)prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o)úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p)upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q)veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r)výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s)informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t)právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u)spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v)informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w)právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x)názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y)priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za 12Csr /1/2016

príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

11. Podľa § 11 ods. 1 Občianskeho zákonníka poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a)zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

b)je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to

na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

16. Predmetom konania je zrušenie rozhodcovského rozsudku vydaného Stálym rozhodcovským súdom Victoria Arbiter so sídlom v Žiline dňa 31.3.2016 sp.zn. RK-PC -2115/15- MK.

17. Súd v prvom rade konštatoval, že žalobkyňa podala žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku včas. Napadnutý rozhodcovský rozsudok jej bol doručený 12.4.2016 a žaloba bola podaná na všeobecný súd dňa 21.4.2016, t.j. v trojmesačnej lehote. Keďže žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku bola podaná v lehote troch mesiacov od doručenia rozhodcovského rozsudku, súd pristúpil k posúdeniu platnosti uzavretej Rozhodcovskej zmluvy č. 8400045376 zo dňa 31.7.2012. Uzavretá Rozhodcovská zmluva je samostatným dokumentom svedčiacim o samostatnom právnom úkone, ktorý bol urobený síce v súvislosti s uzavretím úverovej zmluvy v rovnakom čase a ktorý svojím obsahom nepodmieňoval vznik právneho úkonu zo zmluvy o úvere. Z dokazovania v súdnom konaní nijak nevyplývalo, že by žalobkyňa bola nejakým, spôsobom na podpísanie Rozhodcovskej 12Csr /1/2016

zmluvy navedená, prinútená, alebo že by poskytnutie úveru bolo podmienené uzavretím rozhodcovskej zmluvy. Samotná Rozhodcovská zmluva neobsahuje žiadne ustanovenia, ktoré by sami o sebe spôsobovali jej neplatnosť z dôvodu značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach zmluvných strán. Aj v prípade, že by si žalobkyňa pri jej podpísaní neuvedomovala dôsledky, ktoré budú zmluvou vyvolané, mala možnosť odstúpiť od zmluvy v lehote, ktorá bola určená v zmluve samotnej, bez toho, aby tým zároveň odstúpila od zmluvy o úvere. Na druhej strane však dôvod uvádzaný žalobkyňou a to porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa súd považuje za daný, predovšetkým s ohľadom na obsah úverovej zmluvy, úverové podmienky, ako aj absenciu skutočnej aplikácie všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa Rozhodcovským súdom v rozhodcovskom konaní. Všeobecný súd, rovnako ako súd rozhodcovský, nemá pochybnosti v tom, že žalobkyňa je v postavení spotrebiteľa. Rozhodcovský súd, ako vyplýva z odôvodnenia rozsudku, rozhodoval o predmetnom úvere v zmysle hore citovaných právnych predpisov, avšak sa iba formálne zaoberal konštatovaním o výške RPMN. Súd v tomto konaní pri podrobnom preskúmaní dohodnutých podmienok Zmluvy o revolvingovom úvere má za to, a teda dospel k záveru, že RPMN uvedená v úverovej zmluve je uvedená nesprávne aj nezrozumiteľne a to s poukazom jednak na obsah úverovej zmluvy ale predovšetkým s poukazom na oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Postupom žalovaného pri rôznom vyčíslení RPMN totiž žalobkyňa od počiatku nemohla vedieť, aké skutočné náklady jej vzniknú. V zmluve sa nenachádza ani ďalšia obligadórna náležitosť spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 č. 129/2010 a to je termín konečnej splatnosti úveru. Je nutné ďalej zdôrazniť, že Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere nespĺňa náležitosti zmluvy v zmysle § 43 a nasl. O.Z. Zmluva je dvojstranný právny úkon, z ktorého vyplývajú pre účastníkov zmluvy práva a povinnosti. Na vznik zmluvy je potrebný zhodný prejav vôle konajúcich. Pri porovnaní zmluvných podmienok dojednaných v zmluve a Oznámení veriteľa je zrejmé, že dojednané podmienky v zmluve a oznámení veriteľa sa odlišujú. Tým, že v oznámení o schválení úveru sa už nachádzajú iné podmienky, než ako boli dojednané v zmluve o revolvingovom úvere, ktorú žalobkyňa podpísala, došlo jednostranným úkonom žalovaného k zmene zmluvných podmienok, resp. k novému návrhu na uzavretie zmluvy. Dátum konečnej splatnosti úveru sa nenachádza v zmluve o úvere ale už v oznámení o schválení úveru. Súd konštatuje, že takýto postup žalovaného spôsobuje nezrozumiteľnosť, neprehľadnosť ako aj zmatečnosť zmluvného vzťahu v ktorom žalobkyňa v postate od jeho počiatku nepoznala bez pochybností zmluvné podmienky. K tomu nesprávne uvedená RPMN, resp. absencia obligadórnych náležitostí úverovej zmluvy, konkrétne absencia dátumu konečnej splatnosti

robí v zmysle § 9 ods. 2 písm. f/ a j/ zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľský úver za bezpoplatkový a bezúročný v zmysle § 11 ods. 1 písm. f / a j/ zákona č. 129/2010,. Z vyššie uvedeného teda vyplýva záver, že Rozhodcovský súd tak rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa a toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu. Vzhľadom na zistené zjavné nedostatky danej spotrebiteľskej zmluvy nie je preto zrejmé, ako mohol rozhodcovský súd dospieť k záveru, že Zmluva o revolvingovom úvere obsahuje všetky obligadórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010.

18. Podľa názoru súdu rozhodcovský súd aplikoval spotrebiteľské právo formalisticky, bez toho, aby bola skutočne poskytnutá ochrana slabšiemu subjektu v spore, teda spotrebiteľa. Teda naopak rozhodcovský súd zaťažil spotrebiteľa neprímeranou sumou priradenej k úverovej istine o úrok aj zmluvnú pokutu, výška ktorých sa odvíjala od každej mesačnej
12Csr /1/2016

splátky. Súd preto dospel k právnomu názoru, že rozhodcovský súd neaplikoval správne predpisy spotrebiteľského práva a preto je daný dôvod na rozhodcovského rozsudku a s poukazom na uvedené, súd žalobe ako dôvodne podanej vyhovel.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Žalobkyňa bola v konaní procesne úspešná v celom rozsahu a vznikol jej tak nárok na náhradu trov konania, o ktorom nároku na náhradu trov konania rozduje súd aj bez návrhu podľa § 262 ods. 1 CSP.

21. Z dôvodu, že z obsahu spisu žalobkyni žiadne trovy nevyplývajú súd rozhodol tak, že žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal z dôvodu hospodárnosti konania, keďže súd následne by musel rozhodovať o výške náhrady trov konania samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

22. Nakoľko žalobkyňa bolo v konaní podľa § 4 ods. 2 písm. a/ Zákona o súdnych poplatkoch ako spotrebiteľ oslobodená od súdnych poplatkov a v konaní bola úspešná, súd rozhodol tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť súdny poplatok vo výške 331,50 eur a to podľa § 2 ods. 2 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. v zmysle položky 3 písm. c/ Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. a to zo žaloby o neplatnosti rozhodcovskej zmluvy a o zrušení rozhodcovského rozhodnutia vydaného rozhodcom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
12Csr /1/2016

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.