

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 3Er/95/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615201365
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3615201365.3

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v exekučnej veci oprávneného: COFIDIS, a.s., so sídlom Bratislava, Suché Mýto č. 1, IČO: 36816337, zastúpeného v konaní advokátskou kanceláriou: Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., so sídlom Bratislava, Bárdošova č. 2/A, IČO: 36866881, proti povinnému: 1/ J. R., nar. XX.XX.XXXX a 2/ F. R., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom D. nad N. č. XXX, o vymoženie 1268,78 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Námietkam povinného 1/ a 2/ proti exekúcii v y h o v u j e v časti o vymoženie 318,48 €.

odôvodnenie:

(1) Oprávnený sa návrhom spísaným na exekútorskom úrade dňa 19.03.2015 domáha v neprospech povinných 1/ a 2/ vykonania exekúcie pre vymoženie 1.268,78 € s príslušenstvom na podklade exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Partizánske č. k. 3C/42/2014-48 zo dňa 19.08.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.09.2014 a vykonateľnosť dňa 30.09.2014.

(2) Súd udelil poverenie na vykonanie exekúcie dňa 26.3.2015 Mgr. Barbore Budziňákovej, súdnemu exekútorovi so sídlom v Bratislave.

(3) Dňa 25.05.2015 (na poštovú prepravu dané dňa 21.05.2015) bolo súdnemu exekútorovi doručené podanie povinných označené ako "Podanie a vznesenie námietky proti exekúcii Ex200/2015", ktoré bolo podľa obsahu posúdené ako námietky proti exekúcii. Povinní v podaných námietkach uviedli, že oprávnený navyšuje výšku dlhu, keď zmluva je nezákonne postavená. Úver bol splácaný zrážkami zo mzdy a predtým boli platené splátky a teda to, čo si povinní požičali, už musí byť dávno splatené. Podľa povinných bola väčšina sumy splatená a v danom prípade ide o klamanie a zavádzanie spotrebiteľa. Námietky povinných 1/ a 2/ proti exekúcii boli doručené súdnemu exekútorovi v zákonom stanovenej lehote pre podanie námietok proti exekúcii.

(4) Z vyjadrenia oprávneného k podaným námietkam proti exekúcii, ktoré bolo súdu doručené dňa 20.08.2015, je zrejmé, že oprávnený nesúhlasí s námietkami a trvá na podanom návrhu na vykonanie exekúcie, nakoľko neuviedol skutočnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, okolnosti brániace vymáhateľnosti nároku ani iné okolnosti, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Povinní tiež neuviedli žiadne skutočnosti, ktoré by bránili vykonateľnosti exekučného titulu. Oprávnený preto navrhol námietky povinných proti exekúcii zamietnuť.

(5) Uznesením č. k. 3Er/95/2015-21 zo dňa 04.09.2015 súd zamietol námietky povinného 1/ a povinného 2/ proti exekúcii.

(6) Voči tomuto uzneseniu podali povinní 1/ a 2/ podanie označené ako "Nesúhlasíme s vyjadrením", ktoré súd posúdil ako odvolanie voči uzneseniu č. k. 3Er/95/2015-21 zo dňa 04.09.2015. Povinní 1/ a 2/ v ňom uviedli, že istina je už dávno zaplatená aj preplatená. Ako dôkaz priložili výpisy o platení sumy 53,08

€ mesačne a to po dobu 48 mesiacov, vrátane výpisov výplatných pásov, kde boli po dobu 14 mesiacov zrážky zo mzdy 53,08 €. Istina bola 1.327,76 € a zaplatené je do dňa podania odvolania 3.609,- €.

(7) Odvolanie povinných 1/ a 2/ doručil súd dňa 03.12.2015 právnenému zástupcovi oprávneného, tento sa k odvolaniu povinných 1/ a 2/ nevyjadril.

(8) Z vyjadrenia zamestnávateľa povinného 2/ SAD Prievidza, a.s. zo dňa 18.01.2016 vyplýva, že dňa 12.03.2013 mu bola doručená dohoda o zrážkach zo mzdy od spoločnosti COFIDIS, a.s.. SAD Prievidza, a.s. obratom dňa 19.03.2013 oznámila spoločnosti COFIDIS a.s., že nie je možné vykonávať zrážky, nakoľko sú už vykonávané v prospech inej spoločnosti. Na základe tel. rozhovoru s p. Seilerovou z COFIDISU dohodli, že ak budú zrážky pre inú spoločnosť ukončené, začnú sa zrážať pre ich spoločnosť. Od 11/2013 začali so zrážkami pre spoločnosť COFIDIS a.s.. Dňa 13.04.2015 oznámili spoločnosti COFIDIS a.s., že nie je možné vykonávať zrážky v prospech ich spoločnosti, nakoľko bol doručený exekučný príkaz od súdneho exekútora JUDr. Fogtu. Spoločnosti COFIDIS a.s. poslali oznámenie o súhrnej sume, ktorá im bola poukázaná na ich účet. Povinnému 2/ sa od výplatného termínu 11/2013 do 1/2015 zrážala suma vo výške 53,08 € mesačne. Celková suma vo výške 796,20 € bola poukázaná spoločnosti COFIDIS a.s.. Od 2/2015 začali zamestnancovi zrážať exekučné zrážky pre JUDr. Romana Fogtu, ktoré sa zrážajú každý mesiac, a ktoré trvajú naďalej. Celková zrazený suma je zatiaľ vo výške 2.982,91 €.

(9) Podľa § 374 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakaťel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie neprípúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

(10) Podľa § 470 ods. 2 prvej vety zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

(11) V zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 CSP zostali zachované účinky odvolania povinných 1/ a 2/. Nakoľko odvolaním napadnuté uznesenie vydané vyšším súdnym úradníkom bolo rozhodnutím, proti ktorému zákon odvolanie neprípúšťal, podaním odvolania sa v zmysle § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku uznesenie Okresného súdu Partizánske č. k. 3Er/95/2015-21 zo dňa 04.09.2015 zrušilo. Vecou sa následne zaoberal sudca.

(12) Podľa 243h ods. 1 prvej vety zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

(13) Podľa § 50 ods. 1 až 4 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len "EP") povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť. Námietky proti exekúcii je exekútor povinný doručiť súdu najneskôr do piatich dní od ich doručenia účastníkom. O námietkach proti exekúcii rozhodne súd najneskôr do 60 dní od ich doručenia. Rozhodnutie o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie. Proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovel námietkam, je prípustné odvolanie.

(14) Z citovaného ustanovenia § 50 Exekučného poriadku možno vyvodit', že zánik nároku (hoci aj následkom splnenia dlhu) môže byť dôvodom pre vyhovie námietkam proti exekúcii. Nie je však bez

významu, kedy k plneniu došlo. Na plnenie uskutočnené pred vydaním exekučného titulu sa neprihliada, pretože to by znamenalo neprípustný zásah do právoplatného exekučného titulu. Exekučný súd je obsahom predloženého exekučného titulu viazaný a nemôže skúmať, či je tento meritorne správny alebo nie. V exekučnom konaní sa prihliada len na plnenie poskytnuté po vzniku exekučného titulu. V konaní o námietkach proti exekúcii preskúmava exekučný súd existenciu prekážky výkonu exekúcie, ktorá nastala po vzniku exekučného titulu, ale pred začatím exekúcie.

(15) Po preštudovaní obsahu exekučného spisu súd dospel k záveru, že námietky povinných 1/ a 2/ sú čiastočne dôvodné. Exekučným titulom je rozsudok Okresného súdu Partizánske č. k. 3C/42/2014-48 zo dňa 19.08.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.09.2014 a vykonateľnosť dňa 30.09.2014. Exekučné konanie sa začalo dňa 19.03.2015.

(16) Z vyjadrenia zamestnávateľa povinného 2/ a z výplatných pások predložených povinnými 1/ a 2/ súd zistil, že po vzniku exekučného titulu do začatia exekučného konania dňa 19.03.2015 zamestnávateľ povinného 2/ na základe dohody o zrážkach zo mzdy strhával povinnému 2/ zo mzdy zrážku vo výške 53,08 € v mesiacoch: august 2014, september 2014, október 2014, november 2014, december 2014, január 2015, teda spolu 318,48 €, pričom táto suma bola poukázaná oprávnenému.

(17) Povinní 1/ a 2/ vo svojich námietkach tvrdili, že zamestnávateľ SAD Prievidza a.s. naďalej strháva povinnému 2/ zrážky zo mzdy na exekúciu sp. zn. EX 585/2014 a väčšina dlžnej sumy už bola zaplatená aj preplatená. Zamestnávateľ SAD Prievidza, a.s. vo svojom vyjadrení potvrdil, že povinnému 2/ sa každý mesiac strhávajú zrážky zo mzdy, avšak tieto sú poukazované súdnemu exekútorovi JUDr. Romanovi Fogtovi. Z pripojeného príkazu na začatie exekúcie príkazaním inej pohľadávky zo dňa 11.02.2015 a z exekučného príkazu na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy zo dňa 11.01.2015 súd zistil, že voči povinnému 2/ je u súdneho exekútora JUDr. Romana Fogtu pod sp. zn. EX 585/2014 vedená exekúcia v prospech oprávneného CETELEM SLOVENSKO, a.s. na podklade exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Partizánske č.k. 21Ro/28/2013 zo dňa 18.03.2013, teda ide o iný dlh povinného 2/ voči inému veriteľovi. Voči povinnému je síce vedená exekúcia zrážkami zo mzdy, avšak ide o exekúciu vedenú u iného súdneho exekútora, na základe iného exekučného titulu a voči inému oprávnenému.

(18) Súd mal z vyjadrenia zamestnávateľa povinného 2/ a z predložených výplatných pások preukázané, že povinnému 2/ bola pred začatím exekučného konania a po vzniku exekučného titulu strhnutá spolu suma 318,48 €, ktorá bola uhradená oprávnenému a ktorá nebola zohľadnená pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie. Vzhľadom na túto skutočnosť súd posúdil námietky povinných 1/ a 2/ ako čiastočne dôvodné, a to v časti sumy 318,48 €, ktorú zamestnávateľ povinného 2/ strhol zrážkami zo mzdy v čase od vzniku exekučného titulu do začiatku exekučného konania a túto sumu poukázal oprávnenému. Povinní 1/ a 2/ síce tvrdili, že dlh vymáhaný v tomto exekučnom konaní už uhradili zrážkami zo mzdy, z vyjadrenia zamestnávateľa povinného 2/ má však súd za preukázané, že tieto sumy sú zrážané v prospech iného veriteľa povinného 2/ na podklade exekúcie vedenej u iného súdneho exekútora a na podklade iného exekučného titulu.

(19) Súd preveril namietané skutočnosti povinnými 1/ a 2/ o premlčaní vymáhaného nároku a zistil, že exekučný titul - rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 3C/42/2014-48 zo dňa 19.08.2014 nadobudol právoplatnosť dňom 25.09.2014 a vykonateľnosť dňom 30.09.2014. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie dňa 19.03.2015. Je nepochybné, že pohľadávka vymáhaná v exekučnom konaní predstavuje právo oprávneného priznané právoplatným rozhodnutím súdu. Takéto právo sa podľa ustanovenia § 110 Občianskeho zákonníka premlčí za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Začiatok premlčacej lehoty je v danom prípade stanovený na deň 25.09.2014. Desaťročná premlčacia doba by uplynula dňa 25.09.2024. Zo zákona podľa § 112 Občianskeho zákonníka nastáva spočívanie premlčacej doby, tzn. že ak oprávnený v premlčanej dobe uplatní právo na súde a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia. Oprávnený dňa 19.03.2015 podal návrh na vykonanie exekúcie, tzn. oprávnený tak v premlčanej dobe uplatnil právo na súde, a teda desaťročná premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. Súd má ďalej za to, že ďalšie dôvody uvádzané povinnými 1/ a 2/ v námietkach súvisiace s tým, že oprávnený vymáha svoj nárok na základe nezákonne postavenej zmluvy o úvere a že ide o klamanie a zavádzanie spotrebiteľa, nie je možné preskúmať v rámci exekučného konania.

(20) Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v § 50 ods. 1 Exekučného poriadku. Súd po preskúmaní exekučného spisu zistil, že exekučný titul je právoplatný a vykonateľný a pohľadávka oprávneného nie je doposiaľ úplne uhradená. Teda neexistuje žiaden dôvod, pre ktorý by bolo možné námietkam povinných 1/ a 2/ v celom rozsahu vyhovieť, pretože po vzniku exekučného titulu nenastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, a taktiež nie sú tu iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia neprípustná. Ďalej súd zistil, že povinní 1/ a 2/ podali námietky čiastočne dôvodne vzhľadom na čiastočné uhradenie dlžnej sumy pred podaním návrhu na začatie exekučného konania a preto súd ich námietkam v časti sumy 318,48 € vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 50 ods. 4 EP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.