

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 40P/35/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117222020
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2117222020.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, so sídlom Jána Bottu 4, Trnava, dieťa rodičov: matka I. G. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/XX, H. - R. W., a otec C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX, C., o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 15.11.2017 sa otec ako povinná osoba domáhal zníženia súdom určeného výživného k maloletému dieťaťu rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 22P/14/2016 - 216 zo dňa 01.12.2016 v sume 90,-€ mesačne na 30,-€ mesačne z dôvodu zmeny pomerov na jeho strane.
2. Na pojednávaní konanom dňa 21.02.2018 otec so súhlasom procesného opatrovníka a matky maloletého dieťaťa vzal návrh späť a žiadal konanie zastaviť.
3. Podľa § 29 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
4. Vzhľadom na dispozitívny úkon otca, ktorý vzal návrh na začatie konania o zníženie výživného na maloleté dieťa späť, súd konanie zastavil. Vzhľadom k tomu, že ide o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa, ktoré možno začať aj bez návrhu (§ 111 C.m.p. v spojení s § 23 C.m.p.), súd prioritne skúmal, či napriek dispozitívnemu úkonu navrhovateľa nie je potrebné pokračovať v konaní a to vo verejnom záujme, pričom došiel k záveru, že nie je v záujme maloletého dieťaťa pokračovať v konaní o zníženie výživného.
5. O nároku a výške náhrady trov konania rozhodol súd v zmysle generálnej klauzuly § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď neboli vzhliadnuté okolnosti na aplikáciu osobitných ustanovení v § 53 až 55 zákona; a návrh na náhradu trov konania nebol podaný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie, nakoľko sa účastníci po vyhlásení uznesenia práva podať odvolanie vzdali do zápisnice súdu (§ 368 C.s.p.).