

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4Csp/85/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617204150
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczí
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617204150.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 36 403 008, so sídlom W. T. XXXX/XB, XXX XX D., zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., IČO: 36 613 843, so sídlom W. X, XXX XX A. proti žalovanému: X. Uderianová, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. E. XXXX/XX, XXX XX R., štátna občianka SR, o zaplatenie 290,76 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 290,76 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3,00 eur od 27.11. 2014 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3,00 eur od 03. 02. 2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 281,76 eur od 19.03.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3,00 eur od 10.04.2015 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 17.03.2017 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu istinu vo výške 290,76 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu zdôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 30.05.2014 zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny podľa zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, v zmysle ktorej žalovaný odplatne odoberal od žalobcu elektrickú energiu.

3. Za dodávku elektriny a za prácu a služby vyúčtoval žalobca žalovanému:

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 18.03.2015, v sume 281,76 eur
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 26.11.2014, v sume 3,00 eur
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 02.02.2015, v sume 3,00 eur
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 09.04.2015, v sume 3,00 eur.

4. Celková dlžná suma (ku dňu podania žaloby) činila 290,76 eur.

5. Nezaplatením faktúry v lehote jej splatnosti riadne a včas sa žalovaná vo vzťahu k žalobcovi dostala do omeškania a žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania z dlžných súm vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do zaplatenia v súlade s § 517 ods. 2 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“).

6. Súd vydal vo veci dňa 20.04.2017 platobný rozkaz č. k. 4Csp/85/2017-29, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesení č. k. 4Csp/85/2017-40 zo dňa 30.10.2017 zrušil v plnom rozsahu.

7. Žalovaný mal v Registri obyvateľov SR evidovaný trvalý pobyt na adrese L. E. XXXX/XX, R., na uvedenej adrese sa však nezdržoval (viď preverenie pobytu žalovaného č. I. 19 spisu). Keďže pobyt žalovaného súdu nebol známy, doručenie žaloby spolu s prílohami bolo žalovanému vykázané v súlade s § 116 ods. 2 CSP a ďalšie písomnosti súdu boli žalovanému doručované v zmysle § 116 ods. 3 CSP.

8. Súd vytýčil termín pojednávania na 22.02.2018, žalobca bol na pojednávaní prítomný, doručenie predvolania mal vykázané dňa 21.01.2018. Žalovaný na pojednávaní nebol prítomný, doručenie predvolania mal vykázané fikciou doručenia dňa 18.01.2018. Preto súd v súlade s ust. § 180 CSP nariadil pojednávanie v neprítomnosti žalovaného.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie prečítaním žaloby s prílohami zo dňa 17.03.2017, výsledku lustrácie v Registri obyvateľov, Sociálnej poisťovne a ZVJS, platobného rozkazu č.k. 4Csp/85/2017-29 zo dňa 20.04.2017, poučenia § 292 CSP, správy OO PZ R. zo dňa 04.07.2017, uznesenia č.k. 4Csp/85/2017-40 zo dňa 30.10.2017, uznesenia č.k. 4Csp/85/2017-45 zo dňa 15.01.2018, oznámenia o podanej žalobe zo dňa 15.01.2018.

10. Podľa ust. § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

11. V ust. § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka je upravené, že záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. Z ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka vyplýva, že záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13. V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Tým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., v zmysle zákona č. 586/2008 Z. z. ktorým došlo k zmene nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. (ďalej len „NV č. 87/1995 Z. z.“). Podľa § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. V zmysle § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

16. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

17. Odberateľ elektriny v domácnosti (fyzická osoba nakupujúca elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti) má právo pri dodávke elektriny uzatvoriť s dodávateľom elektriny (právnickou osobou, ktorá má povolenie na dodávku elektriny) zmluvu o dodávke elektriny. Na základe tejto zmluvy odberateľovi elektriny vzniká právo na dodávku elektriny na vymedzenom území v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

18. Z povahy zmluvných strán (dodávateľ energie - podnikateľ a odberateľ energie - fyzická osoba nepodnikateľ), predmetu podnikateľskej činnosti oprávneného ako aj z obsahu tejto zmluvy je zrejmé, že ide o spotrebiteľskú zmluvu. Konkrétne o vzťah medzi spotrebiteľom na jednej strane a dodávateľom

na strane druhej, na ktorý je potrebné vždy aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Dokonca aj v prípade, kedy je zmluva uzavretá podľa osobitných zákonov.

19. Súd mal preukázať, že žalovaný uzavrel so žalobcom dňa 30.05.2014 zmluvu o združenej dodávke elektriny, na základe ktorej odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste L. V. XX, S., číslo odberného miesta XXXXXXXX.

20. Žalobca mu následne faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, vyúčtoval žalovanému dlžnú sumu v celkovej výške 290,76 eur, ktorú žalovaný do podania žaloby žalobcovi nezaplatil.

21. Keďže žalovaný dlžnú sumu v lehote splatnosti neuhradil, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a žalobcovi vzniklo popri práve na zaplatenie dlžnej istiny aj právo na úroky z omeškania v zmysle ustanovenia § 3 NV SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3,00 eur od 27.11. 2014 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3,00 eur od 03. 02. 2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 281,76 eur od 19.03.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3,00 eur od 10.04.2015 do zaplatenia.

22. Nakoľko žalovaný dlžnú sumu v celkovej výške 290,76 eur vrátane príslušenstva pohľadávky žalobcovi preukázateľne nezaplatil, súd považoval žalobu za dôvodne podanú a v plnom rozsahu jej vyhovel.

23. Podľa ust. § 255 ods. 1,2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru je úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

24. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

27. Keďže žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu v súlade s § 255 ods. 2 CSP priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. Po právoplatnosti rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania, súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP rozhodne o výške náhrady trov konania.

28. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

29. Podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.