

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 39C/28/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517209975  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Bergerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2018:1517209975.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci žalobcu: Mestská časť Bratislava- Petržalka, IČO: 00 603 201, so sídlom Kutlíkova 17, 852 12 Bratislava, pr. zast.: BARKOCI law firm, s.r.o., IČO: 47 247 916, so sídlom Námestie slobody 28, 811 06 Bratislava, proti žalovanej: L. V. nar. XX.X.XXXX, bytom M. X. XX, XXX XX M., o zaplatenie 896,32 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovanej súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 14.06.2017 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 896,32 Eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania z dôvodu, že žalovanej vznikol nedoplatok na nájomnom a preddavkoch za obdobie mesiacov január 2015- jún 2015, ktorý do dnešného dňa neuhradila.

2. Súd zistil, že na tunajšom súde prebieha konanie vedené pod sp. zn. 14C/26/2017 medzi tými istými stranami sporu, s rovnakým predmetom a skutkovými okolnosťami, ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené. Vychádzajúc z Potvrdenia o prijatí podania vystaveného podateľňou tunajšieho súdu žaloba, ktorá je vedená pod sp. zn. 14C/26/2017 bola prijatá dňa 14.06.2017 o 15:19 hod, pričom žaloba, ktorá je vedená pod sp. zn. 39C/28/2017 bola prijatá dňa 14.06.2017 o 15:20 hod.

3. Podľa § 159 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré začalo neskôr.

4. Ustanovenie vyjadruje prekážku súdneho konania - litispendenciu, ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné súdne konanie o tom istom spore. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnaké strany sporu, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.

5. Vzhľadom na vyššie uvedené súd v súlade s § 159 CSP konanie, ktoré začalo neskôr zastavil.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP - (1) Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP a s prihliadnutím na Čl. 4 ods. 2 CSP. Pokiaľ dôjde k zastaveniu sporového konania, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách. Žalobca procesne zavinil zastavenie konania, tým, že podal dve žaloby, týkajúce

sa toho istého sporu. Keďže súd rozhoduje o nároku na náhradu trov konania ex offio v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, náhradu trov konania by mal súd s ohľadom na procesné zavinenie zastavenia konania z úradnej moci priznať protistrane - žalovanej, ktorej žiadne trovy konania nevznikli. Súd preto v záujme rozumného usporiadania procesných vzťahov (Čl. 4 ods. 2 CSP) rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznáva. Prihliadol aj na hospodárnosť konania, lebo na základe § 262 ods. 2 CSP, by bolo potrebné po právoplatnosti tohto uznesenia vydať samostatné rozhodnutie o výške náhrady trov konania a nakoľko žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, nebolo by možné žalovanej žiadnu sumu priznať.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava V písomne v dvoch vyhoveniach (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.