

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2T/142/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117012439
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3117012439.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.02.2018 v Trenčíne samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
E. P., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom G. nad Y., J.
F. XXX/XX, t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody A.,

je v i n n ý , ž e

napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. OT/7/2017 zo dňa 23.01.2017, právoplatným dňa 23.01.2017, uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu jeden rok, dňa 23.01.2017 osobne prevzal výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody na Okresnom súde Trenčín, na základe ktorej mal nastúpiť výkon trestu do 10 kalendárnych dní od jej doručenia, na túto výzvu nereagoval a do výkonu trestu odňatia slobody,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Keďže obžalovaný E. P. po riadnom prevzatí termínu na hlavné pojednávanie po tom, čo podal odpor proti trestnému rozkazu sp. zn. 2T/142/2017 zo dňa 03.11.2017 (odpor podal osobne 08.12.2017), ktorý odôvodnil tým, že zaradenie do stredného stupňa stráženia nesplní účel trestu, žiadal, aby súd nariadil hlavné pojednávanie. Termín na hlavné pojednávanie prevzal riadne dňa 27.01.2018 na adrese svojho trvalého bydliska G. nad Y., J. kaštieľom XXX/XX, sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil a preto súd pojednával v neprítomnosti obžalovaného.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania na návrh prokurátora v súlade s § 258 Tr. poriadku a vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to zápisnicou o výsluchu v trestnej veci sp. zn. 0T/7/2017, trestný rozkaz sp. zn. 0T/7/2017, výzva na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody 23.01.2017, príkaz na dodanie do výkonu trestu zo dňa 28.03.2017, zápisnice o dodaní do výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 16.04.2017, úradný záznam zo dňa 16.04.2017, správy o povesti, odpisu z registra trestov aktuálny ku dňu pojednávania.

Obžalovaný E. P. v prípravnom konaní uvádzal, že počas superrýchleho konania pred súdom, kedy bol odsúdený trestným rozkazom sp. zn. 0T/7/2017 zo dňa 23.01.2017, právoplatný 23.01.2017 bol upozornený na to, že mu príde výzva na nástup výkonu trestu odňatia slobody a že si má zariadiť svoje veci behom dvoch až troch týždňov pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody. Bol si na pošte v mieste svojho bydliska v G. nad Y. pozrieť poštu. Bol taktiež osobne na Okresnom súde v Trenčíne, nakoľko si v lehote nestihol prevziať zásielky do vlastných rúk. Následne mu bola zásielka doručená, avšak bolo to len uznesenie o započítaní dva dni z CPZ. Druhýkrát si prebral poštu zo súdu ohľadne uznesenia o premene podmieneného trestu. Následne na to o pár mu volali príslušníci polície z OO PZ Trenčín, že si má u nich vyzdvihnúť nejakú poštu. Nakoľko bol v Nemecku, ozrejmil príslušníkom, že príde cez víkend, avšak akú poštu si na polícii prevzal, neuvádzal. Nie je si vedomý, že by pri preberaní trestného rozkazu v rámci zrýchleného konania prevzal aj výzvu na nástup trestu, pričom vo výpovedi uviedol, že na poslednej strane trestného rozkazu je perom dopísané „+ výzva na VT“. Poprel, že by mu bola výzva na súde doručovaná a poštou výzvu na nástup trestu neprevzal. V prípade, že by mu bola výzva riadne doručená, bol by riadne nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody a nemal v úmysle vyhýbať sa výkonu trestu. Tento výsluch obvineného v prípravnom konaní bol realizovaný dňa 08.06.2017, potom čo bol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný políciou.

Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/7/2017 zo dňa 23.01.2017, právoplatný dňa 23.01.2017, bol vtedy obvinený E. P. uznaný vinným pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, bol mu uložený nepodmienečný trest v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 1 rok.

Zo zápisnice o výsluchu pod sp. zn. 0T/7/2017 je zrejmé, že po správoplatnení vyššie uvedeného trestného rozkazu bol obvinený E. P. prepustený zo zadržania dňom 23.01.2017 o 09.45 hodine. Uvedeného dňa si riadne prevzal nie len trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/7/207 ale aj vyšším súdnym úradníkom nachystaný doklad - výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 23.01.2017.

Keďže vo výzve na nástup bola uvedená skutočnosť, že do 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy je povinný nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom sp. zn. 0T/7/2017 a odsúdený do výkonu tohto trestu riadne nenastúpil, dňa 28.03.2017 bol vyšším súdnym úradníkom vydaný príkaz na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody pod sp. zn. 0T/7/2017.

Na základe tohto príkazu realizovalo KR PZ Trenčín zatknutie a dodanie do výkonu trestu dňa 16.04.2017 a dňa 16.04.2017 o 19.30 hodine bol odsúdený E. P. dodaný do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu llava.

Z úradného záznamu ppráp. C. F. je možné zistiť, že pri nástupe do výkonu služby v systéme J. zistil, že po osobe E. P., nar. XX.XX.XXXX bolo vyhlásené pátranie z dôvodu vydania príkazu na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody Okresným súdom v Trenčíne. Následne menovaného telefonicky kontaktoval, pričom po vzájomnej dohode sa odsúdený E. P. sám dostavil na OO PZ Trenčín, kde bol v čase o 19.30 hodine obmedzený na osobnej slobode a následne dodaný do Ústavu na výkon trestu llava.

Zo správ Mestského úradu G. nad Y., ako aj OR PZ Trenčín je zrejmé, že menovaný nebol priestupkovo riešený a konkrétne informácie o menovanom nie sú známe.

Po nástupe do výkonu trestu odňatia slobody ho Ústav na výkon trestu llava hodnotí pozitívne ako nekonfliktného odsúdeného, autority rešpektuje, v podmienkach výkonu trestu sa vie prispôbiť a dodržiavať predpisy Zákona o výkone trestu odňatia slobody.

Z odpisu Registra trestov je zrejmé, že odsúdený bol 5 krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. OT/7/2017 zo dňa 23.01.2017, právoplatný dňa 23.01.2017 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do stredného stupňa stráženia a zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 1 rok.

Súd na základe vyššie uvedeného teda uznal obžalovaného vinným zo spáchania žalovaného skutku, ktorý rovnako ako prokurátor kvalifikoval tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali jeho nepričetnosti alebo prípadne jeho zmenšenej pričetnosti. Z hľadiska subjektívnej stránky, t.j. zavinenia, konal obžalovaný vo forme priameho úmyslu, t.j. chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený Trestným zákonom. Objektom je zabezpečiť ochranu záujmu štátu, ktoré bolo konaním obžalovaného porušené, nakoľko obžalovaný naplnil aj objektívnu stránku trestného činu, keďže svojvoľne maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

Súd zväžil všetky rozhodné skutočnosti dôležité pre určenie druhu a výmery trestu podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona.

Obžalovaný E. P. bol v minulosti 5 krát súdne trestný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. OT/7/2017 zo dňa 23.01.2017, právoplatný dňa 23.01.2017 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do stredného stupňa stráženia a zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 1 rok.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, s prihliadnutím na všetky rozhodné okolnosti, na stupeň spoločenskej nebezpečnosti trestnej činnosti spáchanej obžalovaným, na účel trestu, na pomery páchatel'a, na možnosti jeho nápravy, súd dospel k záveru, že u obžalovaného je potrebné uložiť ako osobe viacnásobne trestanej nepodmienečný trest v dolnej polovici trestnej sadzby, teda v trvaní 4 (štyri) mesiace nepodmienečne (zákonné rozpätie 0 - 2 roky), pričom pri ukladaní trestu súd nezistil žiadnu priťažujúcu ani poľahčujúcu okolnosť s poukazom na ustanovenie § 37 a § 36 Tr. zákona. Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.