

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 2Nt/16/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317010525  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2317010525.2

## Uznesenie

Okresný súd v GALANTE v trestnej veci odsúdeného A. T. pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. na verejnom zasadnutí dňa 21.02.2018 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. sa návrh na povolenie obnovy konania podaný odsúdeným A. T., U.. XX.XX.XXXX H. G., R. T. D. H. XX, F..Č.. H. H. F. O.Ň. E. H. Ú. Ž. smerujúci proti výroku o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. OT 55/2017 zo dňa 9.3.2017, právoplatný 9.3.2017 vo vzťahu odsúdeného A. T. za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradení do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia

### z a m i e t a

pretože nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi súdu skôr známymi viesť k záveru, že pôvodne uložený trest by bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trest by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 26.07.2017 bol na tunajší súd doručený návrh odsúdeného A. T. na povolenie obnovy konania, ktorý bol doplnený dňom 29.12.2017, a to v trestnej veci jeho odsúdenia tunajším súdom sp.zn. OT/55/2017. Odsúdený svoju žiadosť odôvodnil tým, že trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. OT/55/2017 bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Proti tomuto trestnému rozkazu nemohol podať odpor a to pod hrozbou jeho väzobného stíhania. Je toho názoru, že trestný rozkaz bol vydaný v rozpore so zákonom. Výrok o vine súd založil v rozpore s dôkazmi, ktoré hodnotil svojvoľne. Vinu oprel o princíp prezumpcie viny aj napriek tomu, že pravidlá trestného procesu sú koncipované opačne. Súd vychádzal pri uznaní viny iba z nepriamych dôkazov, t.j. kamerového záznamu. Súd iba prevzal, resp. si osvojil závery vyšetrovateľa.

Súd na základe podaného návrhu na povolenie obnovy konania vo veci konal na verejnom zasadnutí. Odsúdený na verejnom zasadnutí vo svojej výpovedi uviedol, že možnosti podania odporu proti trestnému rozkazu sa vzdal, pretože zo strany konajúceho sudcu bol naňho vyvíjaný nátlak jeho väzobného stíhania. Taktiež prokurátor pri jeho výsluchu uviedol, že ak sa vzdá podania odporu, tak bude vzatý späť návrh na vzatie do väzby. V uvedenom momente bol šťastný, že nebude väzobne stíhaný, a že sa dostane na slobodu, avšak nepáčilo sa mu to, že sa nemohol odvolať.

Súd na základe návrhu odsúdeného vypočul svedka Š. A. (v jeho veci Okresný súd Galanta rozhodoval o návrhu na povolenie obnovy sp. zn. konania 2Nt/19/2017), ktorý vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že vzdal možnosti podania odporu proti trestnému rozkazu, pretože mal v inej veci nástup na výkon

trestu. Jeho konkrétne nikto nenútil, aby sa vzdal podania odporu. Štefan Rigo zároveň uviedol, že aj obvinený A.R. T. sa vzdal podania odporu.

Súd zamietol návrh odsúdeného na jeho vyšetrenie na polygrafe, tzv. detektore lži, pretože návrh odsúdeného súd vyhodnotil ako bezpredmetný a účelový, pričom ustanovenia trestného poriadku ani neumožňujú takýto úkon vykonať. Okrem toho takéto vyšetrenie nie je možné v trestnom konaní použiť ako dôkaz.

Súd z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T 55/2017 zistil nasledovné :

Dňa 09.03.2017 sudkyňa pre prípravné konanie po podaní obžaloby v súvislosti s ustanovením § 204 ods. 1 Tr. por. vydala trestný rozkaz, ktorým uznala za vinného okrem iného obvineného A. T. z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 06.03.2017 v čase o 11.04 hod. v obci Košúty v predajni COOP Jednota spoločne s obvineným Š. A. a po vzájomnej dohode spolu s ďalším nezisteným páchatelom, odcudzili peňažnú hotovosť vo výške 640,- Eur z pokladničnej kasy tak, že obvinení A. T. K. Š.F. A. odpúťali pozornosť predavačky, pokiaľ ďalší, doposiaľ nezistený páchatel sa zmocnil peňažnej hotovosti vo výške 640,- Eur, ktorú vybral z pokladničnej kasy, čím pre COOP Jednota SD, so sídlom Galanta, Revolučná Štvrť 953 spôsobili škodu vo výške 640,- Eur, hoci obvinený A. T. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp.zn. 2T/14/2016 zo dňa 11.02.2016 právoplatným dňa 16.03.2016 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1/ Tr. zák. Trestným rozkazom bol uložený obvinenému trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, pre výkon ktorého bola zaradený do ústavu na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zo zápisnice o výsluchu obvineného A. T. vyplýva, že po doručení obžaloby a trestného rozkazu a po oboznámení sa s týmito písomnosťami sa obvinený výslovne vzdal podania odporu aj za oprávnené osoby, čo potvrdil vlastnoručným podpisom na zápisnici o výsluchu. Taktiež prítomná prokurátorka pri výsluchu obvineného A. T. sa vzdala podania odporu proti trestnému rozkazu.

Súd v rámci podaného návrhu na obnovu konania odsúdeným A. A. poukazuje na ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenia uloženého súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel na verejnom zasadnutí k záveru, že neboli splnené zákonné podmienky na povolenie obnovy konania.

Odsúdený vo svojom návrhu žiadal o zrušenie výroku o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/55/2017 zo dňa 09.03.201, právoplatný 09.03.2017, pretože pod nátlakom väzobného stíhania sa vzal podania odporu.

V prvom rade je potrebné uviesť, že odsúdený sa po doručení trestného rozkazu Okresného súdu v Galante a po jeho oboznámení výslovne vzdal možnosti podania odporu aj za oprávnené osoby, čo je zaprotokolované v zápisnici o jeho výsluchu zo dňa 09.03.2017. Na základe uvedeného, keďže trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť čo do výroku o vine a treste dňom jeho vydania, prokurátorka zobrala späť podaný návrh na jeho vzatie do väzby z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Súd konštatuje, že v konaní o povolení obnovy nemožno preskúmavať procesný postup súdu v základnom konaní. Toto konanie sa v zmysle § 394 ods. 1 Tr.por. obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízný princíp. Súd v

tomto konaní rieši otázku, či v návrhu sú uvedené nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť ich zmenu. Skutočnosť predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

V konaní o povolenie obnovy tak neboli zo strany odsúdeného A. T. predložené žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo so zreteľom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd v zmysle § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného na povolenie obnovy zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa doručenia na podpísanom súde, ktorá má odkladný účinok.