

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4Tos/11/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317011158  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4317011158.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD., v trestnej veci odsúdeného J. J. , pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného J. J. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 08.11.2017, sp. zn. 2PP/81/2017, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 22. februára 2018, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného J. J. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, zamietol žiadosť odsúdeného J. J. (ďalej len „odsúdený“) o podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Komárno, sp. zn. 1T/27/2014 zo dňa 31.03.2014, právoplatným dňa 15.04.2014, v spojení s uznesením Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/27/2014 zo dňa 05.08.2016, v spojení s uznesením Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/27/2014 zo dňa 24.08.2016, v spojení s uznesením Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/27/2014 zo dňa 13.12.2016 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1Tos/5/2017 zo dňa 06.02.2017.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil tým, že po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, čiastočne splnil jednu z materiálnych podmienok, počas výkonu trestu preukázal polepšenie, keďže získal dve disciplinárne odmeny. Nespĺňa však ďalšiu materiálnu podmienku a to prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmienočného prepustenia, pretože ako to vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti. Poukázal na to, že trest odňatia slobody, ktorý odsúdený v súčasnosti vykonáva, mu bol pôvodne podmienočne odložený na skúšobnú dobu, avšak v tejto nevedol riadny život. Odsúdený v minulosti porušil podmienky podmienočného odsúdenia, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa nenaplnilo.

Dospel preto k záveru, že v danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného je nepriaznivá, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v skúšobnej dobe podmienočného prepustenia by viedol riadny život a že sa v budúcnosti nebude dopúšťať trestnej činnosti, a preto jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, teda včas, podal odsúdený sťažnosť, ktorú však do dňa konania neverejného zasadnutia odvolacieho súdu neodôvodnil.

Nadriadený súd pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Nadriadený súd v rámci tejto svojej prieskumnej povinnosti zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že u odsúdeného nebolo preukázané splnenie jednej z materiálnych podmienok podmienenečného prepustenia, ktorou podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona je, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti bude viesť riadny život, sú opodstatnené a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré nadriadený súd ako na správne a úplné preto iba poukazuje a s nimi sa stotožňuje.

Taktiež ako súd I. stupňa, i nadriadený súd zdôrazňuje, že ani už v minulosti ukladané nepodmienečné tresty odsúdenému nemali pozitívny vplyv na jeho prevýchovu, opakovane sa dopúšťal trestnej činnosti, nevyhýbal sa protiprávnemu konaniu. Na odsúdeného možno hľadieť ako na špeciálneho recidivistu, z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti majetkového charakteru a dokonca v prípade odsúdenia Okresným súdom Komárno sp. zn. 2T/140/2006 bol z výkonu uloženého trestu odňatia slobody podmienenečne prepustený a napriek tomu sa následne dopustil niekoľkých trestných činov majetkového charakteru. Preto aj podľa názoru nadriadeného súdu je nevyhnutné, aby si odsúdený vykonal trest odňatia slobody v celkovej výmere tak, ako mu bol uložený odsudzujúcim rozhodnutím.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia a na iné rozhodnutie o návrhu na podmienenečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného, ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.