

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37P/271/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117235390
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117235390.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti K., L., nar. XX. XX. XXXX, A., nar. XX. XX. XXXX a M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. K., L. 5, t.č. C. stredisko V. sv. Q. so sídlom Ul. 9. M. XX, K. K., zastúpené v konaní opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, deti matky J. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. 5, t.č. G. Z., O. F. 6, K. K. a otca M. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. 6, K. K., t.č. G. Z., O. F. 6, K. K., v konaní o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd maloleté deti K., L., nar. XX. XX. XXXX, A., nar. XX. XX. XXXX a M., nar. XX. XX. XXXX dočasne odníma z osobnej starostlivosti rodičov a maloletým deťom nariaďuje pobyt v C. stredisku V. sv. Q. so sídlom ul. 9. mája XX, K. K., najdlhšie na dobu X mesiacov.

Súd zrušuje uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37PPOm/2/2017 zo dňa 15. 05. 2017.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č.k. 37P/271/2017-7 zo dňa 05. 10. 2017 začal z úradnej moci v zmysle § 23 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) konanie o nariadenie výchovného opatrenia nad maloletými deťmi.

2. Opatrovník maloletých deti uviedol, že maloleté deti boli neodkladným opatrením (37PPOm/2/2017 zo dňa 15. 05. 2017) dočasne zverené do starostlivosti C. strediska V. sv. Q. (ďalej len „krízové stredisko“), v ktorom sa nachádzajú od XX. 05. 2017. Po umiestnení maloletých detí sa rodičia snažili upraviť si rodinné, majetkové a bytové pomery, obom sa podarilo nájsť si prácu v E. a následne v Českej republike, o ktorú však prišli a vrátili sa naspäť na Slovensko. Poznamenal, že rodičia o maloleté deti prejavujú záujem. Maloleté deti boli s nimi počas letných prázdnin po dobu troch týždňov, počas ktorej o deti zabezpečovali riadnu starostlivosť a vrátili ich v dohodnutom čase. V súčasnosti sú s deťmi v pravidelnom osobnom kontakte. Obaja rodičia majú zabezpečené ubytovanie v Nocľahárni Z.. Otec prácu nemá, matka má uzatvorenú pracovnú zmluvu na dobu neurčitú. Podotkol, že obaja rodičia im oznámili možnosť byť ubytovaní v ubytovni P. aj s maloletými deťmi, avšak ide o nepotvrdenú informáciu. Opatrovník ďalej uviedol, že toho času nie je možný návrat maloletých detí do rodinného prostredia, keďže rodičia nemajú upravené pomery a nie sú schopní zabezpečiť riadnu starostlivosť a výchovu maloletých detí. Rodičia však o deti prejavujú záujem, snažia sa zlepšiť svoju životnú situáciu, nie je preto dôvod na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi. Rodičom je potrebné poskytnúť čas na úpravu pomerov, nájdenie nového zamestnania, aby mali finančné prostriedky na zabezpečenie bývania a na prevzatie starostlivosti a výchovy maloletých detí. V správe zo sociálneho zisťovania opatrovník poukázal na skutočnosť, že dňa 19. 01. 2018 sa konala prípadová konferencia na pôde krízového strediska, na ktorú sa rodičia maloletých detí nedostavili. Zástupca mesta Banská Bystrica uviedol, že rodičom bola poskytovaná sociálna služba šesť a pol roka, rodičia opakovane porušovali poriadok v zariadeniach

patriacich mestu a z toho dôvodu je možné rodičom poskytnúť sociálne poradenstvo, avšak mesto neplánuje poskytnúť im pomoc v podobe ubytovacích zariadení.

3. Matka maloletých detí uviedla, že toho času nemajú ešte možnosť vziať si maloleté k sebe. Potvrdila, že s otcom detí pracovali v E. a následne v Českej republike. Počas ich pobytu v Trenčíne, boli s deťmi v kontakte a deti boli u nich v domácnosti počas letných prázdnin. V čase ich pobytu v Českej republike navštevovali deti asi každý mesiac a boli s nimi v telefonickom kontakte. V súčasnosti s otcom maloletých detí asi tri mesiace byvajú v G.. Od 19. 02. 2018 pracuje v čínskej reštaurácii na polovičný úväzok, jej príjem je 240 € mesačne v hrubom. Poznomenala, že otec pracuje brigádnicke v Červenom P., jeho denný príjem je XX €. Ohľadom ubytovania poukázala na skutočnosť, že riešili s otcom maloletých detí ubytovanie v ubytovni P., v ktorej im bola prisľúbené ubytovanie aj s maloletými deťmi, keď zaň zaplatia. Ďalej uviedla, že deti navštevujú denne a sú s nimi v telefonickom kontakte. Je pravdou, že keď prídu aj iní rodičia, tak idú preč, pretože je tam len jedna veľká návštevová miestnosť. Deťom nosia oblečenie, obuv a aj jedlo, pretože im v zariadení dávajú stravu aj po viacerých dňoch. Poznomenala, že z rodiny nie je nikto, kto by sa mohol postarať o deti.

4. Otec maloletých detí sa v konaní písomne nevyjadril. Na pojednávanie sa nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, hoci mal vykázané doručenie, teda vedel o prebiehajúcom konaní. Súd preto konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

5. Z obsahu opatrovaneckého spisu vyplýva, že maloleté deti boli uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 37PPOm/2/2017- 7 zo dňa 15. 05. 2017 dočasne zverené do starostlivosti Krízového strediska V. sv. Q., pričom dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bolo ohrozenie zdravia a života maloletých detí, nakoľko rodičia neboli schopní zabezpečiť riadnu starostlivosť o ne z dôvodu straty ubytovania a zamestnania. Zo správy krízového strediska vyplýva, že maloleté deti sa adaptovali na podmienky v stredisku primerane. V čase pobytu rodičov v E., sa maloleté deti nachádzali v ich starostlivosti od 30. 07. 2017 do 21. 08. 2017, kedy maloleté deti v dohodnutý čas vrátili. Počas pobytu rodičov v Českej republike boli s maloletými deťmi v dennom telefonickom kontakte. Od návratu rodičov späť do Banskej Bystrice sú rodičia s deťmi v dennom osobnom kontakte, zdržiavajú sa s nimi väčšinou v zariadení, občas ich zoberú na vychádzku do mesta. Počas návštev sa rodičia zdržiavajú aj s inými poberateľmi sociálnych služieb a deti sa pohybujú v ich neprítomnosti. Po návštevách majú maloleté deti zmenené správanie, najmä maloletá A. a maloletá L. bývajú podráždenejšie, reagujú krikom, nemajú rešpekt k autoritám. Rodičia majú výhrady voči zariadeniu, že deti sú v zariadení hladné a neustále im nosia jedlo a nakupujú ovocné vody, sladkosti, desiaty. Zo strany krízového strediska sú ich návštevy vnímané ako účelové, aby sa prišli zohriať, najesť, oddýchnuť si, porozprávať sa. Zo strany maloletých detí je potrebné, aby sa im dostávali podnety z vonka, ktoré by posilňovali ich osobnostný, ako aj mentálny vývin, sebadôveru a mali by pozitívny vzor správania z okolia.

6. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

7. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

8. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

9. Podľa § 37 ods. 7, 8 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia,

ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

10. V danej veci súd zistil, že maloleté deti pochádzajú z mimomanželského vzťahu rodičov, otcovstvo k nim bolo uznané súhlasným vyhlásením rodičov na príslušnej matrike. Rodina maloletých detí je v evidencii úradu práce, sociálnych vecí a rodiny od roku 2015, odkedy úrad monitoruje rodinu maloletých detí aj v spolupráci so školskými zariadeniami a detskou lekárkou. Starostlivosť o deti zabezpečovali rodičia a hodnotená bola ako primeraná. V máji 2017 prišlo na základe rozhodnutia súdu k dočasnému zvereniu maloletých detí do starostlivosti krízového strediska, nakoľko rodičia maloletých detí prišli o prístrešie a nemali dostatok finančných prostriedkov na zabezpečenie ubytovania a odôvodnených potrieb maloletých detí. Od umiestnenia maloletých detí v zariadení sa rodičia snažia o úpravu svojich osobných, sociálnych, majetkových a hlavne finančných pomerov, keď za prácou vycestovali aj mimo územia Slovenskej republiky, ale pre nútené ukončenie pracovného pomeru sa vrátili späť. O maloleté deti sa zaujímajú, sú s nimi v dennom osobnom aj telefonickom kontakte. V súčasnosti je matka opätovne zamestnaná, zatiaľ na polovičný pracovný úväzok, z čoho má príjem. Podľa vyjadrenia matky, je brigádnicky zamestnaný aj otec, toto tvrdenie však súd nemal preukázané. Rodičia majú naďalej záujem o nápravu svojich pomerov, našli si prácu a matka kontaktovala aj ubytovňu za účelom možnosti poskytnutia ubytovania. Toho času však prespávajú naďalej v nocľahárni a aj napriek ich úsiliu ich bytové, sociálne a finančné pomery nie sú upravené a stabilizované v takej miere, že by vedeli poskytnúť riadnu starostlivosť o maloleté deti a zabezpečiť krytie ich odôvodnených, každodenných potrieb.

11. Na základe vyššie uvedených skutočností, s prihliadnutím na skutočnosť, že rodičia prejavujú záujem o maloleté deti a snažia sa o úpravu svojich pomerov, súd nariadil nad maloletými deťmi výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, a to pobyt v zariadení, v ktorom sú maloleté deti umiestnené, najdlhšie na dobu šiestich mesiacov, počas ktorej bude len na rodičoch, aby si upravili svoje životné podmienky, našli riadne, stále zamestnanie, finančne stabilizovali svoju situáciu a vytvorili pre maloleté deti bezpečné a stabilné prostredie, v ktorom budú spôsobilí riadne zabezpečovať ich starostlivosť, výchovu a výživu. Uložené výchovné opatrenie bude súd v súčinnosti s úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, krízovým strediskom, školskými zariadeniami sledovať a následne vyhodnotí, či splnilo svoj účel a či si rodičia v uvedenej dobe upravili svoje pomery tak, že dajú súdu svojim spôsobom života záruku, že sú schopní prebrať riadnu starostlivosť o maloleté deti.

12. K nariadeniu pobytu maloletých detí v krízovom stredisku prišlo rozhodnutím vo veci samej, súd preto aj bez návrhu zrušil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37PPOm/2/2017 zo dňa 15. 05. 2017 o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým boli maloleté deti dočasne zverené do starostlivosti krízového strediska.

13. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá na ich náhradu nárok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolať môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolať súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).