

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19P/44/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117215429
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2117215429.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, vo veci starostlivosti o maloletého: P. Ž., A.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov: matky - Y. Ž., A.. XX.XX.XXXX, W. X. XX, a otca - P.. D. Ž., A.. XX.X.XXXX, W. X. X, M., o úpravu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Maloletý P. Ž., A.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloletého P. zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Otec je povinný s účinnosťou od 15.6.2017 do 13.12.2017 prispievať na výživu maloletého P. sumou 100,-eur mesačne a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky. Dĺžné výživné za obdobie od 15.6.2017 do 13.12.2017 vo výške 200,-eur súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 10,-eur splatných spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 15.6.2017 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému P. tak, že maloletého zverí do jej osobnej starostlivosti a otcovi uloží povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 200,- eur mesačne.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie vylúčením účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Potvrdením zamestnávateľa matky - ŽELEZNIČNÁ SPOLOČNOSŤ SLOVENSKO, a.s.; Potvrdením spoločnosti TESCO STORES SR, a.s. Bratislava; Rozhodnutím Sociálnej poisťovne ústredie Bratislava číslo 680 611 6317 0 zo dňa 18.5.2017, oboznámením sa s rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11P/62/2017-148 zo dňa 9.11.2017 a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Matka uviedla, že od 1.6.2017 nežijú s otcom maloletého v spoločnej domácnosti, ich manželstvo je už rozvedené. V čase podania návrhu pracovala u terajšieho zamestnávateľa, kde je zamestnaná od 1.11.2006, okrem toho má príjem na základe dohody o pracovnej činnosti, keď pracuje v TESCU ako pokladníčka, túto prácu chodí vykonávať podľa potreby, je to asi 40 hodín mesačne. Jej príjem v ŽSR je približne 700,-eur netto mesačne, v mesiaci december 2017 jej bola preplatená práca nadčas. Iné príjmy okrem tohto nemá, nemá ani iné vyživovacie povinnosti. S maloletým v súčasnosti býva u dcéry v Sasinkove, dcéra je už plnoletá, býva v rodinnom dome s manželom, majú dve deti, na energie jej neprispieva, finančne jej prispieva tak, že jej dáva stravné lístky, stravujú sa spoločne.

Maloletý P. navštevuje 8. ročník ZŠ v Hlohovci, je zdravý, sú s ním len bežné výdavky, do školy dochádza každý deň, výdavky na cestovné sú okolo 20-25,- eur mesačne, celkové výdavky na maloletého sú pri

uskromnení sa do 150,-eur mesačne aj s cestovným. Výživné žiada určiť vo výške 200,-eur mesačne. Takéto výživné žiada z toho dôvodu ako uviedla, výdavky 150,- eur sú úplne v skromnosti na úplne najnevyhnutnejšie veci, ktoré sú potrebné maloletému zakúpiť. Za obdobie od podania návrhu teda od 15.6.2017 otec platil výživné tak, že v mesiaci jún a júl zaplatil otec každý mesiac 100,- eur, následne od augusta 2017 až doposiaľ poukazuje sumu 50,-eur mesačne.

4. Otec uviedol, že súhlasí so zverením maloletého matke, nesúhlasí však s navrhovanou výškou výživného, nakoľko je onkologický pacient, v súvislosti s týmto má mesačné výdavky 50,-eur na lieky, okrem toho má výdavky vo výške 190,- eur na bývanie, keď zostal bývať v spoločnom byte, ktorý nadobudli počas trvania manželstva, matka maloletého odtiaľ odišla dobrovoľne, nevyhnal ju. Mesačne platí za energie 15,- eur za elektrinu, 15,- eur plyn, do fondu opráv platí nevie akú sumu, suma 190,-eur predstavuje všetky položky s bývaním okrem elektriny a plynu, predstavuje to náklady na teplú vodu, studenú vodu, náklady do fondu opráv. Maloletému kúpil horolezeckú výstroj, nie je pravdou, že ona mu kúpila topánky, má stále jedny, keby matka nefajčila a nepila peniaze by mala. Je invalidný dôchodca, poberá invalidný dôchodok vo výške 400,90 eur, iný príjem nemá, nie je zamestnaný i keď má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 50%, vzhľadom na zdravotné problémy, keď aj z lekárskej správy MUDr. X. P., neurologická klinika zo dňa 29.11.2017 vyplýva, že uplatnenie v pracovnom procese je prakticky nemožné a odporúča prehodnotiť pracovnú schopnosť na plnú invaliditu. Požiadal Sociálnu poisťovňu o prehodnotenie čiastočného invalidného dôchodku na plnú invaliditu, zatiaľ nebolo rozhodnuté. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Čo sa týka výživného je pravdou, že každý mesiac platil výživné, nenamieta to čo tvrdila matka ohľadom platenia výživného.

Na otázku súdu aby sa otec vyjadril k pracovnej činnosti ako sociálneho pracovníka, kde má pracovať od 4.10.2017? Otec uviedol: „Ja som pracoval na základe dohody o pracovnej činnosti v Pokore, n.o., robil som tam od 4.10.2017 do presný dátum neviem, robil som tam jeden mesiac a jeden deň, ukončil som túto činnosť z toho dôvodu, že mi za toto obdobie nebola vyplatená mzda, povedali mi, že nemajú peniaze na mzdu, preto som ukončila túto činnosť, dohoda o pracovnej činnosti bola uzavretá na neurčito alebo na jeden rok, presne si to nepamätám, ja som tam mohol ďalej robiť, ale nie zadarmo.“

5. Procesná opatrovníčka uviedla, že čo sa týka zverenia maloletého matke s týmto súhlasí, výšku výživného ponecháva na rozhodnutie súdu.

6. Z Potvrdenia zamestnávateľa matky - ŽELEZNIČNÁ SPOLOČNOSŤ SLOVENSKO, a.s. súd zistil, že priemerný čistý mesačný príjem matky za obdobie od júna 2017 do januára 2018 bol 720,87 eur.

7. Z Potvrdenia spoločnosti TESCO STORES SR, a.s. Bratislava súd zistil, že priemerná čistá mesačná mzda matky za obdobie od júna 2017 do januára 2018 bola 87,77 eur.

8. Z Rozhodnutia Sociálnej poisťovne ústredie Bratislava číslo 680 611 6317 0 zo dňa 18.5.2017 súd zistil, že otcovi je od 1.1.2017 poukazovaný invalidný dôchodok vo výške 400,90 eur mesačne.

9. Z rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 11P/62/2017-148 zo dňa 9.11.2017 súd zistil, že manželstvo rodičov maloletého P. bolo rozvedené, maloletý P. bol na čas po rozvode manželstva zverený do osobnej starostlivosti matke, otcovi bola uložená povinnosť platiť na výživu maloletého sumu 100,- eur mesačne s účinnosťou odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Rozsudok v časti rozvodu manželstva nadobudol právoplatnosť dňa 14.12.2017.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že od 4.10.2017 otec pracuje ako sociálny pracovník na základe Dohody o pracovnej činnosti v Pokore, n.o., kde má dosahovať čistý príjem cca 100,- eur mesačne.

10. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1,2,3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.(ods. 1) Obaja rodičia

prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.(ods. 2). Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.(ods.3).

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

8. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že návrh bol podaný dôvodne. Rodičia maloletého P. spolu nežijú od 1.6.2017, kedy matka s maloletým P. opustila spoločnú domácnosť. Vzhľadom na skutočnosť, že odvtedy je maloletý v starostlivosti matky, v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky, súd zveril maloletého P. do starostlivosti matky s čím otec súhlasil.

9. Pri určení výživného súd vychádzal zo skutočnosti, že maloletý P. navštevuje 8. ročník ZŠ v Hlohovci, je zdravý, sú s ním len bežné výdavky, do školy dochádza každý deň, výdavky na cestovné sú okolo 20-25,- eur mesačne. Matka je zamestnaná v Železničnej spoločnosti Slovensko, a.s. ako osobný pokladník s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 720,- eur, okrem toho pracuje na základe Dohody o pracovnej činnosti od 20.3.2017 v TESCO STORES SR, a.s. ako pokladníčka, kde dosahuje priemerný čistý mesačný príjem 87,- eur, s maloletým bývajú u dcéry s jej rodinou v rodinnom dome. Otec je invalidný dôchodca od 1.12.2016, v dôsledku choroby je pokles jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 50%, od 1.1.2017 poberá invalidný dôchodok vo výške 400,90 eur mesačne. Od 4.10.2017 pracoval približne mesiac ako sociálny pracovník na základe Dohody o pracovnej činnosti v Pokore, n.o., kde mal dosahovať čistý príjem cca 100,- eur mesačne, podľa vyjadrenia otca túto činnosť ukončil z toho dôvodu, že mu za obdobie kedy tam pracoval nebola vyplatená mzda, mohol tam ďalej robiť, ale nechcel robiť zadarmo. Býva sám v byte, ktorý je v BSM účastníkov konania, výdavky v súvislosti s bývaním sú približne 220,- eur mesačne. Matka ani otec iné vyživovacie povinnosti nemajú.

10. Súd je toho názoru, že určená výška výživného, zodpovedá citovaným zákonným ustanoveniam, teda odôvodneným potrebám maloletého P. ako i zárobkovým možnostiam a schopnostiam oboch rodičov, keď súd v danej veci zohľadnil skutočnosť, že hoci otec má zníženú schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť o 50% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, je schopný k invalidnému dôchodku si privyrobiť sumou vo výške minimálne 100,- eur mesačne, a teda jeho potencionálny príjem je vo výške cca 500,- eur mesačne. I keď otec už v čase rozhodovania súdu nevykonával prácu na základe Dohody o pracovnej činnosti v Pokore, n.o., súd z poukazom na ustanovenie § 75 ods. 1 Zákona o rodine zohľadnil, že sa bez dôležitého dôvodu vzdal príjmu z tejto činnosti, keď dôvod, že mu nebola vyplatená mzda nemožno považovať za vážny dôvod pre ukončenie tejto činnosti, nakoľko otec mal možnosť domáhať sa vyplatenia mzdy zákonným spôsobom, a ak tak neurobil, nemôže to byť na ťarchu maloletého. Otec v konaní poukazoval na skutočnosť, že vzhľadom na svoj zdravotný stav nemôže vykonávať žiadnu prácu a požiadal Sociálnu poisťovňu o prehodnotenie čiastočného invalidného dôchodku na plnú invaliditu, súd však uvedené nemohol zohľadniť, nakoľko v čase rozhodnutia mal súd preukázané, že otec má zníženú schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť o 50%.

11. Výživné bolo v súlade s ustanovením § 77 ods. 1 Zákona o rodine, určené spätne odo dňa podania návrhu, t.j. od 15.6.2017 do 13.12.2017 vrátane, vzhľadom na skutočnosť, že dňom 14.12.2017 nadobudol právoplatnosť rozsudok tunajšieho súdu č. k. 11P/62/2017-148 zo dňa 9.11.2017 v časti rozvodu manželstva, čo znamená, že s účinnosťou od uvedeného dňa (14.12.2017) platí s poukazom na ustanovenie § 100 Civilného sporového poriadku („S konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.“) úprava práv a povinností k maloletému P. v konaní o rozvod manželstva jeho rodičov. Otcovi tak vzniklo dlžné výživné za obdobie

od 15.6.2017 do 13.12.2017 vo výške 200,- eur (pomerná časť za mesiac jún 2017, t.j 100,- eur delene 30 dní x 16 dní = 53,33 eur + júl 2017 až november 2017, t.j. 5 mesiacov x 100,- eur = 500,- eur + pomerná časť za mesiac december a to 100,- eur delene 31 dní x 13 dní = 41,94 eur, od ktorej sumy súd odrátal zaplatené výživné za uvedené obdobie vo výške 395,27 eur, keď otec zaplatil v mesiaci jún 2017 sumu 100,- eur, preto pomerná časť za mesiac jún 2017 vo výške 53,33 eur bola uhradená, v období júl 2017 až november 2017 otec celkovo zaplatil sumu 300,- eur a v mesiaci december 2017 zaplatil sumu 50,- eur z ktorej súd zarátal dlžné výživné za obdobie od 1.12.2017 do 13.1.2.2017 vrátane vo výške 41,94 eur; celkový dlh bol vypočítaný: 595,27 eur mínus 395,27 eur).

Vzhľadom na výšku dlžného výživného, výšku určeného bežného výživného a príjem otca súd otcovi povolil v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku dlžné výživné splácať v splátkach tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok.

12. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku, tak že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.