

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 12P/1/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618200053  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7618200053.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Petrou Pavlisovou, vo veci návrhu mal. V. K., N.. XX.X.XXXX, C. A. Ž. XXX, zastúpeného matkou Q. K., N.. X.X.XXXX, a otcom Q. K., N.. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom Ž. XXX, a mal. B. C., N.. X.X.XXXX, C. A. T., C..Č.. A. Ž. XXX, zastúpenej matkou T. C., N.. XX.XX.XXXX, a otcom W. C., N.. X.X.XXXX, Y. C. A. T., v konaní o povolenie uzavrieť manželstvo, takto

### rozhodol:

P o v o ľ u j e sa maloletému navrhovateľovi V. K., T. K., N.. XX.X.XXXX, T..Č.. XXXXXX/XXXX, A. Ž. XXX, občanovi SR, uzavrieť manželstvo s maloletou B. C., T. C., N.. X.X.XXXX, T..Č.. XXXXXX/XXXX, A. T., občiankou SR.

P o v o ľ u j e sa malotej navrhovateľke B. C., T. C., N.. X.X.XXXX, T..Č.. XXXXXX/XXXX, A. T., uzavrieť manželstvo s maloletým V. K., N.. XX.X.XXXX, T..Č.. XXXXXX/XXXX, A. Ž. XXX, občanovi SR.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 3.1.2018 podal na tunajší súd maloletý navrhovateľ V. K. návrh, v ktorom žiadal, aby mu súd povolil uzavrieť manželstvo s mal. B. C., N.. X.X.XXXX. Vec napadla na súd pod sp. zn. 12P 1/2018.

2. Dňa 3.1.2018 podala na tunajší súd maloletá navrhovateľka B. C. návrh, v ktorom žiadala, aby súd povolil uzavrieť manželstvo s mal. V. K., N.. XX.X.XXXX. Vec napadla na súd pod sp. zn. 14P 2/2018.

3. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 12P 1/2018-11 zo dňa 10.1.2018 súd spojil návrh mal. navrhovateľa s návrhom mal. navrhovateľky na spoločné konanie vedené pod sp. zn. 12P 1/2018.

4. Svoj návrh mal. navrhovateľ V. K. odôvodnil tým, že býva v rodinnom dome v Ž. u svojich rodičov. S mal. B. sa zoznámil pred dvoma rokmi. Dňa XX.XX.XXXX sa im narodila dcéra P. C.. S mal. B. si veľmi dobre rozumejú, majú sa radi a želá si, aby ich spoločná dcéra vyrastala v usporiadanej a úplnej rodine. So sobášom súhlasia aj jeho rodičia.

5. Svoj návrh mal. navrhovateľka B. C. odôvodnila tým, že býva v dome svojho snúbenca v Ž. u jeho rodičov. S mal. V. K.Y. sa zoznámila pred dvoma rokmi. Veľmi dobre si rozumejú a majú sa radi. V súčasnosti sa starajú o ich spoločnú dcéru P. C., ktorá sa narodila dňa XX.XX.XXXX. Želá si, aby ich dcéra vyrastala v usporiadanej a úplnej rodine. Vzťah medzi nimi je hlboký a vzájomný. So sobášom súhlasia aj jej rodičia.

6. Súd vykonal pojednávanie v zmysle § 2 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“) a § 180 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“) v neprítomnosti otca mal. navrhovateľky W. C., nakoľko predvolanie mal súd riadne vykázané a súčasne

sa súd oboznámil s prepúšťacou správou z Nemocnice s poliklinikou v Levoči zo dňa 26.1.2018, ktorú súdu priniesla k nahliadnutiu jeho manželka T. C., ktorá uviedla, že menovaný je doma po porážke.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom maloletých navrhovateľov a ich zákonných zástupcov, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to čítaním ich obsahu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

8. Maloletý navrhovateľ sa narodil dňa XX.X.XXXX, a teda v mesiaci február 2017 dovŕšil 16 rokov. Maloletá navrhovateľka sa narodila dňa 8.6.2000 a teda v mesiaci jún 2016 dovŕšila 16 rokov.

9. Z účastníckych výpovedi mal. navrhovateľa V. K., mal. navrhovateľky B. C., matky navrhovateľa Q. K., otca navrhovateľa Q. K., ako aj matky navrhovateľky B. C., a to T.Z. C. vyplynulo, že maloletých nikto nenútil do sobáša. Zo zhodného prejavu oboch snúbencov vyplynulo, že spolu žijú u rodičov maloletého navrhovateľa v Žehre a vychovávajú spoločnú dcéru. Medzi snúbencami nie je žiadny príbuzenský pomer, dosiaľ nemali uzavreté žiadne iné manželstvo a javia sa byť spôsobilí vstúpiť do manželstva, čo potvrdili aj prečítané správy na maloletých navrhovateľov z miesta ich bydliska.

10. Dňa XX.XX.XXXX sa navrhovateľke narodila dcéra P. C.Á., čo je potvrdené aj rodným listom maloletého dieťaťa, a podľa ktorého je dieťa zapísané v knihe narodení matričného úradu Mesta Krompachy, vo zväzku 50, ročník 2017, na str. 45, pod poradovým číslom 679. Otec dieťaťa v uvedenom rodnom liste nie je zapísaný, ale podľa zhodného prejavu oboch snúbencov ním je práve maloletý navrhovateľ V. K..

11. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o rodine, manželstvo nemôže uzavrieť maloletý. Súd môže v súlade s účelom manželstva výnimočne povoliť uzavretie manželstva maloletému staršiemu ako 16 rokov. Bez povolenia súdu je manželstvo neplatné. V takom prípade súd aj bez návrhu rozhodne, že manželstvo je neplatné.

12. Podľa 87 ods. 1 CMP, konanie o povolenie uzavrieť manželstvo sa začína len na návrh.

13. Podľa 87 ods. 2 CMP, návrh podáva osoba, ktorá môže manželstvo uzavrieť iba s povolením súdu.

14. Podľa 88 CMP, navrhovateľ má v konaní spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu.

15. Podľa 89 CMP, účastníkmi konania o povolenie uzavrieť manželstvo sú tí, ktorí chcú uzavrieť manželstvo, a ich zákonní zástupcovia.

16. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že maloletí navrhovatelia sa rozhodli uzavrieť manželstvo dobrovoľne, na základe vzájomnej citovej náklonnosti jeden k druhému. Dôležitou skutočnosťou je predovšetkým to, že obaja snúbenci toho času už majú jedno spoločné dieťaťa, to P. C., N.. XX.XX.XXXX, u ktorého otcovstvo maloletého navrhovateľa zatiaľ síce nie je zapísané, avšak tento sa k tomuto otcovstvu k uvedenému dieťaťu hlási a len pre nedostatok veku navrhovateľov zatiaľ nedošlo k jeho zapísaniu. Pred súdom potvrdili, že sa navzájom poznajú, ako po zdravotnej, tak aj po osobnostnej stránke a súd toto ich vyhlásenie vzal na zreteľ. Na základe uvedených skutočností bol súd toho názoru, že obaja navrhovatelia dávajú záruku, že ich manželstvo bude harmonické a bude plniť svoj spoločenský účel, a preto v súlade s § 11 Zákona o rodine, povolil maloletým navrhovateľom uzavrieť manželstvo pred dovŕšením 18. roku veku.

17. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 57 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

19. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

20. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. O trovách konania súd rozhodol tak, že ich nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko títo si ich v tomto konaní neuplatnili a súd ani nezistil, žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.