

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 14Csp/22/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116213859  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3116213859.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom v Piešťanoch, Teplická č. 7434/147, IČO: 36 234 176, právne zastúpenému Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1.mája č. 173/11, Trenčín, IČO: 47 234 679 proti žalovanému: X. Q., nar. XX.X.XXXX, občan SR, bytom P. č. XXX o zaplatenie 619,78€ s prísl. takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 546,30 € spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 546,30 € od 12.9.2014 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. V zostávajúcej časti sa žaloba zamieta.
- III. Žalobca má proti žalovanému právo na náhradu trov konania 76 %, s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 1.8.2016 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 619,78€ spolu s úrokom z omeškania 5,15% ročne zo sumy 619,78€ od 12.9.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že strany uzatvorili dňa 20.3.2014 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 546,30€ zo strany žalobcu, ktoré sa žalovaný zaviazal vrátiť v 12-tich pravidelných mesačných splátkach po 52,52€. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver riadne a včas nesplácal. Na základe tejto skutočnosti žalobca v zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru pristúpil k zosplateniu úveru ku dňu 25.8.2014 a listom zo dňa 25.8.2014 vyzval žalovaného k splateniu zostatku celého úveru. Žalovanému bola poskytnutá lehota na plnenie 15 dní odo dňa odoslania výzvy na splnenie povinností (od 27.8.2014) v súlade s ust. § 53 ods.9 Obč. zákonníka a lehota na plnenie uplynula žalovanému dňa 11.9.2014. Pred podaním žaloby žalobca žalovaného listom zo dňa 9.6.2016 vyzval na plnenie a preto si žalobca uplatnil aj nárok na úrok z omeškania vo výške 5,15% ročne s účinnosťou od 12.9.2014. Žalobca uplatňuje žalobou dlh 619,78€, ktorý pozostáva z istiny 168,72€ (istina 2.-5. splátky), z úroku 41,68€ (úrok 2.-5. splátky), zo zosplatennej istiny 377,58€ (splátky po zosplatení za 6.-12.), poistenie Bill protection vo výške 7,80€ (za poistenie 2.-5. splátky), z poplatkov za upomienku č. II vo výške 2x po 12€ (Hlava 18 Sankcie). Svoj nárok preukazoval predložením listinných dokladov a to výpisom z obchodného registra žalobcu, úverovou zmluvou zo dňa 20.3.2014, úverovými zmluvnými podmienkami, výzvou k splateniu celého úveru s poštovým podacím hárkom a predžalobnou výzvou.
2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril (zostal nečinný) a nepredložil žiadne dôkazy na svoju obranu ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy. Preto súd vychádzal len z dôkazov, predložených žalobcom.
3. Súd vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 297 písm. b/ zák.č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok) z dôvodu, že v danej veci ide iba o otázku jednoduchého

právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000€.

4. Podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

5. Podľa § 52 ods. 1-4 Občianskeho zákonníka účinného do 31.5.2014 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

6. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného do 31.5.2014 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

7. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka účinného do 31.5.2014 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

8. Podľa § 53 ods.6 Občianskeho zákonníka účinného do 31.5.2014 ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

9. Podľa § 9 ods.2 Zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného do 31.5.2014 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať aj tieto náležitosti: i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

10. Podľa § 11 ods.1 písm. d/ Zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného do 31.5.2014 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

11. Podľa § 517 ods.1 veta prvá, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Zb. v znení nesk. predpisov ( od 1.2.2013) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Takto mal súd preukázané, že žalobca poskytol žalovanému dňa 20.3.2014 spotrebiteľský úver na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX v celkovej výške 546,30€, za účelom kúpy spotrebného tovaru, ktorý mal žalovaný vrátiť v 12-mesačných splátkach s výnimkou prvej splátky vždy k 25-temu dňu v mesiaci po 52,52€, spolu 611,52€ pri ročnej úrokovej sadzbe 20,57% a RPMN( ročná percentuálna miera nákladov ) vo výške 22,8% pri priemerne hodnote RPMN 46,3% s dátumom splatnosti prvej splátky dňa 20.4.2014 a konečnej splátky 25.3.2015. Z dlhu nevrátil žiadnu čiastku. Do omeškania sa dostal už s platením prvej splátky splatnej 20.4.2014 a v dôsledku porušenia zmluvných podmienok sa dlh stal predčasne splatným na základe písomnej výzvy žalobcu zo dňa 25.8.2014 dňom 11.9.2014 ( 15 -ty deň od odoslania výzvy, teda od 12.9.2014 bol žalobca s plnením dlhu v omeškaní.

14. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba na zaplatenie sumy 619,78€ s prísl. bola podaná dôvodne iba z časti. Z obsahu zmluvy o úvere vyplýva, že žalovaný si požičal 546,30€, za ročný úrok 20,57% a mal uhradiť celkove 12 splátok úveru po 52,52€, čo predstavuje čiastku 630,24€ a nie sumu 611,52€ celkových nákladov, ktorú uvádzal žalobca ako celkovú čiastku, ktorú má spotrebiteľ na úver zaplatiť. V zmluve nie je správne uvedená ani RPMN, pretože výške úveru pri dojednaných splátkach a odplate na úrokoch nezodpovedá RPMN 22,8% ako je uvedené v zmluve. Reálna RPMN pri výške konečných nákladov spotrebiteľa v sume 630,24€ a vyššie uvedených dojednaných splátkach predstavuje skutočnú RPMN 30,92% a nie žalobcom uvádzaných 22,8%. V časti výšky úrokovej sadzby je táto zmluva aj v rozpore s dobrými mravmi, keďže podľa § 121 ods.3 Občianskeho zákonníka sú úroky príslušenstvom pohľadávky, avšak pokiaľ boli tieto aj dohodnuté v zmluve, tak dohoda nesmie odporovať ustanoveniu § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka, čiže nesmie odporovať dobrým mravom a v tomto prípade výška úrokovej sadzby 20,57 % ročne je v rozpore s dobrými mravmi, keďže v čase uzavretia úverovej zmluvy výška úrokových sadzieb v bankách pri spotrebiteľských úveroch do 5 rokov predstavovala 8,27% ročne a teda pokiaľ v zmluve medzi účastníkmi bola stanovená výška úrokovej sadzby na 20,57 % ročne, tak to jednoznačne odporuje dobrým mravom a preto podľa § 39 Občianskeho zákonníka je v tejto časti zmluva neplatná. V prípade neplatnosti zmluvy v časti dohodnutej úrokovej sadzby potom zmluva neobsahuje úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru ako jednu z náležitostí podľa § 9 ods.2 písm. i/ Zákona č. 129/2010 Z.z. (keďže ide o absolútnu neplatnosť, tak súd nemôže chýbajúcu časť zmluvy nahradiť úrokovou sadzbou v tom čase platnou pre obdobné úvery) a zmluva obsahovala aj nesprávnu výšku RPMN v neprospech spotrebiteľa preto podľa § 11 ods. 1 cit. zákona sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov a to aj s poukazom na skutočnosť, že pri neplatnosti zmluvy v časti úrokovej sadzby je potom aj nesprávna ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. V prípade, ak zmluva obsahuje nesprávnu výšku RPMN, úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

15. Uvedená zmluva bola uzavretá za účinnosti zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvoril žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Táto zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou, pričom už bolo viackrát judikované, že na spotrebiteľské vzťahy sa prednostne aplikujú normy občianskeho práva, aj keď zmluva o úvere je zmluvným typom, upraveným v § 497 Obchodného zákonníka a je absolútnym obchodom ( napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn. 6Co/182/2014 zo dňa 29.5.2014 v obdobnej veci). Podľa § 9 ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z. ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti, ktorými je ( okrem iného) aj správna výška RPMN, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Absenciu uvedených náležitostí zákon spája s nemožnosťou veriteľovi priznať uplatnené úroky a poplatky. Vzhľadom na vyššie uvedené bol teda žalovaný, ktorému bol úver poskytnutý vo výške 546,30€ povinný vrátiť žalobcovi len to, čo si požičal, teda sumu 546,30€, z ktorej doposiaľ nič neuhradil. Dňom 11.9.2014 sa stal úver nepochybne predčasne splatným, na základe písomnej výzvy veriteľa a určenej lehoty na plnenie a odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti bol dlžník-žalovaný v omeškaní. Žalobcovi tak vzniklo právo požadovať popri plnení aj úrok z omeškania len v zákonnej výške 5,05% ( sadzba ECB od 10.9.2014 predstavovala 0,05% + 5 percentuálnych bodov) od 12.9.2014 do zaplatenia. Žalobca si uplatnil nárok na úrok z omeškania vo vyššej sadzbe 5,15% ročne a súd mu priznal len úrok v zákonnej výške v sadzbe platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu a vo zvyšku žalobu ako nedôvodnú zamietol.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok ) podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca si v spore ku dňu vyhlásenia rozsudku uplatnil aj s vyčísleným úrokom z omeškania sumu 729,87€ a súd priznal len 641,46€, čiže v 88% mal žalobca úspech a v 12% neúspech; pomer úspechu a neúspechu je 76% ( 88-12) trov v prospech žalobcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.