

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17C/68/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112211708
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2112211708.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou, v právnej veci žalobcov: 1. M. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom L. č. XX, 2. R. X. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom L. č. XX, obaja zastúpení splnomocnenkyňou: Advokátska kancelária Mgr. Marek Benedik, s.r.o., IČO: 47 247 959, so sídlom Rudnayovo námestie č. 1, Bratislava, proti žalovanému: G. O., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX, zastúpený: JUDr. Danielom Pavelkom, advokátom, Pribinova 46, Hlohovec, o vypratanie pozemkov, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný z pozemku parcelné číslo XXXX a z pozemku parcelné číslo XXXX nachádzajúcich sa v katastrálnom území L., obec L., okres G. na svoje náklady odstrániť ovocné stromy, vrátane akéhokoľvek odpadu z odstránenia ovocných stromov a to v prvom období od 01.10 do 31.03. nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku a uviesť uvedené pozemky do pôvodného stavu pred výsadbou ovocných stromov tak, že vyrovná pozemky po odstránení ovocných stromov.

II. Žalobcovia v 1. a 2. rade majú voči žalovanému nárok na náhradu trov konania o vypratanie nehnuteľnosti, uvedenie nehnuteľnosti do pôvodného stavu a odvolacieho konania spoločne a nerozdielne v rozsahu 100 %.

III. Žalovaný má voči žalobcom v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania o zaplatenie sumy 21.480,42 eur spoločne a nerozdielne v rozsahu 100 %.

IV. Štát má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania o vypratanie nehnuteľnosti v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou doručenou súdu dňa 6.6.2012 domáhali vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného vypratať pozemky žalobcov vrátane odstránenia ovocných stromov a oplotenia, a to pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území L., obec L., okres G., pozemok parcelné číslo XXXX o výmere X.XXX m² a pozemok parcelné číslo XXXX o výmere XXXXX m². Zároveň sa domáhali, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcom peňažnú sumu vo výške 20.231,64 eur z titulu bezdôvodného obohatenia a peňažnú sumu vo výške 13.335,09 eur z titulu náhrady škody a aby ho zaviazal aj na náhradu trov konania. Žalobcovia žalobu odôvodnili tým, že žalobcovia sú podielovými spoluvlastníkmi, každý s podielom vo výške X nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území L., obec L., okres G. a to pozemkov: parcela registra „S. parcelné číslo XXXX o výmere X.XXX. m², druh: orná pôda a parcela registra „S. parcelné číslo XXXX o výmere XX.XXX. m², druh: orná pôda, zapísaných na LV č. X vedeného Správou katastra v G.. V roku 2001 žalovaný bez akéhokoľvek právneho titulu zabral pozemky a začal ich neoprávnene užívať a to v rozsahu X.XXX m². Na pozemkoch žalovaný bez súhlasu/vedomia žalobcov vysadil ovocné stromy a takto vybudovaný ovocný sad aj oplotil. Výsadbou ovocných stromov na pozemkoch došlo zároveň k neoprávnenej zmene pôdnej kultúry pozemkov z ornej pôdy na sad,

čo spôsobilo aj agresívnejšie vyčerpanie pôdy a jej prechemizáciu. Neoprávnené užívanie pozemkov zo strany žalovaného trvá bez prerušenia ku dňu spísania žaloby, t.j. pozemky v uvedenom rozsahu naďalej užíva a zároveň berie z nich úžitky, a to bez akéhokoľvek právneho titulu a i napriek upozorneniu žalobcov, čím sa neoprávnené a bezdôvodne obohacuje. Opísaným konaním žalovaný súčasne bráni žalobcom ako vlastníkom pozemkov v ich užívaní, ako aj bráni úžitkov, čím spôsobuje vzhľadom na pôvodnú charakteristiku pozemkov ornej pôdy žalobcom aj škodu v podobe ušlého zisku. Žalobcovia ako dôkazy označili a predložili výpis z LV č. X pre k.ú. L..

2. Žalovaný k žalobe uviedol, že je súkromne hospodáriaci roľník a nie je pravdou, že by zabral pozemky žalobcov bez akéhokoľvek právneho titulu. Poukázal na rozhodnutie Okresného úradu v G., odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva, číslo F., zo dňa 21.01.2001, na základe ktorého mu bolo schválené vytýčenie náhradných pozemkov za jeho pozemky podľa § 15 ods. 2 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách a rozhodnutie Krajského pozemkového úradu číslo KPUB 2006/00141 zo dňa 15.05.2006, ktorým rozhodnutím bolo zamietnuté odvolanie R.. O. B. a bolo potvrdené pôvodné rozhodnutie Okresného úradu v G.. Na základe rozhodnutia Krajského úradu v Trnave, ktoré iniciovali iné osoby ako žalobcovia, v roku 2007 Obvodný pozemkový úrad rozhodnutím zrušil pôvodné rozhodnutie z roku 2001, ktorým mu boli pozemky vytýčené ako náhradný pozemok. Na základe tejto skutočnosti s jednotlivými vlastníkami pozemkov uzatvoril nájomné zmluvy, avšak sa mu nepodarilo uzatvoriť nájomnú zmluvu so žalobcami napriek tomu, že im vypracovanú zmluvu zaslal. Z vlastnej iniciatívy požiadal geodeta R.. Q. o vytýčenie pozemku, ktorý patrí žalobcom, za účelom vyjasnenia právnych vzťahov a vyriešenie celého problému. Z vytyčovacieho návrhu vyplýva, že výmera, ktorá patrí žalobcom a ktorá je súčasť plochy, ktorú užíva žalovaný predstavuje XXXX m². Viackrát kontaktoval žalobcov a ponúkol im uzatvorenie nájomnej zmluvy alebo výmenu pozemkov, avšak žalobcovia na žiadnu alternatívu nepristúpili. O tom, že žalobcovia sa domáhajú vypratania dvoch pozemkov sa dozvedel až zo žaloby. Možnosť uvoľnenia pozemkov žalobcom ponúkal už v roku 2009, avšak vtedy o to neprejavili záujem. Je kedykoľvek pripravený pozemky vypratať a presunie aj oplotenie najneskôr do 30.04.2013 tak, aby pozemky navrhovateľov zostali voľné. Pokiaľ ide o ďalšie nároky a to bezdôvodné obohatenie a náhradu škody, považuje žalobu za neodôvodnenú. Žalobcovia neuviedli žiadnu okolnosť, z ktorej by bolo možné vyvodiť, že zo strany žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobcov. A pri náhrade škody treba preukázať porušenie povinnosti, pričom žalovaný voči žalobcom žiadnu povinnosť neporušil. Skutočnosť, že žalovaný na pozemku žalobcov vybudoval na svoje náklady ovocný sad, zhodnotil pozemky žalobcov a ním vysadené porasty patria vlastníkovi pozemku. Na záver poukázal na zákon č. 220/2004 Z.z., podľa ktorého na výsadbu sadu nepotreboval žiadne povolenie. Žalovaný ako dôkazy označil a predložil rozhodnutie Okresného úradu v G., odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva číslo A 2001/02350 zo dňa 21.01.2001, rozhodnutie Krajského pozemkového úradu číslo N. XXXX/XXXXX zo dňa 15.05.2006, rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v G. č. K2007/00092 zo dňa 28.12.2007, oznámenie žalovaného zo dňa 23.11.2009, Protokol o vytýčení hranice pozemku R.. V. Q. č. XX/XXXX, vytyčovací náčrt R.. V. Q. č. XXX zo dňa 24.04.2009.

3. Žalobcovia k vyjadreniu žalovaného uviedli, že nakoľko rozhodnutie Okresného úradu v G. odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva číslo A 2001/02350 zo dňa 21.01.2001 bolo zrušené pre nezákonnosť, je zrejmé, že zaniklo ex tunc. Z hľadiska právneho teda žalovaný nikdy nemal právny titul na užívanie nehnuteľnosti žalobcov. Z rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Trnave č. K2007/00092 zo dňa 28.12.2007 predloženého žalovaným vyplýva, že minimálne od tohto okamihu mu muselo byť jasné, že nemá akýkoľvek právny titul na užívanie pozemkov žalobcov, napriek tomu tieto pozemky naďalej viac ako päť rokov užíva. Žalobcovia nemali povinnosť uzavrieť nájomnú zmluvu so žalovaným a žalovaný ich listom 23.11.2009 vyzval, aby ho nekontaktovali. Žalobcovia nemajú záujem o stromy, ktoré žalovaný na ich pozemku vysadil bez ich súhlasu. Nie je pravdou, že žalovaný pozemky žalobcov zhodnotil, pretože žalobcovia majú záujem využívať pozemky ako ornú pôdu, predpokladom čoho je odstránenie starých stromov, ktoré sa na pozemku nachádzajú.

4. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 18.04.2013 uviedol, že realizuje prekládku oplotenia tak, aby pozemky žalobcov boli ku dňu 30.04.2013 voľné a mohli si ich žalobcovia prevziať. Geodet R.. Q. vykonal dňa 13.04.2013 vytýčenie pozemkov žalobcov v teréne, na ktorý pozval žalobkyňu 2, aby si prišla skontrolovať hranice vytýčených pozemkov tak, ako ich určil v teréne, ale žalobkyňa uviedla, že sa k vytýčeniu nedostaví, lebo vec je na súde.

5. Žalovaný k znaleckým posudkom uviedol, že žalobcovia sa domáhali vypratania pozemkov vo výmere XXXXX m², pričom znalec vyčíslil výmeru pozemkov na XXXX m². Poukázal na to, že dovolená odchýlka pre identické body predstavuje XX cm a táto bola pri osadení nového oplotenia prekročená minimálne. Taktiež rozdiel XX m², ktorý vyčíslil znalec je hlboko pod dovolenou odchýlkou, ktorá by pri danej výmere mohla byť XX až XX m². Pri dĺžke spornej hranici takmer XXXXm - výmera XX m², ktorá podľa znaleckého posudku patrí ešte navrhovateľom, predstavuje posunutie tejto hranice o X cm. Nie je žiadnymi technickými prostriedkami možné, aby sa hranica ustálila na presnú výmeru, pretože je to dané tvarom povrchu pozemku a podobne. Z tohto dôvodu sú aj pri vytyčovaní pozemku zákonom dovolené odchýlky. Na záver uviedol, že stĺpy pre nové oplotenie boli vŕtané strojom s priemerom vrtáku XX cm a z toho titulu mohlo dôjsť k zisteným odchýlkam, ktoré však sú v rámci do zákonom stanovenej tolerancie prípustné.

6. Žalobcovia k znaleckým posudkom a k vyjadreniu žalovaného uviedli, že ostávajúci nezabratý pozemok v tvare nerovnomerného trojuholníka nie je možné samostatne obhospodarováť poľnohospodárskymi mechanizmami, preto si žalobcovia nárokovujú na bezdôvodné obohatenie, náhradu škody z výmery celkom XX.XXX m². Prepočet rozdielu XX m², ktorý robil právny zástupca žalovaného na celú dĺžku pozemkov je irelevantný, pretože nielenže nie je vypočítaný oprávnenou osobou, ale aj preto, pretože vo výmere XX m² je len posun plota mimo hranicu nad povolenú toleranciu (teda 16% dĺžky pozemkov).

7. Žalobcovia podaním doručením súdu dňa 29.01.2015 žiadali, aby súd pripustil zmenu žaloby tak, že žalovaný je povinný vypratať pozemky žalobcov a to pozemky nachádzajúce sa v kat.úz. L., obec L., okres G., pozemok parcelné č. XXXX o výmere XXXX m² a pozemok parcelné č. XXXX o výmere XXXXX m² tak, že odstráni z nich oplotenie v rozsahu podrobných bodov č. 8,10, 15, 16, 18, 19, 20 a 21 podľa znaleckého posudku č. 7/2014, vypracovaného znalcom R.. G. W., dňa 03.06.2014 v znení doplnenia č. 1, zo dňa 29.07.2014; na svoje náklady z nich odstráni ovocné stromy (vrátane akéhokoľvek odpadu z odstránenia ovocných stromov) a to v prvom období od 01.10. do 31.03. nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku a uvedie pozemky do pôvodného stavu pred výsadbou ovocných stromov. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom peňažnú sumu vo výške 6.682,38 eur z titulu bezdôvodného obohatenia, žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom peňažnú sumu 5.403,93 eur z titulu náhrady škody. Vo zvyšku vzali žalobcovia žalobu späť. Žalobcovia poukázali na list Obvodného pozemkového úradu v Trnave č. K2006/01363 zo dňa 08.02.2006, z ktorého sa žalovaný dozvedel, že rozhodnutie, ktorým mu boli pridelené pozemky žalobcov do užívania, nikdy nenadobudlo právoplatnosť z dôvodu vadného doručenia. Žalobcovia ako dôkazy označili a predložili list Obvodného pozemkového úradu v Trnave č. K2006/01363 zo dňa 08.02.2006, upovedomenie Obvodného pozemkového úradu v G. zo dňa 20.03.2006 o odvolaní.

8. Žalovaný k čiastočnému späťvzatiu žaloby spolu vo výške 21.480,42 eur uviedol, že nemá výhrady, aby súd v uvedenej časti konanie zastavil a keďže žalobcovia zavinili, že konanie sa v uvedenej časti zastavuje, uplatňuje si nárok na náhradu trov konania. Pokiaľ sa jedná o uplatnenú náhradu škody a bezdôvodné obohatenie, popiera samotnú existenciu právneho základu žalobcov. Žalovaný ku dňu 30.04.2013 odstránil oplotenie zo sporných pozemkov, čím sú pozemky pre žalobcov prístupné.

9. Súd uznesením zo dňa 18.02.2015 č.k. 17C/68/2012-295 rozhodol tak, že pripustil zmenu žaloby v časti konania o vypratanie nehnuteľnosti tak, že bude rozhodovať o nasledovnom petite: „Žalovaný je povinný vypratať pozemky žalobcov a to pozemky nachádzajúce sa v kat.úz. L., obec L., okres G., pozemok parcelné č. XXXX o výmere XXXX m² a pozemok parcelné č. XXXX o výmere XXXXX m² tak, že odstráni z nich oplotenie v rozsahu podrobných bodov č. 8,10, 15, 16, 18, 19, 20 a 21 podľa znaleckého posudku č. X/XXXX, vypracovaného znalcom R.. G. W., dňa 03.06.2014 v znení doplnenia č. 1, zo dňa 29.07.2014; na svoje náklady z nich odstráni ovocné stromy (vrátane akéhokoľvek odpadu z odstránenia ovocných stromov) a to v prvom období od 01.10. do 31.03. nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku a uvedie pozemky do pôvodného stavu pred výsadbou ovocných stromov.“ Zároveň v druhom výroku súd konanie v časti o zaplatenie 21.480,42 eur zastavil. Súd takto rozhodol na základe návrhu žalobcov a v zmysle § 95 ods. 1, 2 a § 96 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku.

10. Súd na pojednávaní konanom dňa 08.04.2015 uznesením vylúčil na samostatné konanie žalobu žalobcov, ktorou žiadajú, aby súd zaviazal žalovaného na povinnosť zaplatiť žalobcom peňažnú sumu vo výške 6.682,38 eur z titulu bezdôvodného obohatenia a na povinnosť zaplatiť žalobcom peňažnú sumu vo výške 5.403,83 eur z titulu náhrady škody, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 24C/178/2015.

Predmetom konania zostala žaloba o vypratanie nehnuteľností a ich uvedenie do pôvodného stavu. Zároveň na pojednávaní pripustil zmenu žaloby tak, že bude rozhodovať o nasledovnom petite: „Žalovaný je povinný vypratať pozemky žalobcov a to pozemky nachádzajúce sa v kat. území L., obec L., okres G., pozemok parcelné č. XXXX o výmere XXXX m2 a pozemok parc.č. XXXX o výmere XXXXX m2 tak, že odstráni z nich oplotenie v rozsahu podrobných bodov č. 8, 10, 15, 16, 18, 19, 20 a 21 podľa znaleckého posudku č. 7/2014, vypracovaného znalcom R.. G. W., dňa 03.06.2014 v znení doplnenia č. 1, zo dňa 29.07.2014, ktorý je súčasťou rozsudku; na svoje náklady z nich odstráni ovocné stromy (vrátane akéhokoľvek odpadu z odstránenia ovocných stromov) a to v prvom období od 01.10. do 31.03. nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku a uvedie pozemky do pôvodného stavu pred výsadbou ovocných stromov.“

11. Okresný súd Trnava rozsudkom č.k. 17C/68/2012 - 327 zo dňa 27.04.2015 rozhodol tak, že I. Žalovaný je povinný vypratať pozemky žalobcov a to pozemky nachádzajúce sa v kat. území L., obec L., okres G., pozemok parcelné č. XXXX o výmere XXXX m2 a pozemok parc.č. XXXX o výmere XXXXX m2 tak, že odstráni z nich oplotenie v rozsahu podrobných bodov č. 8, 10, 15, 16, 18, 19, 20 a 21 podľa znaleckého posudku č. 7/2014, vypracovaného znalcom R.. G. W., dňa 03.06.2014 v znení doplnenia č. 1, zo dňa 29.07.2014, ktorý je súčasťou rozsudku. II. Súd vo zvyšnej časti návrh zamietal. III. Žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. IV. Žalobcovia sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť štátu náhradu trov konania vo výške 456,61 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Okresného súdu Trnava. V. Žalovaný je povinný zaplatiť štátu náhradu trov konania vo výške 506,61 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Okresného súdu Trnava. Rozsudok nadobudol vo výroku I. a V. právoplatnosť dňa 20.05.2015 a vykonateľnosť dňa 26.05.2015.

12. Proti uvedenému rozsudku a to výroku II., ktorým súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol a výroku IV. o náhrade trov konania, podali žalobcovia odvolanie a žiadali, aby odvolací súd rozsudok zmenil a žalobe vyhovel. Žalobcovia svoje odvolanie odôvodnili tým, že žalovaný do ich vlastníckeho práva neoprávnené zasiahol tým, že na ich pozemkoch vysadil ovocné stromy a tým im bráni v užívaní pozemkov ako ornej pôdy. Zákon poskytuje ochranu vlastníkovi pred akýmkoľvek neoprávneným zásahom. Zákon nedefinuje pojem neoprávnený zásah a ani ich nevypočítava. Súd sa z týchto hľadísk zamietnutou časťou žaloby nezaoberal, preto vec nesprávne posúdil. Súd prvého stupňa nepomenoval žiadne obmedzenie, ktoré by odôvodňovalo záver, že vlastník pozemku je povinný strpieť umiestnenie ovocných stromov na svojom pozemku. Iba žalobcovia ako vlastníci pozemku boli oprávnení rozhodnúť, či pozemky budú slúžiť ako orná pôda, alebo dôjde k zmene kultúry na ovocný sad. Iba žalobcovia ako vlastníci boli oprávnení vysadiť na pozemkoch ovocné stromy. Výsadba ovocných stromov žalovaným na pozemkoch žalobcov preto predstavovala neoprávnený zásah do ich vlastníctva. Súd aplikoval rozhodnutie NS ČR sp. zn. 3Cz 3/90 nekriticky, lebo toto rozhodnutie sa vecou nezaoberalo z hľadiska § 126 ods. 1 OZ a nejednalo sa o obdobnú vec. Jedným z argumentov NS ČR bolo, že odstránením trvalých trávnatých porastov ako súčasťou veci sa táto znehodnotí. To však v tomto prípade neobstojí, lebo výsadba ovocných stromov znehodnotila pozemky ako ornú pôdu a práve ich odstránenie prinavráti pozemkom ich pôvodný účel ako ornej pôdy.

13. Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 11Co/675/2015-367 zo dňa 24.06.2016 na odvolanie žalobcov rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti a v závislých výrokoch o náhrade trov konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení odvolací súd uviedol, že súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie na nesprávnom právnom závere, vo veci nevykonával potrebné dokazovanie na zistenie dôvodnosti návrhu žalobcov, zo strany súdu prvého stupňa je potrebné, aby sa vo svojom rozhodnutí vysporiadal s uplatneným nárokom žalobcov v zmysle § 126 OZ a teda na základe čoho majú žalobcovia 1/ a 2/ ako vlastníci ornej pôdy strpieť, že na ich nehnuteľnostiach, proti ich vôli sa nachádzajú trvalé porasty a to ovocné stromy, keď žiadnym spôsobom neozrejmil, na základe čoho sa ovocné stromy stali v zmysle ust. § 120 OZ súčasťou nehnuteľnosti druhovo určenej ako orná pôda. Predmetné nehnuteľnosti sú na liste vlastníctva vedené ako orná pôda a žalobcovia ich chcú aj takýmto spôsobom užívať a preto sa súd prvého stupňa mal vo svojom rozhodnutí vysporiadať s tým, prečo považuje konanie žalovaného, ktorý realizoval výsadbu ovocných stromov na týchto pozemkoch bez súhlasu žalobcov ako vlastníkov pozemkov za oprávnený zásah do ich vlastníckeho práva a prečo tu nevznikla potreba uložiť žalovanému povinnosť tieto porasty z predmetných nehnuteľností vypratať. Odvolací súd poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu ČR z 19.07.2004 sp. zn. 28Cdo 288/2004.

14. Žalobcovia po zrušení rozsudku súdu prvej inštancie vo svojom vyjadrení uviedli, že bolo preukázané, že žalovaný neoprávnené zasiahol do vlastníckeho práva k pozemkom žalobcov tým, že na nich vysadil ovocné stromy v rozpore s tým, že pozemky sú ornou pôdou a tieto ovocné stromy dobrovoľne neodstránil. Naopak neboli preukázané žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali to, že žalobcovia sú povinní strieť takýto neoprávnený zásah do ich vlastníckeho práva a poukázali na uznesenie odvolacieho súdu, podľa ktorého ovocné stromy nemajú vzhľadom okolností charakter súčasťou veci.

15. Žalovaný k vyjadreniu žalobcov uviedol, že odvolací súd uviedol, že v prejednávanej veci zatiaľ nie je možné prijať záver, že v prípade ovocných stromov vysadených na pozemku žalobcov ide o súčasť veci a táto nemôže byť samostatným predmetom občiansko - právneho vzťahu. Otázka právneho statusu stromov a kríkov bola už vyriešená pred viac ako 40 rokmi rozhodnutím R 56/1977 a teda je predmetom ustálenej rozhodovacej praxe. Na tento judikát potom odkazuje aj Najvyšší súd SR v rozhodnutí z 16.11.2010 sp. zn. 6Cdo 147/2010. Trvalé porasty (stromy, kríky) nachádzajúce sa na pozemku sú zásadne súčasťou pozemku, patria teda vlastníčkovi pozemku. Odvolací súd poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR z 19.07.2004 sp. zn. 28Cdo 288/2004, z ktorého použil argumentáciu, ktorá je vytrhnutá z kontextu. Predmetné rozhodnutie má odlišný skutkový základ a na túto vec je použiteľné len veľmi ťažko. Podľa názoru žalovaného je bez akéhokoľvek právneho významu, na akom druhu pozemku boli vysadené stromy a nemá to vplyv na skutočnosť, či sa stromy stali alebo nestali súčasťou pozemku, lebo zákon ani rozhodovacia prax nediferencujú, na akom pozemku sa strom alebo krík môže stať súčasťou pozemku a na akom pozemku bude samostatnou vecou. Žalovaný konal pri výsadbe stromov na základe rozhodnutia Okresného úradu v G. v dobrej viere, že pozemky mu boli pridelené do bezplatného náhradného užívania. Žalobcom nie je bránené v realizácii žiadnej z partikulárnych zložiek vlastníckeho práva, preto je vylúčená aplikácia reivindikačnej ako i negatívnej žaloby. Nie je objektívne možné, aby sa žalobcovia domáhali ochrany vlastníckeho práva k pozemku zapieracou žalobou tým, že by mala byť žalovanému uložená povinnosť odstrániť z ich pozemku akúkoľvek vec, ktorá je ich vlastníctvom. Žalobcovia sa nemôžu domáhať uvedenia veci do pôvodného stavu negatívnou žalobou (vypratáním) podľa § 126 ods. 1 OZ, ale výhradne titulom § 442 ods. 3 OZ s poukazom na rozhodnutie NS ČR z 04.03.2002 sp. zn. 22Cdo/735/2001, ktoré rieši konkurenciu inštitútov negatívnej žaloby a náhrady škody uvedením do pôvodného stavu. V prípade, ak by sa žalobcovia rozhodli zmeniť právnu kvalifikáciu svojho nároku a domáhali sa odstránenia stromov z pozemkov titulom náhrady škody, vznáša týmto žalovaný námietku premlčania.

16. Žalobcovia vo vyjadrení doručenom súdu dňa 10.08.2017 uviedli, že tvrdenia žalovaného predstavujú spochybňovanie správnosti právneho názoru odvolacieho súdu, čo je neprípustné, nakoľko súd prvej inštancie je týmto viazaný. Nie je pravdou, že táto otázka bola vyriešená pred viac ako 40 rokmi rozhodnutím R 56/1977. V tomto rozhodnutí je právna veta sformulovaná tak, že porasty vysadené na pozemkoch nemajú obvykle povahu samostatných vecí. Z uvedeného vyplýva, že vždy a za každých okolností neplatí, že porasty vysadené na pozemkoch sú súčasťou veci. Vôbec z neho nevyplýva, že porast je súčasťou pozemku bez ohľadu na to, či je vysadený neoprávnené. Z uznesenia NS SR sp. zn. 6Cdo 147/2010 rovnako nevyplýva, že porasty vysadené na pozemkoch sú vždy a za každých okolností súčasťou vecí. Z každej zásady totiž existujú výnimky na rozdiel od princípu. Argumentácia odvolacieho súdu prevzatá z rozhodnutia NS SR sp. zn. 28Cdo/288/2014 nie je vytrhnutá z kontextu, ide o všeobecne aplikovateľný záver vyplývajúci z § 120 ods. 1 OZ. Otázka, na akom konkrétnom pozemku boli porasty vysadené, je relevantná. Ak totiž vysadenie porastov bráni užívaniu pozemku na účel, na ktorý je určený, odstránením porastov sa umožní užívať pozemok na účel, na ktorý je určený. Potom nemožno tvrdiť, že porasty nemožno odstrániť bez toho, aby sa pozemky znehodnotili. Či žalovaný vysadil porasty v dobrej viere, alebo nie, je úplne irelevantné. Oprávnenosť, resp. neoprávnenosť zásahu do vlastníckeho práva nezávisí od subjektívneho vzťahu žalovaného k jeho konaniu. Rozhodnutie správneho orgánu, na ktoré sa žalovaný odvoláva, bolo zrušené *ib initio*. To, že porasty sú súčasťou veci, nebráni uloženiu povinnosti žalovanému porasty odstrániť. Pozemky žalobcov sú ornou pôdou, ale ovocné stromy im bránia vo využívaní pozemkov ako ornej pôdy. Strana nemusí právne kvalifikovať uplatnený nárok, musí len opísať rozhodujúce skutočnosti. Uvedenia veci do pôvodného stavu sa vlastník môže domáhať podľa § 126 ods. 1 OZ, ak sa ho vlastník nemôže domáhať podľa § 442 ods. 3 OZ. Preto ak sa súd rozhodne posudzovať uplatnený nárok podľa tohto ustanovenia, nepôjde o zmenu žaloby, nepôjde o uplatnenie iného alebo nového nároku, preto neprichádza do úvahy námietka premlčania a táto námietka žalovaného je irelevantná. Posudzovanie uplatneného nároku podľa § 442 ods. 3 OZ prichádza do úvahy vtedy, ak bola vlastníčkovi neoprávneným zásahom spôsobená škoda. Vo veci NS SR sp.

zn. 22Cdo/735/2001 bola vlastníkovi veci spôsobená škoda, lebo v dôsledku neoprávneného zásahu došlo k znehodnoteniu (poškodeniu) veci. Na pozemku žalobcov nebola spôsobená škoda, nedošlo k strate na majetku žalobcov. Žalovaný im len svojím protiprávnym konaním (výsadbou ovocných stromov) bráni v užívaní pozemkov ako ornej pôdy. Žalobcovia sa domáhajú odstránenia porastov a uvedenia do pôvodného stavu nie preto, aby došlo k náhrade škody, ale aby mohli pozemky užívať na účel, na ktorý sú určené. Žalobcovia zároveň žiadali, aby súd pripustil zmenu žaloby tak, že: Žalovaný je povinný z pozemku parcelné číslo XXXX a z pozemku parcelné číslo XXXX nachádzajúcich sa v katastrálnom území L., obec L., okres G. na svoje náklady odstrániť ovocné stromy, vrátane akéhokoľvek odpadu z odstránenia ovocných stromov a to v prvom období od 01.10 do 31.03. nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku a uviesť uvedené pozemky do pôvodného stavu pred výsadbou ovocných stromov tak, že vyrovná pozemky po odstránení ovocných stromov a na pozemku vykoná hlbokú orbu.

17. Na pojednávaní dňa 22.02.2018 súd pripustil zmenu žaloby tak, že bude rozhodovať o nasledovnom petite: I. Žalovaný je povinný z pozemku parcelné číslo XXXX a z pozemku parcelné číslo XXXX nachádzajúcich sa v katastrálnom území L., obec L., okres G. na svoje náklady odstrániť ovocné stromy, vrátane akéhokoľvek odpadu z odstránenia ovocných stromov a to v prvom období od 01.10 do 31.03. nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku a uviesť uvedené pozemky do pôvodného stavu pred výsadbou ovocných stromov tak, že vyrovná pozemky po odstránení ovocných stromov. II. Vo zvyšnej časti súd návrh žalobcov v 1. a 2. rade zo dňa 09.01.2017, doručený súdu dňa 10.01.2017 a návrh zo dňa 07.08.2017, doručený súdu dňa 10.08.2017 na zmenu žaloby zamietol. Súd pripustil zmenu žaloby len v časti, ktorou sa žalobcovia domáhali uvedenia predmetných pozemkov do pôvodného stavu pred výsadbou ovocných stromov tak, že žalovaný vyrovná pozemky po odstránení ovocných stromov, nakoľko výsledky doterajšieho konania môžu byť podkladom pre konanie o takto zmenenej žalobe a vo zvyšnej časti, teda že žalovaný vykoná hlbokú orbu, súd návrh na zmenu žaloby zamietol, nakoľko výsledky doterajšieho konania nemôžu byť podkladom pre konanie o takto zmenenej žalobe, keďže doposiaľ v konaní nebolo tvrdené a ani žiadnym dôkazom preukazované, či na pozemkoch pred výsadbou stromov bola vykonaná hlboká orba.

18. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne v 2. rade, žalovaného, oboznámením s obsahom listinných dôkazov a to výpisom z LV č. X pre k.ú. L., rozhodnutím Okresného úradu v Trnave, odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva číslo A 2001/02350 zo dňa 21.01.2001, rozhodnutím Krajského pozemkového úradu číslo KPUB 2006/00141 zo dňa 15.05.2006, rozhodnutím Obvodného pozemkového úradu v G. č. K2007/00092 zo dňa 28.12.2007, oznámením žalovaného zo dňa 23.11.2009, Protokolom o vytyčení hranice pozemku R.. V. Q. č. 15/2009, vytyčovacím náčrtom R.. V. Q. č. 380 zo dňa 24.04.2009, listom Obvodného pozemkového úradu v G.. K2006/01363 zo dňa 08.02.2006, upovedomením Obvodného pozemkového úradu v Trnave zo dňa 20.03.2006 o odvolaní, znaleckým posudkom č. 01/2014 znalkyne R.. E. N., B., ohliadkou dňa 20.06.2013, ako aj s ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

19. Právny zástupca žalobcov na pojednávaní uviedol, že porasty sa nachádzajú na pozemkoch, ktoré sú ornou pôdou a nebolo by hospodárne, aby na svoje náklady žalobcovia odstraňovali z nich porasty, keď ich tam žalovaný umiestnil bez ich dovoľenia. Považuje za nepodstatné, aby žalobcovia museli vyzývať žalovaného na vydanie predmetných nehnuteľností, pretože ich žalovaný užíva bez právneho dôvodu. Žalovanému nič nebránilo, aby v roku 2009 vypratá pozemky a odovzdal ich žalobcom. Trvalé porasty sú súčasťou pozemkov, avšak tak ako pri vypratání pozemku s neoprávnenou stavbou musí byť stavba odstránená, tak aj stromy mali byť žalovaným odstránené, nakoľko s tým súvisia náklady a tieto by nemali znášať žalobcovia, nakoľko tieto porasty boli vysadené bez ich súhlasu. Pozemok nebol daný do pôvodného stavu. Žalobcovia spochybňujú, že hranica, ktorá bola vytyčená na žiadosť žalovaného, je správne vytyčená. Tiež uviedol, že výmera pozemkov uvedená v petite návrhu je určená v súlade s výpisom z LV, čo však neznamená, že sa žalobcovia domáhajú vypratania pozemkov v takom rozsahu ako sa označuje rozloha pozemkov. Je na mieste, aby žalovaný bol zaviazaný odstrániť oplotenie v zmysle znaleckého posudku a tiež odstrániť ovocné stromy, pretože tieto bránia žalobcom v riadnom užívaní pozemkov. Pozemky sú ornou pôdou a žalobcovia chcú tieto využívať na poľnohospodársku výrobu. Skutočnosť, že stromy sú súčasťou pozemku je v tomto spore irelevantná, pretože stromy boli na pozemok žalobcov umiestnené odporcom protiprávne. A pokiaľ žalovaný poukazuje na rozhodnutie, na základe ktorého vysadil ovocný sad na pozemku žalobcov, toto rozhodnutie bolo zrušené a nikde v ňom nie je uvedené, že na týchto pozemkoch má byť vybudovaný sad. Právny zástupca na pojednávaní nakoniec uviedol, že návrh na zmenu žaloby odôvodňuje skutočnosťou, že medzicasom došlo k

nadobudnutiu právoplatnosti rozsudku prvého stupňa v časti, v ktorej žalobe vyhovel. Z petitu boli vypustené slová má vypratať, ktoré sa javili ako nadbytočné. Žalobu ďalej žiada doplniť o časť, že žalovaný vyrovná pozemky a na pozemku vykoná hlbokú orbu z dôvodu, že v takomto stave boli pozemky pred výsadbou ovocných stromov, teda boli vyrovnané a bola tam vykonaná hlboká orba. Žalobcom ide o to, aby bola zabezpečená efektívna náprava porušeného vlastníckeho práva a aby mohli žalobcovia začať pozemky užívať, aby po odstránení koreňových systémov neostali jamy a boli zasypané. Žalovaný neustále porušuje vlastnícke právo žalobcov, ktorým nie je umožnené, aby užívali svoje pozemky v súlade s ich určením ako ornou pôdou. Doposiaľ žalovaný nespĺnil právoplatný rozsudok súdu. To, že žalovaný mal predmetné pozemky pridelené, je úplne irelevantné, pretože rozhodnutie príslušného pozemkového úradu bolo ako nezákonné od počiatku zrušené, na túto skutočnosť sa hľadí akoby nikdy nenastala. Dôležité je, že k dnešnému dňu žalovaný nemá absolútne žiadny právny titul na to a ani ho nikdy nemal, aby boli ovocné stromy na predmetných pozemkoch vysadené. Je nespochybniteľné, že k dnešnému dňu žalovaný tým, že neodstránil ovocné stromy, bráni žalobcom v reálnom využívaní ich vlastníckeho práva. Ak by aj žalovaný zasypal jamy po odstránení koreňových systémov, pozemky nebudú v takom stave ako predtým, keď boli využívané ako orná pôda. Účelom petitu je, aby sa pozemky dostali čo najbližšie k pôvodnému stavu a žalobcovia ich mohli užívať reálne ako ornú pôdu. Krajský súd v Trnave v uznesení vyvrátil názor, či sú ovocné stromy súčasťou pozemku, nakoniec je to aj irelevantné, že existencia tých ovocných stromov vysadených žalovaným bez súhlasu žalobcov im bráni v reálnom užívaní ich vlastníckeho práva.

20. Žalobkyňa v 2. rade na pojednávaní uviedla, že sa bola pozrieť na predmetné pozemky, je tam drevný odpad, stavebný odpad, povytŕhané stípičky. Žalovaný od počiatku vedel, komu nehnuteľnosti patria. Vlastníci pozemkov podali podnet na Obvodný pozemkový úrad, neskôr na Krajský pozemkový úrad a až v roku 2007 súd rozhodol o neplatnosti rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu, pretože rozhodnutie nebolo doručované do vlastných rúk, pričom vlastníci pozemkov boli známi. Nie je pravdou, že by žalovaný chcel s nimi uzavrieť nájomnú zmluvu.

21. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že navrhuje žalobu zamietnuť v celom rozsahu. Žalobcovia nevyzvali žalovaného na vydanie pozemkov, dozvedel sa o tom až zo žaloby. Žalobcovia sa domáhajú vypratania pozemkov vo výmere ako ich žalovaný nikdy neužíval. Žalovaný odstránil predmetný plot a dal ho na hranicu svojich pozemkov. Pokiaľ ide o stromy, ktoré žalovaný zasadil na pozemku žalobcov, tieto sú vo vlastníctve žalobcov, preto je nedôvodné, aby ich odstraňoval žalovaný. Žalovaný sadil stromy v čase, kedy bolo právoplatné rozhodnutie pozemkového úradu. Ak by mal žalovaný odstrániť tieto porasty, nemôže to urobiť hocikedy, musí dodržať agrotechnické predpisy. Právny zástupca na pojednávaní nakoniec uviedol, že sporné pozemky boli žalovanému pridelené ako náhradné pozemky za jeho vlastné, ktoré sa nachádzali v inej časti katastra. Žalovaný na predmetných pozemkoch vysadil sad. V čase, keď sad vysádzal, nepotreboval pre toto žiadne povolenie. Sad bol riadne nahlásený na Ústredný skúšobný kontrolný ústav poľnohospodársky. Pozemky prevzal žalovaný po predchádzajúcom užívateľovi, ktorý tam pestoval obilniny, žiadna hlboká orba tam nebola. V čase, keď pozemky prevzal, bolo tam strnisko a on urobil výsadbou ovocných stromov. Porasty patria vlastníkovi pozemku, nie je možné uložiť žalovanému, aby odstraňoval porasty na pozemkoch, ktorých nie je vlastníkom. Čo sa týka opravy oplotenia podľa vyznačenia geodeta, túto hranicu je pripravený zosúladiť s meraním geodeta. Oslovili R. W., ale odmietla to z dôvodu, že ešte nie je ukončený súdny spor.

22. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že v roku 2009 ponúkol žalovaným, že im pozemky uvoľní a vyplatí im späť nájomné za tri roky, avšak nedostal od nich odpoveď.

23. Z výpisu z LV č. X vedeného Okresným úradom G., katastrálnym odborom, pre katastrálne územie L., obec L. a okres G. vyplýva, že žalobcovia sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností a to pozemkov: parcela registra „S.“ parcelné číslo XXXX o výmere X.XXX m², druh: orná pôda a parcela registra „S.“ parcelné číslo XXXX o výmere XX.XXX m², druh: orná pôda, každý v podiele X.

24. Z rozhodnutia Okresného úradu v G., odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva zo dňa 21.02.2001 č.j. A2001/02350 vyplýva, že tento žalovanému schvaľuje podľa § 15 ods. 2 zákona č. 330/1991 Zb. vytyčenie náhradného pozemku, por.č. 1, nachádzajúceho sa v katastrálnom území L., parc.č. N. za pôvodné pozemky parc.č.P.,P.,P.,P.,P.,P.,P.,P.,P.,P./X,P.,P.,P.,P.,P. v obhospodarovaní poľnohospodárskeho podniku RUPOS s.r.o. Ružindol so sídlom v Ružindole.

25. Z listu Obvodného pozemkového úradu v G.. K2006/01363 zo dňa 08.02.2006 adresovaného okrem iných aj žalovanému vyplýva, že šetrením bolo zistené, že rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu č. A2001/02350 zo dňa 21.02.2001 bolo podľa potvrdenia Obecného úradu v L. vyvesené dňa 23.02.2001 a zvesené dňa 09.03.2001, t.j. 14 dní, čím bolo porušené ust. § 26 zák. č. 71/1967 Zb. (obecný úrad nedodrжал povinnú 15 dňovú lehotu na vyvesenie). Z tohto dôvodu známym vlastníkom úrad doručuje požadované rozhodnutie.

26. Z upovedomenia Obvodného pozemkového úradu v G. zo dňa 20.03.2006 o odvolaní adresovaného žalovanému vyplýva, že dňa 15.03.2006 bolo na tunajší úrad doručené odvolanie W.. S. Z. a spol. voči rozhodnutiu č. A2001/02350 zo dňa 21.02.2001. Kópiu odvolania zasielajú žalovanému na vedomie s tým, že ako účastník konania môže k citovanému odvolaniu zaslať písomné stanovisko v lehote 7 dní.

27. Z rozhodnutia Krajského pozemkového úradu v G. zo dňa 15.05.2006, KPÚ-B2006/00141 vyplýva, že tento úrad podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní odvolanie W.. S. Z., S.F.. W.. V. Q., N. T. a R.. O. B. zamietá a rozhodnutie Okresného úradu v G., odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva zo dňa 21.02.2001, č.j. F. potvrdil. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že vlastníci počas konania nepreukázali záujem vstúpiť do užívania im vlastnícky patriacim pozemkom. Konaním podľa § 15 zák. č. 330/1991 Zb. nie je obmedzené vlastnícke právo, len užívacie právo a teda vlastník môže so svojim vlastníctvom voľne nakladať. G.F. konal na základe právoplatného rozhodnutia, ktorú mu vyznačil Okresný úrad v G. v dobrej viere, že pozemky mu boli pridelené do bezplatného náhradného užívania. Odvolací správny orgán pri rozhodovaní prihliadol na to, že od vyznačenej právoplatnosti ubehlo viac ako 5 rokov a práva nadobudnuté dobromyseľne by mali byť čo najmenej dotknuté.

28. Z rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v G. zo dňa 28.12.2007, číslo K2007/00092 vyplýva, že žiadosti žalovaného vo veci vyčlenenia náhradného pozemku za pôvodné pozemky: XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX/X, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, v kat. území L. v zmysle § 15 ods. 1 zákona z hospodárskeho obvodu RUPOS-u s.r.o. Ružindol nevyhovuje. Z jeho odôvodnenia vyplýva, že voči rozhodnutiu Krajského pozemkového úradu v G. zo dňa 15.05.2006, KPÚ-B2006/00141 podali S. Z., S. J., V. Q. a N. T. žalobu na KS v Trnave. Krajský súd vo svojom rozhodnutí č. 14X/104/2006-49 zo dňa 14.12.2006 rozhodnutie Okresného úradu v Trnave, odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva v G.j. A2001/02350 zo dňa 21.02.2001 zrušil a vec vrátil na nové konanie. Správny orgán zistil, že pozemky, ktoré majú byť v predmetnom konaní vyčlenené navrhovateľovi nie sú v užívaní pôvodného poľnohospodárskeho podniku, ale v užívaní spoločnosti Rupos s.r.o. Ružindol, ktorá nie je právnym nástupcom pôvodného poľnohospodárskeho podniku PPD Ružindol a preto nemôže správny orgán vykonať urýchlené usporiadanie vlastníckych a užívacích pomerov v zmysle návrhu navrhovateľa (tu ako žalovaného).

29. Z listu žalovaného zo dňa 23.11.2009 adresovaného žalobcom vyplýva, že sa na základe neúspešných rokovaní rozhodol ukončiť so žalobcami akúkoľvek komunikáciu.

30. Z protokolu o vytýčení hranice pozemkov R.. V. Q. - geodeta zo dňa 15.04.2009 č. 15/2009 vyplýva, že bola vytýčená hranica medzi pozemkami č.p. XXXX a XXXX v súbore S. a XXXX,XXXX v súbore S..

31. Zo zápisnice z ohliadky konanej dňa 20.06.2013 v L., na parc.reg. S., parc.č. XXXX o výmere XXXX m, druh pozemku - orná pôda, č. XXXX o výmere XXXXX . m2, druh pozemku - orná pôda vyplýva, že po pravej strane sporných parciel nie je plot, tento je presunutý na ľavú stranu, na parcele č. XXXX sa nachádzajú ovocné stromy v dvoch radoch, z pravej strany sú stromy - slivky a z ľavej strany sú stromy - jablone. Po ukončení stromoradia jabĺk bolo ďalej nasadené viničie v dvoch radoch, pričom z pravej strany sú nasadené aj pri viniči stromy sliviek. Po viniči nasleduje plocha, na ktorej sú zasadené jablká v jednom rade a z ľavej strany pokračuje stromoradie sliviek. Po ploche, na ktorej boli zasadené stromy jabĺk nasleduje voľná plocha zo strany ľavej, z pravej strany pokračuje stromoradie sliviek. Na ploche, kde nie sú zasadené žiadne stromy z ľavej strany, boli zasadené broskyne, staré odstránili minulého roku a tieto vyhĺbeniny, ktoré zostali, sú zasypané. Parcelu č. XXXX žalovaný neužíval celú, len po potok a za ním to užíva spoločnosť Rupos s.r.o.

32. Zo znaleckého posudku č. 01/2014 R.. E. N., B., znalkyne z odboru Ochrana životného prostredia, odvetvie Ochrana prírody a krajiny vyplýva, že výrub porastov ovocných drevín na pozemkoch parcelné číslo XXXX a XXXX, parcely registra S., orná pôda, zapísaných na LV č. X. Okresného úradu G., katastrálny odbor, okres G., obec L., katastrálne územie L. je možné v zmysle platných právnych predpisov v oblasti ochrany prírody a krajiny uskutočniť v termíne od 01.10.2014 do 31.03.2015, prípadne každý nasledujúci rok v termíne od 1.októbra do 31.marca.

33. Podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy SR každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva. Dedenie sa zaručuje.

34. Podľa § 3 odsek 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

35. Podľa § 120 ods. 1 Občianskeho zákonníka súčasťou veci je všetko, čo k nej podľa jej povahy patrí a nemôže byť oddelené bez toho, že by sa tým vec znehodnotila.

36. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

37. Podľa § 124 Občianskeho zákonníka všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytujú sa im rovnaká právna ochrana.

38. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva zasahuje, najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

39. Predmetom sporu zostala žaloba o uloženie povinnosti žalovanému z pozemku parcelné číslo XXXX a z pozemku parcelné číslo XXXX nachádzajúcich sa v katastrálnom území L., obec L., okres G. na svoje náklady odstrániť ovocné stromy, vrátane akéhokoľvek odpadu z odstránenia ovocných stromov a to v prvom období od 01.10 do 31.03. nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku a uviesť uvedené pozemky do pôvodného stavu pred výsadbou ovocných stromov tak, že vyrovná pozemky po odstránení ovocných stromov.

40. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav: Z výpisu z listu vlastníctva č. X pre okres G., obec L., katastrálne územie L. mal súd preukázané, že žalobcovia sú podielovým spoluvlastníkmi nehnuteľností - pozemkov: parcela registra „,“ parcelné číslo XXXX o výmere X.XXX m², druh: orná pôda a parcela registra „,“ parcelné číslo XXXX o výmere XX.XXX m², druh: orná pôda každý v podiele X/X, preto sú aktívne vecne legitimovanými v tomto konaní. V konaní nebolo sporné, že žalovaný užíval predmetné pozemky patriace žalobcom od roku 2001 bez ich súhlasu a to na základe rozhodnutia Okresného úradu v G., odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva zo dňa 21.02.2001 č.j. A2001/02350, ktorým tento schválil podľa § 15 ods. 2 zákona č. 330/1991 Zb. žalovanému vytýčenie náhradného pozemku, por.č. 1, nachádzajúceho sa v katastrálnom území L., parc.č. KN XXXX/X za pôvodné pozemky parc. č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX/X, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX v obhospodarovaní poľnohospodárskeho podniku RUPOS s.r.o. Ružindol so sídlom v Ružindole. V konaní bolo nesporné, že žalovaný na predmetných pozemkoch vysadil ovocné stromy. Obvodný pozemkový úrad v G. listom č. K2006/01363 zo dňa 08.02.2006 oznámil okrem iných aj žalovanému, že šetrením bolo zistené, že rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu č. A2001/02350 zo dňa 21.02.2001 bolo podľa potvrdenia Obecného úradu v L. vyvesené dňa 23.02.2001 a zvesené dňa 09.03.2001, t.j. 14 dní, čím bolo porušené ust. § 26 zák. č. 71/1967 Zb. (obecný úrad nedodrжал povinnú 15 dňovú lehotu na vyvesenie) a z tohto dôvodu známym vlastníkom úrad doručuje požadované rozhodnutie. Obvodný pozemkový úrad v G. listom zo dňa 20.03.2006 upovedomil žalovaného o tom, že dňa 15.03.2006 podali odvolanie W.. S. Z. a spol. voči rozhodnutiu č. A2001/02350 zo dňa 21.02.2001 a tým, že kópiu odvolania mu zasielajú a ako účastník konania sa môže k citovanému odvolaniu zasláť písomné stanovisko v lehote 7 dní. Krajský pozemkový úrad v G. rozhodnutím zo dňa 15.05.2006 č. KPÚ-B2006/00141 podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní odvolanie W.. S. Z., S. J.. W.. V. Q., N. T. a R.. O. B. zamietol

a rozhodnutie Okresného úradu v G., odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva zo dňa 21.02.2001 č.j. A2001/02350 potvrdil. Voči tomu tomuto rozhodnutiu podali S. Z., S. J., V. Q. a N. T. žalobu na Krajský súd v G., ktorý vo svojom rozhodnutí č. 14X/104/2006-49 zo dňa 14.12.2006 rozhodnutie Okresného úradu v G., odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva v G.j. A2001/02350 zo dňa 21.02.2001 zrušil a vec vrátil na nové konanie. Obvodný pozemkový úrad v G. rozhodnutím zo dňa 28.12.2007 číslo K2007/00092 rozhodol tak, že žiadosti žalovaného vo veci vyčlenenia náhradného pozemku za pôvodné pozemky: XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX/X, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, v kat. území L. v zmysle § 15 ods. 1 zákona z hospodárskeho obvodu RUPOS-u s.r.o. Ružindol nevyhovuje. Správny orgán zistil, že pozemky, ktoré majú byť v predmetnom konaní vyčlenené navrhovateľovi, nie sú v užívaní pôvodného poľnohospodárskeho podniku, ale v užívaní spoločnosti Rupos s.r.o. Ružindol, ktorá nie je právnym nástupcom pôvodného poľnohospodárskeho podniku PPD Ružindol a preto nemôže správny orgán vykonať urýchlené usporiadanie vlastníckych a užívacích pomerov v zmysle návrhu navrhovateľa (tu ako žalovaného). V konaní bolo nesporné, že žalobcovia v 1. a 2. rade nedali žalovanému súhlas s výsadbou ovocných stromov na ich pozemkoch. Ohliadkou predmetných nehnuteľností vykonanou dňa 20.06.2013 mal súd preukázané, že na predmetných nehnuteľnostiach sú vysadené ovocné stromy.

41. Odvolací súd v odôvodnení svojho uznesenia uviedol, že z obsahu spisového materiálu nie je možné prijať zatiaľ záver, že ovocné stromy sú súčasťou veci a táto nemôže byť samostatným predmetom občiansko-právneho vzťahu, ktorým názorom je súd prvej inštancie viazaný v zmysle § 391 ods. 2 CSP. Po zrušení rozsudku súdu prvej inštancie a jeho vrátení na ďalšie konanie však žalobcovia ani žalovaný nemali návrhy na doplnenie dokazovania.

42. Ústava SR nedefinuje, čo je obsahom vlastníckeho práva, ale odkazuje na jeho obsah ustanovený zákonom. Zákonom obsahujúcim základnú právnu úpravu vlastníckeho práva je Občiansky zákonník, ktorý v § 123 ustanovuje, že vlastníč je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním. Ústava SR v čl. 20 ods. 1 zaručuje, že vlastnícke právo všetkých má rovnakú ochranu. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastníč má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje. Súdna ochrana vlastníckeho práva je realizovaná predovšetkým dvoma druhmi žalôb, ktoré majú charakter žalôb na plnenie, a to žalobou na vydanie veci (actio reivindicatio) a zapieracou žalobou (actio negatoria). Základnými predpokladmi úspešnosti žaloby na vydanie veci podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka sú: 1. vec je v držbe inej osoby, odlišnej od vlastníka a tento ju nie je ochotný vydať; 2. držba veci inou osobou je neoprávnená; a 3. žalobu podal vlastníč (spoluvlastník, prípadne iný oprávnený držiteľ). Zapieracia žaloba predstavuje ochranu vlastníka pred každým iným konaním, odlišným od zadržovania veci, teda voči konaniu, ktoré vlastnícke právo obmedzuje alebo porušuje. Takouto žalobou sa vlastníč môže domáhať uloženia povinnosti tomu, kto jeho vlastnícke práva obmedzuje alebo porušuje, aby mu bolo uložené napr. upustiť od konania znamenajúceho existenciu závadného stavu a obnoviť pôvodný stav (uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 11Co/675/2015-367 zo dňa 24.06.2016). Občiansky zákonník v § 126 ods. 1 poskytuje ochranu vlastníčkovi pred akýmkoľvek neoprávneným zásahom, pričom pojem neoprávnený zásah zákon nedefinuje a ani ich nevypočítava.

43. Podľa § 120 ods. 1 Občianskeho zákonníka súčasťou veci je všetko, čo k nej podľa povahy patrí a nemôže byť oddelené bez toho, že by sa tým vec znehodnotila. Zákon ustanovuje samostatnosť veci vo vzťahu k inej veci na dvoch kritériách: a) na vzájomnej spolupatričnosti, b) na miere ich oddeliteľnosti. Prvé kritérium má subjektívnu povahu, lebo to, čo k veci podľa jej povahy patrí, sa určuje podľa ľudských zvyklostí, skúsenosti a noriem vzťahujúcich sa na konkrétnu vec. Miera spolupatričnosti sa potom posudzuje prostredníctvom povahy tej veci, ktorá sa považuje za podstatnejšiu a teda vo vzťahu viacerých vecí za tzv. hlavnú vec. Zákon touto všeobecnou úpravou dáva priestor na individuálne posúdenie, aké vlastnosti vykazuje hlavná vec aby z toho bolo možné vyvodiť, či iná relatívne samostatná vec k nej patrí natoľko neodmysliteľne, že sa už nemôže považovať za samostatnú vec. Druhé kritérium je viac objektívne a sleduje spojenie veci predovšetkým vo fyzickom zmysle. Formulácia „nemôže byť oddelené bez toho, aby sa tým vec znehodnotila“, nevylučuje možnosť faktického oddelenia veci. Naopak, v dôsledku ich oddelenia vidí meradlo samostatnosti veci. Charakter pojmu oddelenie zákon neustanovuje. Oddelenie zahŕňa najrôznejšie spôsoby separácie ako sú tie, s ktorými je spojený zásad ho hmotnej podstaty veci, tak aj tie, ktoré do podstaty veci nezasahujú, resp. ktorými sú dotknuté len niektoré jej vedľajšie kvality. Vždy však predstavuje pre hlavnú vec (nie však pre oddeľovanú súčasť)

znehodnotenie v hodnotovo (cenovo vyjadriteľnom), kvalitatívnom, funkčnom, estetickom prípadne aj inom zmysle. Faktickým oddelením predchádzajúcej súčasti sa táto stáva samostatnou vecou a môže byť aj samostatným predmetom právnych vzťahov (porovnaj komentár k Občianskemu zákonníku Fekete www.epi.sk). Ak má ísť o súčasť veci, potom znaky funkčnej a fyzickej spojitosti s hlavnou vecou musia byť splnené kumulatívne (rozsudok Najvyššieho súdu ČR z 19.07.2004 sp. zn. 28 Cdo 288/2004). Odvolací súd vo svojom zrušujúcom rozhodnutí uviedol, že zákonná podmienka, že súčasťou veci je to, čo od nej nemožno oddeliť, neznamená fyzickú neoddeliteľnosť súčasti ale to, že súčasť nemožno oddeliť bez toho, aby sa vec znehodnotila. Znehodnotenie veci v zmysle § 120 ods. 1 O.z. nemožno chápať len ako zničenie alebo poškodenie hlavnej veci. Znehodnotením nemusí byť však len strata peňažnej hodnoty, ale môže ísť aj o funkčné, estetické či iné znehodnotenie.

44. V konaní bolo sporné, či sa ovocné stromy vysadené žalovaným na pozemku žalobcov stali súčasťou tohto pozemku a či sa žalobcovia stali ich vlastníckmi. Podľa § 120 ods. 1 Občianskeho zákonníka súčasťou veci je všetko, čo k nej podľa jej povahy patrí a nemôže byť oddelené bez toho, že by sa tým vec znehodnotila. Zákon takouto všeobecnou úpravou dáva priestor na individuálne posúdenie, aké vlastnosti vykazuje hlavná vec, aby z toho bolo možné vyvodiť, či iná relatívne samostatná vec k nej patrí natoľko neodmysliteľne, že sa už nemôže považovať za samostatnú vec a jej oddelenie akýmkoľvek spôsobom by znamenalo pre hlavnú vec (nie však tiež pre jej oddeľovanú súčasť) ujmu na jej hodnote. Záver, či konkrétna vec tvorí súčasť inej veci závisí od konkrétneho prípadu a povahy hlavnej veci a jej súčasti.

45. Z výpisu z LV č. X. pre k.ú. L. mal súd preukázané, že predmetné nehnuteľnosti sú identifikované ako orná pôda, na ktorej až do roku 2001 neboli vysadené ovocné stromy ale obilniny a žalobcovia ju teda ako ornú pôdu aj využívali. Žalovaný následne na predmetných pozemkoch vysadil ovocné stromy. Vzhľadom na druhové určenie pozemkov (ako hlavnej veci) v katastri nehnuteľností ako orná pôda nie je vo vzťahu k ovocným stromom (oddeľovanej veci) splnená podmienka vzájomnej spolupatričnosti, lebo zo samotnej povahy ornej pôdy nevyplýva, že k nej patria ovocné stromy a to ani podľa ľudských zvyklostí, skúsenosti a ani žiadnych zákonných noriem. Súd nepovažoval za splnené ani druhé kritérium a to neoddeliteľnosť ovocných stromov od predmetných pozemkov. Stromy sú funkčne aj fyzicky oddeliteľné od pozemkov bez toho, aby sa pozemky ako vec sama tým znehodnotili. Pozemky ako vec sama sú ornou pôdou a preto neboli určené na výsadbu ovocných stromov, ale ich hospodársky účel bol úplne iný. Práve výsadba ovocných stromov žalovaným predmetné pozemky žalobcov znehodnotila. Odstránením ovocných stromov z pozemkov žalobcov sa pozemkom prinavrátia ich pôvodné hospodárske využitie. Súd teda za rozhodujúce pre posúdenie, či sú ovocné stromy súčasťou predmetných pozemkov, považoval práve druhové určenie pozemkov ako ornej pôdy. Strom pritom môže byť samostatnou vecou a aj samostatným predmetom občianskoprávných vzťahov, napr. predmetom kúpnej zmluvy. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že ovocné stromy nie sú súčasťou predmetných pozemkov druhovo určených ako orná pôda a žalobcovia, ktorí nedali súhlas s ich výsadbou na svojich pozemkoch, nie sú ich vlastníckmi, vlastníkom ovocných stromov je teda žalovaný. K námietke žalovaného, že otázka právneho statusu stromov bola vyriešená rozhodnutím R XX/XXXX súd uvádza, že v tomto zhodnutí je právna veta sformulovaná tak, že porasty vysadené na pozemkoch nemajú obvykle povahu samostatných vecí. Z uvedeného vyplýva, že za určitých okolností porasty vysadené na pozemkoch môžu mať povahu samostatnej veci a zároveň uvedené rozhodnutie nerieši otázku, či je porast súčasťou pozemku bez ohľadu na to, či je vysadený neoprávnene. Z uznesenia NS SR sp. zn. 6Cdo 147/2010 poukazujúceho na rozhodnutie R 56/1977 rovnako nevyplýva, že porasty vysadené na pozemkoch sú vždy a za každých okolností súčasťou vecí. Súd poznamenáva, že to, že stromy nie sú bezvýnimočne vždy súčasťou pozemkov vyplýva aj z osobitných zákonov, napr. z § 2 ods. 2 zákona č. 229/1991 Zb. úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku, podľa ktorého pri pozemkoch daných zmluvne do užívania je vlastníkom porastov užívateľ, pokiaľ sa s vlastníkom nedohodne inak.

46. Žalovaný ovocné stromy vysadil na pozemkoch žalobcov bez ich súhlasu, čo nebolo v konaní sporné. Žalovaný však v konaní nepreukázal, že bol oprávnený ovocné stromy na týchto pozemkoch vysadiť, keď rozhodnutie Okresného úradu v G., odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva zo dňa 21.02.2001 č.j. A2001/02350, ktorým boli predmetné pozemky dané žalovanému do užívania, bolo rozhodnutím Krajského súdu v Trnave č. 14X/104/2006-49 zo dňa 14.12.2006 zrušené a Obvodný pozemkový úrad v Trnave rozhodnutím zo dňa 28.12.2007 číslo K2007/00092 žiadosti žalovaného vo veci vyčlenenia náhradného pozemku za pôvodné pozemky nevyhovet. Žalovaný tvrdil,

že stromy vysadil v dobrej viere. Oprávnenosť, resp. neoprávnenosť zásahu do vlastníckeho práva nezávisí od subjektívneho vzťahu žalovaného k jeho konaniu, preto je irelevantné, že pri výsadbe ovocných bol žalovaný dobromyseľný v tom, že je oprávnený stromy vysadiť, keď navyše takého oprávnenie nevyplýva ani z rozhodnutia Okresného úradu v G., odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva zo dňa 21.02.2001 č.j. A2001/02350. Žalovaný v konaní preto neunesol dôkazné bremeno keď nepreukázal, že bol oprávnený vysadiť ovocné stromy na pozemkoch žalobcov, preto vysadenie ovocných stromov žalovaným na pozemkoch žalobcov súd považoval za neoprávnený zásah žalovaného do vlastníckeho práva žalobcov, ktorý obmedzuje žalobcov v užívaní svojho vlastníctva, teda svojich pozemkov ako ornej pôdy. Preto súd žalobe vyhovel a žalovanému uložil povinnosť z pozemku parcelné číslo XXXX a z pozemku parcelné číslo XXXX nachádzajúcich sa v katastrálnom území L., obec L., okres G. na svoje náklady odstrániť ovocné stromy, vrátane akéhokoľvek odpadu z odstránenia ovocných stromov.

47. Podľa § 126 Občianskeho zákonníka sa vlastník môže domáhať ochrany svojho vlastníckeho práva nielen žalobou na vydania veci (actio reivindicatio), ale aj zapieraciou žalobou (actio negatoria). Takouto žalobou sa vlastník môže domáhať uloženia povinnosti tomu, kto jeho vlastnícke práva obmedzuje alebo porušuje, aby mu bolo uložené napr. upustiť od konania znamenajúceho existenciu závažného stavu a obnoviť pôvodný stav.

48. Žalobcovia ďalej žiadali, aby súd žalovanému uložil povinnosť uviesť nehnuteľnosti do stavu pred výsadbou ovocných stromov, teda pred neoprávneným zásahom, pričom v konaní netvrdili, že by im žalovaný svojím konaním spôsobil na pozemkoch takú škodu, ktorej náhrady by bolo možné domáhať sa uvedením do predošlého stavu, ani to, že by v tomto smere došlo k zmenšeniu ich majetku. Z vykonaného dokazovania súd nemal preukázané, že neoprávneným zásahom žalovaného vznikla žalobcom škoda v zmysle § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka, preto súd tento nárok žalobcov neposúdil ako nárok na náhradu škody podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ale aj v tomto prípade dospel k záveru, že nárok žalobcov je nárokom na ochranu vlastníckeho práva pred neoprávneným zásahom podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka (zapieracia žaloba), v dôsledku ktorého zásahu je obmedzované ich vlastnícke právo, keď nemôžu svoje nehnuteľnosti užívať na účel, na ktorý sú určené. Preto súd aj v tejto časti žalobe vyhovel a žalovanému uložil povinnosť uviesť uvedené pozemky do pôvodného stavu pred výsadbou ovocných stromov tak, že pozemky po odstránení ovocných stromov vyrovná, keď zo zhodných skutkových tvrdení žalobcov a žalovaného vyplynulo, že pred výsadbou ovocných stromov boli na predmetných pozemkoch vysadené obilniny.

49. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

50. Zo znaleckého posudku č. 01/2014 R.. E. N., B., znalkyne z odboru Ochrana životného prostredia, odvetvie Ochrana prírody a krajiny mal súd preukázané, že výrub porastov ovocných drevín na predmetných pozemkoch je možné v zmysle platných právnych predpisov v oblasti ochrany prírody a krajiny uskutočniť v termíne od 01.10.2014 do 31.03.2015, prípadne každý nasledujúci rok v termíne od 1.októbra do 31.marca, preto súd žalovanému uložil povinnosť odstrániť ovocné stromy v prvom období od 01.10 do 31.03. nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku.

51. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

52. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

53. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

54. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

55. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania strán sporu bolo potrebné prihliadnuť na to, že išlo o konanie o viacerých čiastkových nárokoch, a preto bolo potrebné postupovať pri každom uplatnenom nároku samostatne a úspech a neúspech strán sporu a zavinenie za zastavenie konania posudzovať osobitne pre ten-ktorý nárok s tým, že započítanie nárokov nie je možné.

56. V časti žaloby o vypratanie predmetných nehnuteľností, uvedenie nehnuteľností do pôvodného stavu a odvolacieho konania boli žalobcovia v 1. a 2. rade plne úspešní, preto majú voči žalovanému nárok na náhradu trov konania o vypratanie nehnuteľností, uvedenie vecí do pôvodného stavu a odvolacieho konania spoločne a nerozdielne v rozsahu 100 %.

57. V časti konania o zaplatenie sumy 21.480,42 eur vzali žalobcovia v 1. a 2. rade svoju žalobu späť, avšak nie pre správanie žalovaného, preto procesne zaviniť zastavenie konania žalobcovia v 1. a 2. rade a z tohto dôvodu má žalovaný voči žalobcom v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania o zaplatenie sumy 21.480,42 eur spoločne a nerozdielne v rozsahu 100 %.

58. V konaní v časti o vypratanie nehnuteľností súd vyplatil znalcom R.. E. N., B.. a R.. G. W. znalečné zo štátnych prostriedkov spolu vo výške 963,22 eur, preto má štát voči žalovanému, ktorý bol v konaní o tomto nároku neúspešný, nárok na náhradu trov konania o vypratanie nehnuteľností v rozsahu 100 %.

59. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.