

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: OT/7/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822010021  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5822010021.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Katarínou Radičovou, v trestnej veci proti obžalovanému F. H., nar. XX. XX. XXXX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. apríla 2022 v Námestove, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný F. H., nar. XX. XX. XXXX v R., trvale bytom H., S. XXX/X, živnostník, slobodný

u z n á v a s a v i n n ý m , ž e

i napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo spisová značka OT/40/2021 zo dňa 23. 06. 2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24. 09. 2021, mu bol, za jazdu pod vplyvom alkoholu, okrem iného, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 5 (päť) rokov 8 (osem) mesiacov, dňa 23. 01. 2022 v čase okolo 15.20 hodine viedol osobné motorové vozidlo značky ŠKODA KAMIQ evidenčné číslo H. po Ulici Plátennícka v meste Námestovo, a to smerom od Ulice Štefánikovej, pričom pri rodinnom dome s číslo 877/7 bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Námestovo,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

tým spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 56 ods. 1, 2 Tr. zákona, na peňažný trest vo výmere 700 (sedemsto) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, stanovujem náhradný trest odňatia slobody vo výmere 21 dní.

### o d ô v o d n e n i e :

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný a prokurátor vzdali práva podať proti nemu odvolanie, a preto podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok. Vyhlásený rozsudok však musí zodpovedať písomnému vyhotoveniu rozsudku, preto rozsudok obsahuje aj poučenie o možnosti podať odvolanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.