

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/18/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917010518
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavoj Sendecký
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6917010518.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slavoj Sendeckého a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Mária Šuleja, v trestnej veci odsúdeného D. T., pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 21. februára 2018, o sťažnosti odsúdeného, proti uzneseniu Okresného súdu v Rimavskej Sobote zo dňa 07.12.2017 sp.zn. 3Nt/10/2017 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného D. T. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu v Rimavskej Sobote zo dňa 07.12.2017 sp.zn. 3Nt/10/2017 súd podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh na povolenie obnovy konania odsúdeného D. T., nar. XX.XX.XXXX v S. J., trvale bytom S. J. XX, okres S. J., tohto času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Košice - Šaca, v trestnej veci sp.zn. 3T/60/2012 Okresného súdu Rimavská Sobota, zamietol.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť odsúdený D. T., a to prostredníctvom obhajcu. V písomných dôvodov uviedol, že s rozhodnutím prvostupňového súdu sa nestotožňuje a zdôraznil, že súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov a 8 mesiacov je pre neho neprimerane prísny. Zotrval na tom, že účel trestu už bol dosiahnutý, a to jeho doterajším pobytom vo výkone trestu odňatia slobody, kedy mal dosť času na to, aby si uvedomil nesprávnosť svojho konania, ktorého sa dopustil vo veľmi mladom veku. Poukázal na to, že má rodinu, o ktorú by sa chcel starať, pričom psychicky je už veľmi vyčerpaný a jeho ďalší pobyt vo výkone trestu odňatia slobody ohrozí jeho psychické zdravie. Navrhol, aby jeho trestná vec bola predložená na prejednanie a rozhodnutie odvolacieho súdu s tým, aby jeho žiadosti o povolenie obnovy konania bolo vyhovené.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle citovaného ustanovenia Trestného poriadku dospel odvolací súd k záveru, že sťažnosť odsúdeného D. T. nebola dôvodne podaná, pretože v posudzovanom prípade neboli splnené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por.

Podľa vyššie citovaného ustanovenia, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Skutočnosťou skôr neznámou príslušnému orgánu bude objektívne existujúci jav, ktorý síce nie je dôkazom, ale môže mať vplyv na zistenie skutočného stavu veci a spravidla ho bude potrebné

preukazovať ďalšími dôkazmi. Predtým neznámy dôkaz bude dôkaz, ktorý je nový a nebol vykonaný v pôvodnom konaní alebo dôkaz, ktorý síce vykonaný bol, ale s iným obsahom.

Pri právoplatnom rozsudku alebo trestnom rozkaze možno povoliť obnovu v súvislosti s výrokom o vine alebo výrokom o treste, ktorý bude zrejme nezákonný vzhľadom na uvedené okolnosti. Iné rozhodnutie o vine by mohlo byť predstavované napríklad použitím inej právnej kvalifikácie, skutok by mohol byť posúdený ako iný trestný čin, prípadne ako priestupok alebo by mohli byť zistené okolnosti meniace dátum skutku, ktorého prípadne premlčanie by zase viedlo k rozhodnutiu o zastavení trestného stíhania a podobne.

Zrejmy nepomer uloženého trestu k pomerom páchatel'a spočíva v nerešpektovaní požiadavky individualizácie trestu voči osobe páchatel'a a zrejmy rozpor s účelom trestu z hľadiska ust. § 34 ods. 1 Tr. zák. a nasl.

Zo spisového materiálu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu v Rimavskej Sobote zo dňa 16.08.2012 sp.zn. 3T/60/2012 bol v tom čase obžalovaný D. T. uznaný vinným v bode 1/ z prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a v bode 2/ zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom rozhodnutí. Za to mu bol uložený podľa § 155 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), písm. n) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov a 8 mesiacov. Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd u obžalovaného zrušil výrok o treste odňatia slobody vo výmere 6 rokov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 11T/29/2011 zo dňa 23.06.2011 spojený s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 3To/198/2011 zo dňa 14.12.2011 pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a súčasne zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súčasne súd podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zák. obžalovanému uložil ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. V tejto súvislosti treba poukázať aj na to, že vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu v Rimavskej Sobote (11T/29/2011) bol zrušený aj rozsudok toho istého súdu sp.zn. 2T/133/2010 zo dňa 24.03.2011, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. a iné, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a pre tento trest bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. To znamená, že vyššie uvedené rozhodnutia boli v podstate ukladané ako súhrnné tresty odňatia slobody za súčasného zrušenia predchádzajúcich právoplatných odsúdení.

Odvolačný súd, riadiac sa ust. § 394 ods. 1 Tr. por. dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa bolo správne a zákonné, keď návrh na povolenie obnovy konania podľa § 399 ods. 2 Tr. por. odsúdeného zamietol, nakoľko trest, ktorý bol uložený odsúdenému D. T. v konaní 3T/60/2012, právoplatný dňa 16.08.2012, vychádzal z atribútov uvedených v ust. § 34 ods. 1 Tr. zák. a nasl., pričom odvolací súd tak, ako súd prvostupňový nezistil skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že súd pri ukladaní vyššie uvedeného trestu nerešpektoval požiadavky individualizácie trestu v súvislosti s osobou páchatel'a a trest uložený vo výmere 9 rokov a 8 mesiacov bol ukladaný v rozpore s účelom trestu.

Keďže podľa názoru odvolacieho súdu u odsúdeného neboli zistené žiadne podmienky na povolenie obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por., odvolací súd sťažnosť odsúdeného, ako nedôvodnú, zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.