

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7C/46/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820201698  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5820201698.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou v právnej veci žalobcov: 1/ Š. U.O., O.. XX. X. XXXX, V. M. H. XXX/X, K. a 2/ C.. X. U., O.. XX. X. XXXX, V. M. H. XXX/X, K., obaja žalobcovia zastúpení splnomocnenou zástupkyňou: JUDr. Mária Vevurková, advokátka so sídlom Mieru 312/13, Námestovo, proti žalovanému: L. I., O.. XX. X. XXXX, bytom K. XXX, o určenie neúčinnosti právneho úkonu, takto

### rozhodol:

I/ Súd žalobu z a m i e t a .

II/ Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 20. 8. 2020 žalobcovia 1/ a 2/ žiadali, aby súd určil, že kúpna zmluva zo dňa 25. 9. 2017, uzatvorená medzi Y. I., O.. XX. XX. XXXX a manželkou V.W. I., O.. XX. XX. XXXX, obaja bytom K. XXX ako predávajúcimi a žalovaným ako kupujúcim, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom Námestovo pod sp. zn. X. XXXX/XX dňa 26. 9. 2017, ktorej predmetom sú nehnuteľnosti, evidované na LV č. XXXX pre obec a k.ú. K. - pozemky C KN parcela č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 120 m<sup>2</sup> a C KN parcela č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 419 m<sup>2</sup> a stavba - rodinný dom súpisné číslo XXX, postavený na pozemku C KN parcela č. XXXX/X, je voči žalobcom neúčinná.

Žalobu odôvodnili tým, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 11C/8/2017 zo dňa 22. 5. 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 6Co/26/2019 zo dňa 29. 4. 2020 súdy rozhodli o tom, že žalobcom sú povinní spoločne a nerozdielne rodičia žalovaného Y. I., O.. XX. XX. XXXX a manželka V. I., O.. XX. XX. XXXX, obaja bytom K. XXX zaplatiť spoločne a nerozdielne sumu 14 937,26 Eur. Predmetnú poddĺžnicu žalobu sp. zn. 11C/8/2017 podali žalobcovia na Okresný súd Námestovo dňa 27. 2. 2017. Žalobcom zatiaľ suma 14 937,26 Eur nebola zaplatená. Zároveň žalobcovia zistili, že ich dlžníci Y. I. a manželka V. I. kúpnu zmluvou zo dňa 25. 9. 2017 previedli na žalovaného - svojho syna, ako kupujúceho vyššie opísané nehnuteľnosti. V konaní Okresného súdu Námestovo sp. zn. 11C/8/2017 bolo preukázané, že žalobcovia majú voči S.O.S. financ, spol. s r.o. pohľadávku judikovanú rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 8C/112/2013-68 zo dňa 20. 6. 2016, ktorým súd určil neplatnosť kúpnej zmluvy zo dňa 6. 7. 2010, uzatvorenej medzi S.O.S. financ, spol. s r.o. ako predávajúcim a žalobcami ako kupujúcimi, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti, zapísané na LV č. XXXX pre obec a k.ú. K. - pozemky C KN parcela č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 120 m<sup>2</sup> a C KN parcela č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 419 m<sup>2</sup> a stavba - rodinný dom súpisné č. XXX, postavený na pozemku C KN parcela č. XXXX/X a na základe ktorej bol povolený vklad vlastníckeho práva Správou katastra Námestovo pod č. X. XXXX/XXXX. Týmto rozsudkom zároveň súd uložil S.O.S. financ, spol. s r.o., aby žalobcom zaplatila sumu 42000 Eur. Tento rozsudok nadobudol dňa 31. 8. 2016 právoplatnosť a dňa 4. 9. 2016 vykonateľnosť. Vzhľadom na to, že S.O.S. financ, spol. s r.o. povinnosť, uloženú jej podľa

uvedeného rozsudku dobrovoľne nespĺnila, žalobcovia iniciovali na vymożenie judikovanej pohľadávky exekučné konanie pred súdnym exekútorom JUDr. Stachom Chladným. V rámci tohto exekučného konania súdny exekútor okrem iného dňa 17. 1. 2017 vydal exekučný príkaz sp. zn. EX 86/2016-L na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky, ktorým prikázom Y.R. I. a jeho manželke V. I. ako dlžníkom povinného - t.j. spoločnosti S.O.S. financ, spol. s r.o. prikázal, aby po doručení tohto príkazu poukázali na účet súdneho exekútora pohľadávku vo výške 14 937,26 Eur, a to na základe rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 1C/63/2010-351 zo dňa 29. 10. 2015. Predmetný exekučný príkaz bol dlžníkom Y. I. R. V. I.- rodičom žalovaného - doručený dňa 19. 1. 2017. Napriek tejto skutočnosti dlžníci žalobcov a zároveň rodičia žalovaného kúpnu zmluvou zo dňa 25. 9. 2017, po doručení exekučného príkazu, previedli nehnuteľnosti, evidované na LV č. XXXX pre obec a k.ú. O. na svoju blízku osobu - svojho syna, ktorý vystupuje ako žalovaný. Týmto právnym úkonom dlžníci žalobcov previedli na žalovaného všetok svoj majetok - okrem iného rodinný dom, kde majú doteraz trvalý pobyt - v úmysle zbaviť sa majetku, aby zmarili možnosť veriteľov - žalobcov - uspokojiť svoju pohľadávku z majetku dlžníkov. Využili preto svoje právo podľa § 42a Občianskeho zákonníka a domáhajú sa určenia neúčinnosti právneho úkonu - kúpnej zmluvy zo dňa 25. 9. 2017, na základe ktorej bol povolený vklad vlastníckeho práva Okresným úradom Námestovo pod č. V 2508/2017 dňa 26. 9. 2017.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, založených v súdnom spise a dospel k záveru, že je žalobe nie je možné vyhovieť.

3. Podľa § 42a ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka:

(1) Veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkov právné úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

(2) Odporovať možno právnemu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnemu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi ( § 116 a 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

Podľa § 42a ods. 3 písm. a/ Občianskeho zákonníka odporovať možno tiež právnemu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobou jemu blízkou ( § 116 a 117).

4. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že žalobcovia 1/ a 2/ sa voči žalovanému domáhajú určenia neúčinnosti kúpnej zmluvy, uzatvorenej dňa 25. 9. 2017, na základe ktorej bol povolený vklad vlastníckeho práva Okresným úradom Námestovo pod č. V XXXX/XXXX dňa 26. 9. 2017 v prospech žalovaného ako nadobúdateľa. Žalobcovia žalobu odôvodnili tým, že rodičia žalovaného Y. I. R. V. I. previedli na žalovaného - svojho syna uvedenou kúpnu zmluvou všetok svoj majetok, čím zmarili uspokojenie pohľadávky žalobcov, ktorú mali voči rodičom žalovaného priznanú rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 11C/8/2017-104 zo dňa 22. 5. 2018, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 6Co/26/2019 zo dňa 29. 4. 2020.

5. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil. Vzhľadom na pasivitu žalovaného súd konštatuje, že medzi stranami nebolo sporné žiadne skutkové tvrdenie. Súd preto z nepopretých skutkových tvrdení žalobcov má za preukázané, že dňa 25. 9. 2017 bola medzi žalovaným ako kupujúcim a predávajúcimi Y. I., O.. XX. XX. XXXX a manželkou V.W. I., O.. XX. XX. XXXX, obaja bytom K. XXX uzavretá kúpna zmluva, ktorou na žalovaného previedli nehnuteľnosti, evidované na LV č. XXXX pre obec a k.ú. K. - pozemky C KN parcela č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 120 m<sup>2</sup> a C KN parcela č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 419 m<sup>2</sup> a stavba - rodinný dom súpisné číslo XXX, postavený na pozemku C KN parcela č. XXXX/X. Uvedení predávajúci sú rodičmi žalovaného, žalovaný je teda ich blízkou osobou.

6. Podstatou žaloby je tvrdenie žalobcov, že vymáhateľnú pohľadávku voči rodičom žalovaného Y.R. I. R. V. I. získali prikázaním peňažnej pohľadávky v rámci exekučného konania, vedeného na základe

návrhu žalobcov 1/ a 2/ voči S.O.S. financ, spol. s r.o. so sídlom Winterova 1777/60, Piešťany, IČO: 36250406 ako povinnému v exekučnom konaní sp. zn. EX 86/2016-L a až následne bola táto vymáhateľná pohľadávka žalobcom priznaná aj v súdnom konaní - rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 11C/8/2017-104 zo dňa 22. 5. 2018, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 6Co/26/2019 zo dňa 29. 4. 2020. Súd z exekučného príkazu č. EX 86/2016-L zo dňa 17. 1. 2017, vydaného Mgr. Júliom Konečným, súdnym exekútorom so sídlom A. Sládkoviča 1802/2, Dolný Kubín zistil, že tento exekučný príkaz bol vydaný na základe návrhu oprávnených - žalobcov 1/ a 2/ na vymożenie pohľadávky voči povinnému S.O.S. financ, spol. s r.o. so sídlom Winterova 1777/60, Piešťany, IČO: 36250406, pričom týmto exekučným príkazom súdny exekútor vydal príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky, ktorú má povinný (S.O.S. financ, spol. s r.o. ) voči svojim dlžníkom Y. I. R. V. I.. Súd dospel k záveru, že vydaním príkazu na vykonanie exekúcie prikázaním inej peñažnej pohľadávky žalobcovia voči rodičom žalovaného Y. I. R. V. I. nezískali vymáhateľnú pohľadávku - tú získali až rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 11C/8/2017-104 zo dňa 22. 5. 2018, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 6Co/26/2019 zo dňa 29. 4. 2020, ktorým súd vyhovel ich poddĺžnickej žalobe, podanej proti rodičom žalovaného. Ohľadne výkladu pojmu „ vymáhateľná pohľadávka „ súd odkazuje napr. na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/237/2017 zo dňa 24. 6. 2020, podľa ktorého : „ Účelom odporovacej žaloby je ochrana veriteľa spočívajúca v možnosti dosiahnuť rozhodnutie súdu, ktorým by bolo určené, že dlžníkom urobený právny úkon je voči veriteľovi neúčinný. Rozhodnutie súdu, ktorým bolo odporovacej žalobe vyhovené, potom predstavuje podklad na to, že sa veriteľ môže na základe exekučného titulu, vydaného proti dlžníkovi, domáhať vykonania exekúcie postihnutím toho, čo odporovateľným (právne neúčinným) právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku, a to nie proti dlžníkovi, ale voči osobe, v prospech ktorej bol právny úkon urobený. Odporovacia žaloba je teda právnym prostriedkom slúžiacim k uspokojeniu vymáhateľnej pohľadávky veriteľa v exekučnom konaní, a to postihnutím vecí alebo iných majetkových hodnôt, ktoré odporovateľným právnym úkonom ušli z dlžníkovho majetku, prípadne vymožením peñažnej náhrady vo výške zodpovedajúcej prospechu získanému z odporovateľného právného úkonu. Z takto vymedzeného účelu a zmyslu odporovacej žaloby vyplýva, že vymáhateľnou pohľadávkou v zmysle ustanovenia § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka sa rozumie taká pohľadávka, ktorej splnenie možno vynútiť exekúciou, t. j. pohľadávka, ktorá bola veriteľovi priznaná vykonateľným rozhodnutím alebo iným titulom, podľa ktorého možno nariadiť exekúciu. Ak slúži odporovacia žaloba - ako bolo uvedené vyššie - k uspokojeniu pohľadávky veriteľa v exekučnom konaní, nezodpovedalo by tomuto jej účelu, keby pohľadávka veriteľa nebola priznaná vykonateľným rozhodnutím alebo iným titulom, a keby išlo len o pohľadávku „dospelú“ či splatnú, teda žalovateľnú.“ Rovnaký právny názor na pojem „ vymáhateľná pohľadávka „ zaujal aj Ústavný súd Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. PL. ÚS 39/2015-11 zo dňa 1. 7. 2015 - v tomto uznesení Ústavný súd SR cituje aj z rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, v ktorých Najvyšší súd SR zaujal rovnaký právny názor. Súd je preto názoru, že samotným vydaním exekučného príkazu na vykonanie exekúcie prikázaním inej peñažnej pohľadávky, ktorým súdny exekútor prikázal rodičom žalovaného - dlžníkom povinného S.O.S. financ, spol. s r.o. , aby svoju pohľadávku voči povinnému zaplatili priamo žalobcom ako veriteľom S.O.S. financ, spol. s r.o. ešte žalobcovia nezískali voči rodičom žalovaného Y. I. R. V. I. I. vymáhateľnú pohľadávku - len žalovateľnú pohľadávku, ktorú aj následne uplatnili poddĺžnickej žalobou v konaní Okresného súdu Námestovo č.k. 11C/8/2017. Až vyhovením ich poddĺžnickej žalobe rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 11C/8/2017-104 zo dňa 22. 5. 2018, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 6Co/26/2019 zo dňa 29. 4. 2020 získali žalobcovia voči rodičom žalovaného aj vymáhateľnú pohľadávku. Súd potom dospel k záveru, že keďže v čase, kedy bola uzavretá kúpna zmluva, ktorou žalovaný od svojich rodičov nadobudol nehnuteľnosti, t.j. dňa 25. 9. 2017, žalobcovia 1/ a 2/ nemali voči rodičom žalovaného Y.Š. I. R. V. I. vymáhateľnú pohľadávku, uvedený právny úkon nie je voči žalobcom právne neúčinný. Podmienkou odporovateľnosti právného úkonu totiž je, že v čase, keď bol tento právny úkon uskutočnený, veriteľ mal voči prevodcovi vymáhateľnú pohľadávku. Súd preto žalobu ako nedôvodnú zamietol.

7. O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Žalovaný síce bol v konaní úplne úspešný, no v konaní mu žiadne trovy nevznikli. Súd mu preto v súlade so zásadou hospodárnosti nepriznal náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajskom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.