

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25CoP/13/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421203093  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Malíková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4421203093.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Malíkovej a sudkýň JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Sone Vackovej, v právnej veci navrhovateľky: A. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XXX, zastúpená JUDr. Martinom Gancznerom, advokátom, so sídlom Forgáčova bašta č. 7 Nové Zámky, IČO: 42117097, proti odporcovi: K. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XX/XX N., zastúpený: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., so sídlom Pribinova 9 Nové Zámky, IČO: 36813401, zastúpená JUDr. Ing. Petrou Štofkovou, advokátkou, o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky (ďalej „súd prvej inštancie“) zo dňa 17. decembra 2021 č.k. 11Pc/22/2021-95 (ďalej „uznesenie súdu prvej inštancie“), takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti výroku I. a v časti výroku III. mení tak, že návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil odporcovi (ďalej aj „manželovi“) prispievať na výživu navrhovateľky (ďalej aj „manželky“) sumou vo výške 60 eur mesačne od vykonateľnosti uznesenia, do 15. dňa mesiaca, do rúk manželky. Vo zvyšnej časti návrh nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a určil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia vo veci určenia vyživovacej povinnosti medzi manželmi, vedené na súde prvej inštancie pod sp.zn. 11Pc/22/2021.

1.1. Pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal zo samotného návrhu navrhovateľky na určenie výživného na manželku, v ktorom žiadala určiť výživné v sume 200 eur mesačne, ako aj z dovtedy vykonaného dokazovania. Navrhovateľka žiadala v konaní o určenie výživného na manželku, aby súd neodkladným opatrením určil výživné na manželku vo výške 300 eur mesačne. Dôvodila, že z manželstva s odporcom pochádzajú tri maloleté deti a z mimomanželského vzťahu má ďalšie dieťa. Odporca odišiel zo spoločnej domácnosti 31. 10. 2020. Manželstvo doteraz trvá. Navrhovateľka je v súčasnej dobe na rodičovskej dovolenke. Odporca je majiteľom a zamestnancom vo firme K., v ktorej má čistý mesačný príjem 4 000 eur. Navrhovateľka poberá rodičovský príspevok vo výške 380 eur mesačne. Výdavky má na elektrinu 300 eur mesačne, voda 20 eur, internej a televízia 50 eur mesačne, hypotéku 130 eur mesačne.

1.2. Súd prvej inštancie z konania vo veci sp.zn. 7P/3/2021 o určenie výživného na maloleté deti zistil, že súd zaviazal odporcu (otca detí) neodkladným opatrením zo dňa 07. 12. 2021 na platenie výživného na maloletého K. nar.. vo výške XXX eur mesačne, na maloletú A., nar. XX. XX. XXXX vo výške 130 eur mesačne a maloletú S., nar. XX. XX. XXXX vo výške 110 eur mesačne. Otec uviedol príjem 800 až 1 000 eur mesačne.

1.3. Po právnej stránke napadnuté uznesenie odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1, ods. 2, § 330, § 331, Civilného sporového poriadku (zákon číslo 160/2015 Z.z., ďalej len „CSP“), § 366 Civilného mimosporového poriadku (zákon číslo 161/2015 Z.z., ďalej len „CMP“).

1.4. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie konštatoval, že manželstvo účastníkov konania naďalej trvá, manželia nežijú v spoločnej domácnosti. Navrhovateľka poberá rodičovský príspevok vo výške 378,08 eura a rodinné prídavky na štyri deti vo výške 102 eur mesačne. Odporca je sám konateľom a spoločníkom spoločnosti K.. Zo stránky F.sk súd prvej inštancie zistil, že spoločnosť K. Sk s.r.o. za rok XXXX dosiahla celkové výnosy vo výške 30 460 eur. Z uvedenej skutočnosti dospel k záveru, že návrh manželky je čiastočne dôvodný a že manžel je schopný prispievať na výživu manželky aj s prihliadnutím na vyživovacie povinnosti voči maloletým deťom, sumou 100 eur mesačne, ktorá v nevyhnutnej miere pokryje výdavky manželky tak, aby ich životná úroveň bola približne rovnaká. V konaní vo veci samej súd prvej inštancie vykoná dokazovanie, ktoré presahuje rozsah dokazovania v rámci neodkladného opatrenia a vo veci samej rozhodne. Vo zvyšnej časti návrh zamietol. Zároveň rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia vo veci určenia výživného na manželku.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadol odvolaním odporca (manžel) a to proti výrokom I. a III. uznesenia.

2.1. Namietal predovšetkým nedoručenie návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré sa nenachádza ani v elektronickom súdnom spise a preto sa s jeho obsahom nemohol oboznámiť. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia však vyplýva, že navrhovateľka uviedla jeho príjem vo výške 4 000 eur mesačne, ide o celkom úmyselné uvádzanie nepravdivých skutočností. Otec maloletých detí (odporca, manžel) v konaní o určení výživného na maloleté deti (7P/3/2021) uviedol príjem 800 až 1 000 eur mesačne. Iný príjem preukázaný nebol a ani neexistuje. Zároveň uviedol, že súd prvej inštancie v odôvodnení uznesenia uviedol výnosy spoločnosti za rok XXXX vo výške 30 460 eur, z čoho vyvodil záver, že príjem odporcu postačuje na to, aby bolo neodkladným opatrením nariadené výživné na manželku. Z tej istej účtovnej závierky však vyplýva aj to, že náklady na hospodársku činnosť spoločnosti boli 28 567 eur. Súd prvej inštancie však nevzal do úvahy skutočnosť, že nie výnos, ale zisk je rozhodujúcim kritériom pre určenie finančných prostriedkov, ktoré má spoločník spoločnosti k dispozícii. V roku XXXX odporca ešte pracoval v R. v roku 2021 však tieto zákazky nemal a jeho príjem v roku 2021 je nižší.

2.2. Odvolateľ poukázal tiež na skutočnosť, že neodkladným opatrením možno nariadiť vyživovaciu povinnosť iba v nevyhnutnej miere. Keďže v rámci konania o neodkladnom opatrení nie je robené komplexne dokazovanie, je súd oprávnený zaviazat' len na platenie výživného v nevyhnutnej miere. V danom prípade bolo povinnosťou súdu prihliadnuť aj na nariadené neodkladné opatrenie vo veci určenia vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom.

2.3. Odvolateľ ďalej poukázal, že životná úroveň manželov, by mala byť v zásade rovnaká, pričom podmienkou na určenie výživného na manželku je, že manželka nie je schopná si sama zabezpečiť svoje potreby a že jej životná úroveň je z tohto dôvodu nižšia. V danom prípade manželka zostala bývať v rodinnom dome, ktorý je v ich bezpodielovom spoluvlastníctve a manžel má zvýšené výdavky na podnájom, nakoľko si musel riešiť nové bývanie. Navyše je potrebné zohľadniť aj skutočnosť, že dôvodom rozchodu rodičov bol jednak manželkin mimomanželský vzťah, z ktorého má ďalšie dieťa a jednak skutočnosť, že zatajila manželovi množstvo úverov a pôžičiek, ktoré počas manželstva čerpala a z ktorých sú aktuálne voči nej vedené exekúcie, čo nevyhnutne a nepriaznivo ovplyvnilo rodinnú finančnú situáciu.

2.4. Súd prvej inštancie tieto skutočnosti nezisťoval, taktiež nezohľadnil, či a v akej miere prispieva otec mal. Q. nar. XX. XX. XXXX na jej výživu a prípadne aj na domácnosť, matke. Preto nie je možné konštatovať, že životná úroveň odporcu by bola vyššia, ako životná úroveň navrhovateľky, keďže žije v prenajatom byte, nemá možnosť si riešiť vlastné bývanie, nemá žiadne špeciálne výdavky a celkovo nežije vyššou životnou úrovňou. Zo svojho príjmu pokrýva iba svoje základné životné potreby a platby za bývanie, platí výživné a podľa možností spoločné úvery.

2.5. Pre účely nariadenia neodkladného opatrenia musia byť splnené aj ďalšie podmienky, a to potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Takáto potreba v konaní preukázaná nebola, navyše ani z napadnutého uznesenia nie je zjavné, v čom videl súd dôvodnosť návrhu z hľadiska naliehavosti a bezodkladnosti.

2.6. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, neboli splnené základné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia a výživné určené súdom prevyšuje nielen nevyhnutnú mieru, ale aj možnosti manžela. Navrhuje napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť tak, že návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

3. Navrhovateľka v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporcu uviedla, že ak odporcovi jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nebol doručený, nie je to jej chyba. Navrhovateľka bola vo firme odporcu zamestnaná a preto si dovoľí tvrdiť, že jeho mesačný príjem je približne 4 000 eur. Skutočný príjem odporca zatajuje, preto nesúhlasí s ním uvedeným príjmom 800 až 1000 eur mesačne. Má

podozrenie, že si založil účet na meno svojej matky a peniaze si ukladá tam. Sám je aj majiteľom firmy, preto o tom, kam a koľko peňazí dá, rozhoduje on sám. Obáva sa, že výnosy firmy nie sú až také vysoké ako tvrdí a zostane mu určite viac financií. Taktiež má podozrenie, že odporca ďalej pracuje v Nemecku, čo vyplýva zo správ, ktoré písal deťom a taktiež z fotografií, ktoré im posielal. Domnieva sa, že 450 eur dokopy za výživné na manželku a maloleté deti nie je neprimerané a v jeho aktuálnych finančných schopnostiach a možnostiach aj nereálne. Jeho výdavky sa znížili približne o 500 eur mesačne, nakoľko sa z podnájmu presťahoval k matke na N. Poberá rodičovský príspevok 381 eur a rodinné prídavky vo výške 102 eur mesačne. Nemá žiadny stály príjem. Uviedla, že taktiež voči odporcovi sú vedené exekúcie.

3.1. Namietala, že súd nemusí zisťovať, či a aké výživné poberá navrhovateľka od otca svojho najmladšieho dieťaťa, mal. Q., nar. XX. XX. XXXX, rovnako nemusí zisťovať, či otec tohto dieťaťa jej prispieva na domácnosť. Odporca je stále vedený v rodnom liste dieťaťa ako jej otec. Napriek tomu, že si je vedomý toho, že nie je otcom mal. Q., poberá na ňu daňový bonus. Vzhľadom na jej výdavky, ktoré musí hradiť sama, prípadne jej pomáhajú rodičia, žiada o nariadenie neodkladného opatrenia o zvýšenie výživného, ktoré súd určil v sume 390 eur mesačne. Životná úroveň odporcu je v súčasnej dobe vyššie ako jej životná úroveň, manžel nežije v prenajatom byte už asi druhý mesiac, hradí si právničku, svoje exekúcie, taktiež dovolenky s terajšou priateľkou a pod. Navrhuje napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť.

4. Otec v písomnom vyjadrení k vyjadreniu matky opakovane uviedol, že jeho príjem je 800 až 1 000 eur mesačne, pričom iný príjem nemá. Poukázal, že životná úroveň manželov je minimálne rovnaká, resp. je možné konštatovať, že životná úroveň manželky je v súčasnosti dokonca vyššia ako životná úroveň manžela, nakoľko manželka má zabezpečené bývanie, čo manžel nemá, nakoľko jej prenechal na bývanie spoločný rodinný dom. Napriek tomu, že matka si našla mimomanželskú známosť a za trvania manželstva sa jej narodilo dieťa, ktorého otcom nie je jej manžel, v dôsledku čoho došlo k rozvratu manželstva. Je pravdou, že manželka nemá momentálne príjem zo zamestnania, avšak poberá rodičovský príspevok, rodinné prídavky, výživné na maloleté deti a podporuje ju aj otec jej štvrtého dieťaťa. Manžel má príjem len z podnikania, ktorý je v súčasnosti značne nižší, ako bol v rokoch pred pandemiou, hradí len základné potreby a záväzky, a tiež aj spoločné pôžičky, ktoré čerpala manželka ešte počas ich spolužitia. Manželka v návrhu neuviedla žiadne zvýšené výdavky, týkajúce sa jej osoby. Výdavky na maloleté deti sú pokryté výživným a iné výdavky, v dôsledku ktorých by bolo preukázané, že životná úroveň manželky je v súčasnosti nižšia ako životná úroveň manžela, neboli preukázané.

5. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, zákon číslo 160/2015 Z.z., ďalej len „CSP“), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 65, § 66 Civilného mimosporového poriadku, zákon číslo 161/2015 Z.z., ďalej len „CMP“), bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 388 CSP zmeniť a návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, ako nedôvodný zamietnuť.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. V danej veci sa navrhovateľka (manželka) domáhala v rámci konania o určenie výživného na manželku, nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží odporcovi (manželovi) povinnosť prispievať na jej výživu sumou 300 eur mesačne. Návrh odôvodnila iba tým, že s odporcom sú stále manželia, má s ním tri maloleté deti, v súčasnej dobe je bez zamestnania, na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok na dieťa, ktorého otcom nie je odporca, vo výške 380 eur. Platí výdavky spojené s domácnosťou, manžel platí výživné na tri maloleté deti vo výške 350 eur mesačne, disponuje majetkom.

7.1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie a zaviazal manžela prispievať na výživu manželky sumou 60 eur mesačne a vo zvyšnej časti návrh zamietol. Dôvodil v podstate iba tým, že manželstvo účastníkov konania naďalej trvá, manželia nežijú v spoločnej domácnosti, majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť, pričom manželka poberá rodičovský príspevok a firma manžela dosiahla v roku XXXX výnosy vo výške 30460 eur.

7.2. S rozhodnutím súdu prvej inštancie sa nestotožnil odporca (manžel), ktorý v podanom odvolaní opätovne namietal, že jeho príjem je na úrovni 800 až 1000 eur mesačne, že súd nezobral do úvahy, že nie výnos, ale zisk je rozhodujúcim kritériom pre ručenie finančných prostriedkov, že životná úroveň

manželov by mala byť rovnaká. V danom prípade manželka zostala bývať v rodinnom dome vo vlastníctve manželov a manžel má zvýšené výdavky na podnájom, nakoľko si musel riešiť nové bývanie. Namíeta, že potreba dočasnej úpravy pomerov v konaní preukázaná nebola, navyše z napadnutého uznesenia nie je zrejmé, v čom videl súd dôvodnosť návrhu z hľadiska naliehavosti a bezodkladnosti.

8. Nariadiť neodkladné opatrenie je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa potvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná a v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t. j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov z dôvodu, aby sa neskúmali iné záujmy na vydanie takéhoto rozhodnutia súdu.

9. Odvolací súd, zaoberajúc sa vecou z hľadiska vyššie uvedených zákonných ustanovení a skutkových okolností, dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie nie je vecne správne. V prvom rade je nevyhnutné konštatovať, že súd prvej inštancie svoje rozhodnutie takmer žiadnym spôsobom nezdôvodnil. Konštatovať iba trvanie manželstva účastníkov konania, vzájomnú vyživovaciu povinnosť, uviesť príjem manželky a manžela iba poukázaním na výnosy spoločnosti, ktoré zistil zo stránky F..sk, nie je dostačujúce. Súd prvej inštancie sa vôbec nezaoberal splnením podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, resp. splnenie týchto podmienok vôbec nezdôvodnil. Z odôvodnenia nie je zrejmé, z čoho mal preukázanú potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania, resp. z čoho vyplývala obava, že výkon rozhodnutia (exekúcia) bude ohrozená.

XX. Je nesporné, že manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Navrhovateľka však ani v samotnom návrhu na začatie konania o určenie výživného na manželku, ale ani v samotnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vôbec nespomenula skutočnosť, že je ma rodičovskej dovolenke s dieťaťom, ktorého otcom nie je odporca (manžel navrhovateľky). Navrhovateľka v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý doručila súdu prvej inštancie dňa 07. XX. 2021, vôbec neosvedčila, v čom došlo k zmene pomerov u nej, od podania návrhu vo veci samej (dňa 02. 07. 2021), pre ktoré zmeny požaduje nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľka neosvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania, neosvedčila skutočnosti, ktoré odôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia a predovšetkým skutočnosť, k akej zmene pomerov u nej došlo odo dňa podania návrhu vo veci samej, do dňa podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t.j. za päť mesiacov. Iba samotné tvrdenie manželky v podanom vyjadrení k odvolaniu manžela, resp. uvedené v podanom návrhu, že manžel má príjem 4000 eur, bez akéhokoľvek dôkazu, je iba v rovine jej subjektívneho tvrdenia. Manželka v tomto vyjadrení uvádza, že má príjem z rodičovského príspevku 381 eur, rodinné prídavky 102 eur, opomenula uviesť výživné, ktoré manžel platí na tri deti a tiež, že otec maloletej Q. prispieva podľa toho, koľko potrebuje. Tvrdenia účastníkov konania sa rozchádzajú vo výdavkoch, ktoré boli spoločné, kým žili v spoločnej domácnosti. Manžel tvrdí, že hypotéku na dom, v ktorom zostala bývať navrhovateľka, platí on, naopak manželka tvrdí, že ju platí ona. Taktiež platí všetky výdavky súvisiace s rodinným domom, bývaním, starostlivosťou o deti. Na druhej strane manžel má zvýšené výdavky, nakoľko sa v dôsledku narodenia dieťaťa manželke, ktorého otcom nie je on, odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Taktiež súd prvej inštancie nemohol vychádzať z údajov, ktoré zistil na stránke Flstat.sk., že spoločnosť manžela dosiahla v roku XXXX výnosy vo výške 30 460 eur. Nezohľadnil však náklady, nezistil teda skutočný zisk, aký spoločnosť dosiahla a už vôbec nezisťoval, aký príjem z toho zisku mal odporca. Súd prvej inštancie vôbec nevychádzal z príjmu, ktorý uviedol odporca (manžel), a to z príjmu ním deklarovaného vo výške 800 až 1000 eur. Samozrejme, že tieto skutočnosti budú predmetom konania vo veci samej, avšak už pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí mať súd minimálne osvedčené pomery účastníkov konania. Navyše súd prvej inštancie sa vôbec v napadnutom uznesení nevysporiadal s rozdielnym tvrdením účastníkov konania o príjmoch odporcu.

XX.1. Z uvedených dôvodov odvolací súd, rozhodujúc o odvolaní odporcu (manžela), proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia, dospel k záveru, že navrhovateľka (manželka) nepreukázala splnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, t.j. neuniesla dôkazné bremeno v preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, resp. v preukázaní obavy, že výkon rozhodnutia (exekúcia) bude ohrozená. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a návrh navrhovateľky (manželky) na nariadenie neodkladného opatrenia, zamietol.

11. Záverom odvolací súd iba dodáva, že vo výroku napadnutého uznesenia súd prvej inštancie uložil odporcovi povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky sumou 60 eur, pričom v odôvodnení uznesenia, konkrétne v bode 11. hovorí o povinnosti odporcu prispievať na výživu navrhovateľky sumou 100 eur.

Ide zrejme o chybu v písaní, ktorá chyba však má do určitej miery za následok zmätočnosť napadnutého uznesenia, keď výrok rozhodnutia nie je totožný s jeho odôvodnením.

XX. Odvolací súd iba záverom poznamenáva, že tvrdeniami oboch účastníkov konania, sa bude zaoberať súd prvej inštancie pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľky (manželky) na určenie výživného na manželku.

Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím súdom v pomere 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP)