

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 15Csp/119/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216216173
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Melišek
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4216216173.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudcom JUDr. Ondrejom Melišekom v spore žalobcu: TELERVIS PLUS, a.s., Staré Grunty 7, Bratislava, IČO:35 717 769, právne zastúpený: JUDr. Alan Strelák, advokát, AK Bratislava, Na Vříšku 12 proti žalovanému: G. X., nar. X.X.XXXX, bytom E. XXXX/XX, T., právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Roman Blažek, s.r.o., Pohraničná 4, Komárno, IČO:36 721 123 o zaplatenie 758 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 758,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 758,- € od 20.8.2015 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach po 50,- € splatných vždy k 25 dňu v tom ktorom mesiaci, pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 758 € spolu s príslušenstvom, keď poukázal na zmluvu o úvere, ktorú mal žalovaný uzavrieť so žalobcom dňa 27.1.2015, Prostriedky procesného útoku použil skutkové tvrdenia a označil listinné dôkazy.

2. Okresný súd Komárno platobným rozkazom 15Csp/119/2016-18 zo dňa 9.11.2016 vyhovel v celom rozsahu žalobe. Žalovaný napadol platobný rozkaz včas podaným odporom.

3. V odpore uviedol, že žaloba nie je dôvodná, nakoľko zmluva o ktorú opiera žalobu je neplatná podľa § 37 Občianskeho zákonníka, keďže nebola uzavretá slobodne. Ako prostriedky procesnej obrany použil skutkové tvrdenia a označil listinné dôkazy a to rozsudok Okresného súdu Komárno 2T/25/2016.

4. Na pojednávanie dňa 21.2.2018 sa žalobca nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil, súd v zmysle § 180 CSP pojednával v jeho neprítomnosti. Na pojednávaní právny zástupca žalobcu uviedol, že v prípade ak súd zaviazže žalovaného k úhrade pohľadávky, žiada aby žalovanému bolo umožnené splácať dlh splátkami po 50 €, nakoľko má žalovaný množstvo dlhov obdobného charakteru, čo vyplýva i z konania 2T/25/2016. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu.

5. Z činnosti súdu je známe, že žalobca je právnická osoba, ktorej predmet podnikania okrem iného tvorí i poskytovanie úverov. Dňa 27.1.2015 žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom úverovú zmluvu K120150200, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 600 €, a tento sa zaviazal vrátiť mu ho navýšený o odplatu vo výške 174 € (120 € úrok, 54 € servisný poplatok), a to formou 13

mesačných splátok, pričom prvé 3 splátky mali byť hradené po 3 € a následných 10 splátok po 76,50 €. V zmysle čl. III, bod 1 obchodných podmienok bolo určené, že veriteľ má právo žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky v jej plnej výške. Podľa čl. III, bod 3 obchodných podmienok si strany dohodli zmluvnú pokutu za omeškanie vo výške 3,3% z istiny, ak dlžník nesplní podmienky čl. II zmluvy.

Prípisom zo dňa 19.9.2015 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie celej dlžnej sumy vo výške 758 € z dôvodu zosplatnenia celého dlhu ku dňu 19.8.2015.

Rozsudkom 2T/25/2016-577 zo dňa 12.4.2016 boli Miloš Papáček a Iveta Horváthová uznaní vinnými, že v období od januára do apríla roku 2015 na rôznych miestach v meste Kolárovo prevažne v cintorínskom parku pri miestnej kaplnke, najmä vo večerných hodinách, W., ktorá vystupovala pod prezývkou osoby „Séfka“ a C. vystupujúci pod prezývkou „Sépfíu“ alebo „spolupracovník“ predstierajúc, že sú príslušníkmi Národnej kriminálnej agentúry, teda príslušníci Policajného zboru Slovenskej republiky, postupne a opakovane vylákali finančné prostriedky v rôznych výškach od G. a E. tým spôsobom, že ich naviedli nato, uzatvorili úverové zmluvy s rôznymi finančnými inštitúciami bankového ako aj nebankového charakteru v rôznych výškach. Pričom finančné plnenie z takto uzatvorených úverových zmlúv im poškodení v plnom rozsahu postupne odovzdávali s predchádzajúcim príslubom obvinených, že všetky splátky za tieto úvery bude namiesto nich splácať Národná kriminálna agentúra prostredníctvom svojej účtarne a poškodení nebudú mať žiadne výdavky a starosti so splácaním týchto úverov a pôžičiek. Obvinení svojím úmyselným konaním predstierali, že sú príslušníci policajného zboru Slovenskej republiky Národnej kriminálnej polície pričom v skutočnosti nimi nie sú a nikdy neboli, čím od poškodeného G., nar. XX.XX. XXXX, trvale bytom T. celkovo vylákali spoločným konaním finančné prostriedky v súhrnnej výške 6.004,46 eur a vecí v súhrnnej hodnote 120,- eur, a od poškodeného E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. celkovo vylákali spoločným konaním finančné prostriedky v súhrnnej výške 5898,30 eur, zneužívajúc skutočnosť, že poškodení sú samostatne žijúcimi dôchodcami, ktorým ponúkli riešenie ich zlej finančnej situácie a takto zabezpečené finančné prostriedky si ponechali na vlastné užívanie s úmyslom nesplácať splátky za tieto úvery a finančné prostriedky im nevrátiť. Z rozsudku nie je zrejmé, že poškodený G., by bol úver z uvedenej zmluvy T. bral pod nátlakom obžalovaných.

6. Podľa § 497 zákona č 513/1991 Zb. Obchodný zákonník zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

7. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom- práve uvedený aspekt je rozhodujúci pre materiálne posúdenie povahy spotrebiteľskej zmluvy, ktorú možno z tohto dôvodu nazvať aj zmluvou orientovanou na subjekty. Iba za predpokladu, že ide o vzťah dodávateľa a spotrebiteľa, možno hovoriť o spotrebiteľskej zmluve, keďže z uvedeného vyplýva, že spotrebiteľ do

právneho vzťahu vstupuje s cieľom obstaráť resp. získať tovary a služby pre svoju osobnú spotrebu alebo pre potreby svojej domácnosti a členov rodiny. Práve povaha spotrebiteľa ako zmluvnej strany a účastníka právneho vzťahu má zásadný právny význam aj pre účelové určenie obsahu a zamerania právneho vzťahu smerom k zabezpečovaniu osobných potrieb. Je zrejmé, že kumulatívne musí byť splnená podmienka zmluvnej účasti tak spotrebiteľa ako i dodávateľa.

8. V danom prípade súd uvedenú úverovú zmluvu zo dňa 27.1.2015 hodnotil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný ako dlžník vystupoval pri uzatváraní zmluvy ako spotrebiteľ, keďže túto zmluvu uzatváral ako fyzická osoba nekonajúca v rámci svojej podnikateľskej činnosti a uzatváral ju s dodávateľom, t.j. žalobcom, ktorý ako veriteľ uzatváral zmluvu v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Súd taktiež hodnotil zmluvu i podľa zákona 129/2010 Z.z. , pričom zmluva má všetky náležitosti podľa tohto zákona.

Súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným prišlo k uzavretiu úverovej zmluvy, ktorú súd hodnotil ako platnú. Prišlo teda k vzniku občianskoprávneho vzťahu, na základe ktorého bol žalobca povinný poskytnúť peniaze (úver) a žalovaný bol povinný mu tento úver splatiť navýšený o príslušné poplatky a úroky. Dokazovaním bolo preukázané, že žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 600 €, ktorý mal žalovaný ako dlžník vrátiť postupnými splátkami a navýšený o sumu 174 €. Ďalej v konaní nebolo sporné a súd sa stotožnil s tvrdením žalobcu, že žalovaný po poskytnutí peňazí vrátil žalobcovi sumu 16 €, a teda žalobca sa správne domáha zaplata 758 € (774-16), nakoľko žalovaný uvedené žiadnym spôsobom nenapadol, súd mal za to, že sa stotožňuje s tvrdením žalobcu. V konaní a vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že žalovaný uhradil dlh, prípadne že dlh zanikol iným spôsobom. Žalovaný nepredložil žiadne prostriedky procesnej obrany, ktoré by akokoľvek vyvrátili tvrdenia žalobcu. Okrem istiny súd priznal i úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania zo splácaním peňažného záväzku. Výška úroku z omeškania bola určená v súlade s nariadením vlády 87/1995 Z.z. v platnom znení, pričom úroky z omeškania sa počítajú odo dňa nasledujúceho po zosplatení celého dlhu, nakoľko vtedy sa dostal do omeškania žalovaný.

K tvrdeniu žalovaného, že zmluva mala byť uzavretá pod nátlakom, čo žalovaný preukazoval rozsudkom z trestného konania 2T/25/2016 súd uvádza, že z uvedeného rozsudku nevyplýva, že zmluva uzatvorená medzi stranami by bola uzatvorená pod nátlakom tretej osoby, resp. že by mala iné vady, ktoré by ju robili neplatnou. Čo sa týka zmluvy so spoločnosťou FINWAY SK, s.r.o., na ktorú žalovaný poukázal v odpore, tak táto zmluva nebola taktiež predmetom trestnej činnosti a jedná sa o zmluvu o poskytovaní finančných služieb, pričom spoločnosť FINWAY SK, s.r.o. mala iba sprostredkovať výber a doručenie finančných prostriedkov prijímateľovi pri poskytnutí úveru veriteľom, a to na základe príkazu na úhradu, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, a príkaz na úhradu zneje na vykonávanie finančných služieb zo zmluvy o úvere uzatvorenej s veriteľom TELERVIS PLUS č K120150200, ktorá zmluva nie je v žiadnom kontexte spomínaná v predmetnom trestnom konaní, teda ani v danom smere nie je možné považovať zmluvu za neplatnú.

Súd povolil žalovanému splácať dlh formou splátok po 50 € mesačne z dôvodu, že žalovaný má viacej konaní rovnakého charakteru a dlhov rovnakého charakteru, ktorý súpis dlhov vyplýva i zo znenia rozsudku 2T/25/2016, pričom je nepochybné, že je nutné povoliť splácanie dlhu žalovanému, nakoľko nie je možné naraz uhradiť celý dlh žalobcu a množstvo ďalších dlhov, a taktiež súd musí prihliadať i na tú skutočnosť, že zaviazaním žalovaného k splácaniu dlhu, je predchádzaním vzniku ďalších konaní, a to konaní exekučných, nakoľko zviazanie k platbe celého dlhu jednorázovo, by malo za následok to, že žalovaný pre zhoršenú finančnú situáciu a množstvo dlhov by nevedel uvedený zaplatiť a žalobca by musel podať návrh na vykonanie exekúcie. Na druhej strane, je súd názoru, že postupným splatením pohľadávky žalobca neutrpí na svojich právach takmer žiadnym spôsobom a pohľadávka spolu s príslušenstvom bude žalovaným uhradená v dobe, ktorá je primeraná výške pohľadávky, ktorá nepresiahne 2 roky.

9. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 CSP k § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, nakoľko žalobca mal v konaní úplný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, písomne, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd.