

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5T/85/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010416  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717010416.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovaného I. V., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 21. 02. 2018v o Zvolene, takto

### rozhodol:

obžalovaný I. V., nar. XX. XX. XXXX v T., trvale bytom X., bezdomovec, adresa na doručovanie I. XX, X., Q. D.. S.,

uznáva sa za vinného, preto že

v čase o 05.00 hod. dňa 17.11.2015 vo X., na ulici I.. I. XX, vnikol do oploteného dvora objektu Železníc Slovenskej republiky - skladu Strediska miestnej správy a údržby X. tak, že preliezol plechový plot, ktorý má vo výške 2 metrov ostnatý drôt pre zamedzenie a sťaženie prístupu nepovolaným osobám, následne vošiel do dvora tohto objektu nachádzajúceho sa v obvode Železničnej stanice X. nákladná, odkiaľ z veľkého káblového kotúča s navinutým káblom typu TCFPKPFLE 5x4x0,8 PRAKAB 2007, svojou prinesenou ručnou pílou na kov, prepílením oddelil a odcudzil 104 metrov uvedeného kábla čiernej farby povrchovej izolácie, čím poškodenej spoločnosti Železnice Slovenskej republiky IČO:XX XXXXXX, Oblastnému riaditeľstvu X., Sekcia oznamovacej a zabezpečovacej techniky, M.O.. Š. XXX/X, XXX XX X. spôsobil odcudzením uvedeného kábla škodu vo výške 184,36 Eur, a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol dňa 04.08.2015 trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/114/2015, právoplatným 03.11.2015, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne, a napriek tomu, že bol dňa 20.11.2013 trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/221/2013, právoplatným 07.03.2014, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 22 mesiacov nepodmienečne

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 19. 07. 2017 na tunajší súd pod sp. zn. 2Pv/86/16/6611 obžalobu na I. V. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Obžalovaný I. V. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravil vyhlásenie o tom, že je nevinný. Po zákonom poučení v rámci jeho výsluchu uviedol, že ku skutku vôbec nedošlo, v tom čase býval na G. Y., kde si zohnal nejaký nájom a o 04.15 hod. odtiaľ išiel preč, živí sa zberom šrotu. Toho dňa sa zastavil na malej stanici, potom cestou oproti sa zastavil na železničnej stanici a po ľavej strane zbadal na zemi káble, nikto tam nebol, bola tam pri nich pílka, jedna rukavica a šiltovka. Začal si to nakladať a zrazu okolo neho niekto prešiel, spýtal sa, že či si to môže zobrať, on mu povedal, že nech si ten bodrel vezme preč. O pár minút už ale prišli policajti, pýtali sa ho, čo tam robí, a či je to jeho. Potom ho zobrali na výsluch, tam ho fotili, on sa ich pýtal, že o čo ide a on mu povedal, že uvidí, a tiež mu vravel, že sa nemusí báť, že je to priestupok, ani ho vtedy nevypočuli, ani nevedel, čo podpísal. Neuvedomoval si, že z toho dačo bude mať. Potom nastúpil do výkonu trestu na iný trest, až potom si uvedomil, čo sa deje, potom aj písal sťažnosti, písal aj na Generálnu prokuratúru. Skutok nespáchal, zdvihol to zo zeme, tam to ležalo, ako mohol takú váhu preniesť cez plot bez poranenia, veď to sa ani nedá. Čo uvádzal pri prvých výsluchoch si poriadne neuvedomoval, vraveli mu, že to bude priestupok, uvedomil si to až potom, keď už bol vo výkone trestu. Je pravda, že povedal, že je to jeho, pretože to našiel a chcel si to nechať, aj vtedy policajtom na mieste povedal, že je to jeho, pretože to našiel a chcel si to nechať. Ten pán, čo išiel popri ňom mu povedal, že si to môže nechať, ten mu povedal „berte si ten bodrel preč“, ale v zapätí hneď zmizol. Myslel si, že je to železničiar, mal dačo reflexné na sebe, keď popri ňom prechádzal, tak spomalil, pozeral sa, čo robí, on sa ho spýtal, či si to môže zobrať, on mu na to povedal, že „berte si ten bodrel preč“.

Na doplňujúcu otázku obžalovaný uviedol, že objekt bol zabezpečený hladkým plotom, hore boli ostnaté drôty, výšku mal asi 2 až 2 a pol metra.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý poškodený C.. W. T., ktorý po zákonom poučení uviedol, že o skutku sa dozvedel od polície, následne bol vypočutý a škodu uplatnil ako splnomocnenec poškodenej spoločnosti. O skutku teda vedel len od polície, z uznesení a z obžaloby. O skutku sa ani s nikým, teda ani so zamestnancami železnice nebavil. Škodu si v trestnom konaní ich spoločnosť neuplatňuje.

Svedok C. J. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení uviedol, že vtedy bol v nočnej zmene od 18.00 hod do 06.00 hod, ráno prišiel vlak z V. do X. a ľudia, ktorí z neho vystupovali, mu oznámili, že sa tam niečo deje, že nejaký človek niečo berie. Vlak odišiel, on ešte vybavil formality, čo sú s tým spojené, a za chvíľu prišiel ku nemu kolega, svedok C. a povedal mu, že si tam niekto nakladá káble do káriky. On následne zavolať políciu, čo je jeho povinnosť, ešte im aj vysvetlil, že ku tomu miestu sa dá prísť autom. Z jeho miesta na tú vzdialenosť, čo bolo cca 200 metrov, videl, že sa tam niečo deje, videl odstavený vozík, a človeka, ktorý sa tam pohyboval. Nevedel uviesť ako je zabezpečený ten objekt, to je iná firma, on je výpravca, len zavolať políciu.

Na doplňujúce otázky svedok uviedol, že obžalovaný sa nachádzal v areály stanice, vedľa poslednej štvrtej koľaje, keby bol za plotom, tak by ho nevidel, bežne sa tam nikto nezdržiava, videl tam pohyb človeka, chodil tam a späť, on sa pozeral 30 sekúnd a potom volal políciu. Nevidel ho preliezať plot.

K tejto svedeckej výpovedi sa vyjadril obžalovaný, ktorý uviedol, že tie veci tam našiel, svedok uviedol, že ho v tom areály nevidel.

Svedok G. C. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení vypovedal, že blízko toho miesta majú šatne, vtedy ráno sa prezliekol, a keď tadiaľ prechádzal, videl tam osobu, keď prišiel bližšie, tak videl, ako namotával káble a dával ich na káricku. Oni sú poučení, že keď niečo podozrivé uvidia, musia to nahlásiť nadriadenému, ktorým bol v tomto prípade výpravca. On s tou osobou nekomunikoval, nemajú to ani dovolené, vždy to majú len ohlásiť. Káble na tom mieste nebývajú položené, to by im zavádzalo, je to pár metrov od koľajiska, nebyva tam nič uložené. Tadiaľ majú prístupovú cestu, keď večer predtým nastupoval na nočnú, tak tam nič položené nebolo, počas noci priamo cez to miesto neprechádzal, ale vracajú sa tadiaľ, keďže tam majú šatne, a to pár krát v priebehu služby, ale nezaregistroval tam žiadny iný pohyb. Čo sa týka zabezpečenia toho objektu, je tam plechový plot, výšky asi dva až dva celá dvadsať metrov, a hore je ostatný drôt. To je objekt najbližší pri koľajiskách.

Na doplňujúce otázky svedok vypovedal, že obžalovaného videl pred plotom, pretože ak by bol za plotom, tak by ho nevidel. Nevšimol si na obžalovanom žiadne poranenia. Nevidel obžalovaného píliť tie káble, videl ho len tie káble namotávať.

Svedkyňa C.. B. G. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení vypovedala, že vtedy mala nočnú službu s kolegom, bola veliteľkou hliadky, služba bola od 19.00 hod do 07.00 hod, pričom im volali, že sponzorovali osobu, niekde na ulici Jesenského, ktorá mala vozík a na ňom nakladené veci. Prišli na miesto a pristihli ho, ako na vozík nakladá káble. Vyzvali ho, aby opustil miesto, následne si ho cez stálu službu vyslustrovali a zistili, o koho ide. On im tvrdil, že berie veci, lebo mu to niekto dovolil, oni mu uviedli, že určite nie, lebo je na mieste, kde nemá čo robiť, teda ho pristihli pri krádeži, čo potom aj priznal. Vtedy im volali zo stálej služby, na ktorú volal výpravca.

Na doplňujúce otázky svedkyňa vypovedala, že obžalovaného pristihli na nákladnej stanici, kde je perón, z neho sa ide ďalej dozadu, kde je taký vysoký plot, pričom on už bol za tým oplotením. Na obžalovanom si nevšimla žiadne zranenia, bol špinavý. Ten plot bol vysoký asi 1,75 m, bol trochu vyšší od nej.

Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok KEU Slovenská Ľupča, zo záverov ktorého v podstate vyplýva, že predložené stopy (časti kábla zaistené u obžalovaného a časti kábla z miesta činu) sú zhodné, ide teda o identický kábel, v časti prepílenia boli zistené mechanoskopické stopy, ktoré boli vytvorené niektorým nástrojom z podskupiny pílových listov na kov, pričom predložená ručná píla s pílovým listom na kov je druhovo zhodný nástroj s nástrojom, ktorým bol kábel predelený. Na predloženej rukavici a čiapke bola chemickým skúmaním zistená prítomnosť oterov častí medi.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal aj dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: priestupkový spis (č.l. 20 - 61), zápisnica o prevzatí veci (č.l. 69), trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/114/2015 (č.l. 93), trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/221/2013 (č.l. 94 - 95), trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/159/2012 (č.l. 96 - 97), odborné vyjadrenie (č.l. 155 - 158), výpis zo zoznamu páchatel'ov (č.l. 170 - 171), výpis z Ústrednej evidencie priestupkov (č.l. 172 - 174), správa ÚVTOS Banská Bystrica (č.l. 179), odpis registra trestov obžalovaného (č.l. 217).

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina obžalovaného bola podľa názoru súdu bez akýchkoľvek dôvodných pochybností preukázaná. Obžalovaný síce od začatia trestného stíhania svoju vinu popiera, je ale usvedčovaný výpovedami svedkov, ako aj vykonaným znaleckým dokazovaním. Svedok C. J. uviedol, že videl odstavený vozík a osobu, ktorá sa tam pohybovala. Taktiež svedok G. C. vypovedal, že videl, ako obžalovaný namotával káble a dával ich na káricku. Svedkyňa C.. B. G. vypovedala, že na mieste pristihli obžalovaného, ako na vozík nakladá káble. Všetci vypočutí svedkovia potvrdili, že na mieste sa vtedy nachádzal len obžalovaný, žiadna iná tretia osoba. Nebola ani potvrdená obhajoba obžalovaného, že sa pýtal zamestnanca železníc, či si môže káble odnieť. Jediný, kto podľa vykonaného dokazovania, bol v blízkosti obžalovaného, bol svedok G. C., ktorý ale túto obhajobu obžalovaného nepotvrdil. Navyše, keď

večer nastúpil na nočnú službu, žiadne káble ani nič iné na tom mieste nebolo položené. Obžalovaný bol teda jediný, kto bol vtedy na mieste činu, bol videný viacerými osobami, mal pri sebe káble, pílkou, rukavicu a vozík. Navyše, znaleckým dokazovaním bola preukázaná zhoda medzi káblom nájdeným u obžalovaného, a káblom z miesta činu, odkiaľ bol odcudzený, pričom bol odpílený ručnou pílkou s pílovým listom na kov.

Na základe vyššie uvedeného dokazovania potom bola vina obžalovaného bez akýchkoľvek dôvodných pochybností jednoznačne preukázaná, a keďže súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by viedli k inému rozhodnutiu vo veci samej, uznal vinu obžalovaného v zmysle podanej obžaloby.

Súd odmietol návrhy na vykonanie dokazovania, ktoré predložil obžalovaný prostredníctvom obhajkyne na čl. 198, pretože by nevedli k inému rozhodnutiu, navyše, návrhnutí svedkovia neboli prítomní pri skutku, teda by sa k nemu vôbec nevedeli vyjadriť, a obžalovaný ich ani nevedel presne identifikovať (adresa trvalého bydliska, prípadne meno).

Podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním. Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Obžalovaný I. V. svojim konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, ale prihliadol na jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že už bol za trestný čin odsúdený (súd prihliadol na iné predchádzajúce odsúdenia obžalovaného, nie na tie, ktoré sú súčasťou skutkovej vety rozsudku - § 38 ods. 1 Trestného zákona). Vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi potom súd musel v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona zvýšiť dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Vzhľadom na uvedené potom trestná sadzba trestu odňatia slobody predstavuje 16 mesiacov až 3 roky.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov je zrejmé, že obžalovaný sa v minulosti dopustil 10 priestupkov. Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že bol doposiaľ 8 krát súdne trestaný, vo všetkých prípadoch pre majetkovú trestnú činnosť, najmä krádeže. Zo správy ÚVTOS Banská Bystrica vyplýva, že dodržiavanie ústavného poriadku od začiatku vyžadovalo reguláciu zo strany príslušníkov ZVJS, zlyháva v plnení základných povinností vyplývajúcich zo zákona, a napriek cielenému individuálnemu prístupu obžalovaný nie je schopný korigovať svoje správanie, u obžalovaného došlo ku kulminácii disciplinárnych trestov, ale tieto nemajú naňho žiadny edukačný efekt a mizajú sa účinku, pričom bol 11 krát disciplinárne potrestaný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, teda 2 mesiace nad dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by podmieňovali použitie mimoriadne zníženia trestu v zmysle § 39 Trestného zákona. Takto uložený trest je potom podľa názoru súdu na nápravu páchatela, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečí jeho prevýchovu. Zároveň takýto trest postihuje len obžalovaného. Súd pri ukladaní a výmere trestu prihliadol na osobu obžalovaného, jeho predchádzajúce odsúdenia, najmä na to, že sa opakovane dopúšťa páchania trestného činu krádeže, a všetky doposiaľ uložené tresty nemali na neho žiadny vplyv, preto súd ani nerozhodol o podmiennečnom odklade výkonu uloženého trestu, pretože by to bolo v rozpore s § 49 ods. 1 Trestného zákona.

Keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V adhéznom konaní si poškodený neuplatnil nárok na náhradu škody, preto súd o škode nijakým spôsobom nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.