

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/104/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419201084
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adela Unčovská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1419201084.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adely Unčovskej a členov senátu JUDr. Mariany Harvancovej a JUDr. Jany Vlčkovej v právnej veci žalobcov: X/ L.. M. V., D.. XX.XX.XXXX, N. Z.Z. XX, N. V. X/ A.. S. V., D.. XX.XX.XXXX, N. Z.L. XX, N. proti žalovanému: L.. M. C., D.. XX.X.XXXX, N. M. D. X, N. o zaplatenie 1 850 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 22.1.2020, č. k. 19C/11/2019-70, jednomyseľne takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

Žalobcom 1/ a 2/ sa proti žalovanému p r i z n á v a nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne sumu 1 850 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1 850 eur od 11.12.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.) a priznal žalobcom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok II.).

2. Rozhodnutie vo veci samej právne odôvodnil § 451 ods. 1,2, § 456, § 457 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) a vecne tým, že námietku miestnej nepríslušnosti vznesenú žalovaným posúdil ako nedôvodnú, nakoľko mal preukázané, že trvalý pobyt žalovaného je na adrese M. D. X, N., teda vec prejednávajúci súd je miestne príslušný, keďže je všeobecným súdom žalovaného. Uvedenú námietku zároveň vyhodnotil ako tvrdenie žalovaného o nedostatku jeho vecnej pasívnej legitímácie, nakoľko z jeho vyjadrení vyplýva, že v predmetnej veci konal ako konateľ spoločnosti MONAR s.r.o.. Z vykonaného dokazovania mal jednoznačne preukázané, že žalovaný konal ako fyzická osoba, ktorá skutočnosť vyplývala z účtovných závierok predmetnej spoločnosti ako aj z právoplatného trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 28.1.2019, č.k. 3T/7/2019-202, ktorým bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu podvodu, pričom aj v tomto konaní žalovaný tvrdil, že vo vzťahu k žalobcom vystupoval ako konateľ spoločnosti MONAR s.r.o., avšak toto tvrdenie bolo vzhľadom na trestný rozkaz vyvrátené bez dôvodnej pochybnosti. Súd prvej inštancie mal z vykonaného dokazovania preukázané, že žalovaný ako fyzická osoba prevzal od žalobcov finančnú hotovosť vo výške 1 850 eur, ktorá mala byť zálohou na dohodnuté protiplnenie od žalovaného - stavebné práce spočívajúce v zateplení podkrovia rodinného domu žalobcov. Nakoľko žalovaný dohodnuté práce nevykonal ani čiastočne, nezabezpečil potrebný materiál a žalobcom poskytnuté plnenie nevrátil, vyvodil, že sa týmto konaním bezdôvodne obohatil na úkor žalobcov o sumu 1 850 eur. Vzhľadom na dohodu zmluvných strán o vykonaní prác najneskôr do 10.12.2016, v tento deň sa žalovaný dostal do omeškania a žalobcom vznikol nárok na zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo zaplatenej sumy.

3. Proti rozhodnutiu podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom uviedol, že žalobca 1/ si u pracovníkov spoločnosti MONAR s.r.o., v ktorej je konateľom objednal zákazku na zakúpenie tovaru ISOVER v množstve 400 m², pričom s touto zákazkou ako konateľ spoločnosti súhlasil a stretol sa so žalobcom 1/ na benzínovej pumpe v Záhorskej Bystrici, kde mu odovzdal čiastku 1 850 eur na zakúpenie tovaru. Ďalej uviedol, že žalobcu 2/ nepozná, táto osoba nikdy nebola pri jednaní a je presvedčený, že ako svedkyňa bola umelo označená. Poukázal na to, že pri svojom prvom úkone podal námietku miestnej nepríslušnosti, spolu s ktorou predložil súdu aj listinné dôkazy, z ktorých vyplynulo, že spoločnosť MONAR s.r.o. zaslala doporučené listy - výzvu na prevzatie tovaru, výzvu na opätovné prevzatie tovaru, faktúru na zaplatenie sumy 2 100 eur a príjmový doklad na sumu 1 850 eur. Uvedené dôkazy podľa jeho názoru zároveň preukazujú, že žalobcovia vedeli, že zákazku má zabezpečovať spoločnosť MONAR s.r.o. Mal za to, že žalovanou stranou sporu mala byť spoločnosť MONAR s.r.o. a príslušným súdom konať v uvedenej veci je Okresný súd Bratislava I, keďže spoločnosť má sídlo v obvode tohto súdu. Vo vzťahu k trestnému stíhaniu uviedol, že bol vedený pri vznesení obvinenia ako konateľ spoločnosti MONAR s.r.o. a trestný rozkaz bol vydaný o ňom, bez neho, nakoľko bol v tom čase v nemocnici a nevedel o ňom. Namietal, že súd nerozhodol o jeho námietke zaujatosti, zaslal mu nevyplnený platobný rozkaz a predvolanie bez uvedenia hodiny konania pojednávania. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil, nakoľko bol vydaný nepríslušným súdom a aby rozhodol, že príslušným súdom je Okresný súd Bratislava I a nariadil Okresnému súdu Bratislava IV, aby vec postúpil Okresnému súdu Bratislava I a súčasne rozhodol, že stranou sporu je spoločnosť MONAR s.r.o.

4. Žalobcovia sa k odvolaniu žalovaného vyjadrili podaním zo dňa 30.4.2020, v ktorom uviedli, že žalovaný opakovane nepravdivo tvrdil, že vystupoval voči žalobcom ako konateľ spoločnosti MONAR s.r.o., nakoľko v priebehu rokovania a pri dohode o vykonaní prác, pri prevzatí zálohy vždy vystupoval ako fyzická osoba, pričom uvedené tvrdenie bolo vyvrátené vydaným trestným rozkazom, ktorým bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu podvodu. Zároveň namietali tvrdenie žalovaného, že žalobkyňa 2/ nepozná, nakoľko ju osobne pozná dlhé roky a stretol sa s ňou pri rokovaní o výkone prác a obhliadke podkrovia. V súvislosti s výzvami na prevzatie tovaru odkázali na svoje vyjadrenia podané v priebehu prvoinštančného konania. Žiadali, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil.

5. Odvolací súd preskúmal vec v rozsahu a medziach dôvodov odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 a 378 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „C.s.p.“), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.), keďže sa nejednalo o prípad, v ktorom by bolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, nariadenie pojednávania si nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je podané dôvodne.

6. Podľa § 13 C.s.p. na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

7. Podľa § 14 C.s.p. všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

8. Podľa § 41 C.s.p. súd skúma miestnu príslušnosť iba na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí; výlučnú miestnu príslušnosť skúma aj bez námietky na začiatku konania.

9. Vo vzťahu k odvolacej námietke žalovaného, že vo veci konal miestne nepríslušný súd, odvolací súd konštatuje, že žalobcovia označili ako žalovaného L.. M. C., N. M. D. X, N.. Vzhľadom k tomu, že ide o spor posúdený ako vydanie bezdôvodného obohatenia, všeobecným súdom na prejednanie veci je všeobecný súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu, v danom prípade mal žalovaný v čase začatia sporu trvalý pobyt v obvode Okresného súdu Bratislava IV.

10. Pokiaľ ide o námietku žalovaného, že v spore nie je vecne pasívne legitimovaný, nakoľko v zmluvnom vzťahu so žalobcami vystupoval ako konateľ spoločnosti MONAR, s.r.o., odvolací súd konštatuje, že žalovaný v tomto smere neuniesol dôkazné bremeno. Žalobcovia tvrdenia žalovaného úspešne vyvrátili jednak predložením právoplatného trestného rozkazu, ktorým bol žalovaný ako fyzická osoba uznaný vinným zo spáchania prečinu podvodu a tiež predložením účtovných závierok z rozhodného obdobia, z ktorých nevyplývajú žiadne pohľadávky spoločnosti MONAR s.r.o. voči žalobcom týkajúce sa údajného

uskladnenia tovaru objednaného žalobcami. Odvolací súd poukazuje na to, že ani z uznesenia o vznesení obvinenia nevyplýva, že by spoločnosť MONAR s.r.o. predmetný tovar (objednaný žalobcami) vôbec zakúpila. Výzvy na prevzatie tovaru a faktúra za skladné potom nemôžu popri žalobcami predložených dôkazoch obstáť. Keďže žalovaný v spore neunesol dôkazné bremeno, t.j. povinnosť preukázať tvrdené skutočnosti, dôsledkom pre neho je nepriaznivý následok v podobe neúspechu v spore. Pokiaľ ide o ostatné námietky, odvolací súd konštatuje, že z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalovanému bolo doručované predvolanie na pojednávanie, v ktorom bol riadne uvedený dátum aj hodina nariadeného pojednávania, pričom žalovaný nepreukázal opak a v súvislosti s doručením nevyplneného platobného rozkazu išlo o doručenie návrhu žalobcov na vydanie platobného rozkazu ako prílohy k žalobe, ktorú prvoinštančný súd v rámci výzvy na vyjadrenie k žalobe doručoval žalovanému.

11. Na základe uvedeného odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne a právne správny potvrdil.

12. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 C.s.p. a ich plnú náhradu priznal úspešným žalobcom proti žalovanému, s tým, že o výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktorý vydá súdny úradník.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).