

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 1T/8/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917010040  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5917010040.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana ŠTEPITU a prísediacich: Ing. Moniky SLIMÁKOVEJ a Dušana ROŠTEKA, v trestnej veci proti obžalovanému T. Q., pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.02.2018 v Ružomberku, takto

rozhodol

### rozhodol:

Obžalovaný

T. Q., nar. XX.XX.XXXX v E. H., bytom J., B. cesta XXX/XX, toho času vo výkone trestu v ÚVTOS Banská Bystrica,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

1.) dňa 19.11.2015 v čase okolo 01.30 h pred bytovým domom nachádzajúcim sa na ul. Karola Salvu v Ružomberku verbálne a následne aj fyzicky napadol Q. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., Š. F. XXXX/XX takým spôsobom, že ju udrel päšťou do oblasti hrudníka vľavo a dvakrát rukou do oblasti hlavy a ľavého ucha a J. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., Š. F. XXXX/XX, ktorá slovne obražovala poškodenú Q. U., udrel rukou do pravej časti tváre, čím Q. U. spôsobil prederavenie blanky bubienka stredného ucha vľavo s dobou liečenia a obmedzením v obvyklom spôsobe života v trvaní do 40 dní,

2.) dňa 20.12.2015 v čase okolo 21.30 h niekoľkokrát rukou a následne nezisteným predmetom udieral z vonkajšej strany do vchodových dverí bytu č. XX nachádzajúceho sa na XX. poschodí obytného domu na ulici Z. M.R. V. XXXX/X v J., v dôsledku čoho vznikli na dverách preliačiny a rozbil sa priezor, čím poškodenému F. C., nar. XX.XX.Y. v J., trvale bytom E. XXX, spôsobil škodu vo výške 365,16 eur,

3.) dňa 23.12.2015 v presne nezistenom čase približne o 20.25 h za rodinným domom číslo XXX/XX nachádzajúcim sa v J. - Z. O. fyzicky napadol F. C., nar. XX.XX.Y. v J., trvale bytom E. XXX tak, že ho udrel päšťou do tváre, načo sa poškodený dal na útek smerom na J., kde po zhruba 250 metroch ho dostihol V. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. O. XXXX/XX, J., a kopancom do boku ho zvalil na zem a následne ležiaceho poškodeného T. Q. spoločne s V. om H. om opakovane kopali a udierali päšťami do rôznych častí tela, najmä však do oblasti hrudníka a hlavy, ktorú si poškodený chránil rukami, čím mu spôsobili zlomeninu VIII. rebra vľavo, prienik vzduchu a krvi do dutiny hrudnej, zlomeninu ukazováka na ľavej ruke s posunom úlomkov a pomliaždenie mäkkých častí tváre, ktoré zranenia si vyžiadali práceneschopnosť a liečbu v trvaní 8 až 10 týždňov, počas ktorých bol poškodený závažným spôsobom obmedzovaný v obvyklom spôsobe života,

t e d a

v bode 1)

- inému úmyselne ublížil na zdraví,
- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti tým, že napadol iného,

v bode 2)

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 3)

- spoločným konaním inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,

#### č í m s p á c h a l

v bode 1)

- prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona,
- prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

v bode 2)

- poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 3)

- zločin ublíženie na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

#### o d s u d z u j e

podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu J. sp.zn. 8T/40/2017-522 zo dňa 27.09.2017, právoplatný 14.11.2017, ktorým bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 9 mesiacov nepodmienečne. Súď zároveň zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným: Q. U., nar. XX.XX.Y., trvale bytom J., Š. F. Y./XX, škodu vo výške 264,90 eur, F. C., nar. XX.XX.Y., trvale bytom E. XXX, okres J., škodu vo výške 3.331,56 eur a Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35 937 874 škodu vo výške 226,52 Eur.

#### o d ô v o d n e n i e :

Na T. Q. podala Okresná prokuratúra Ružomberok dňa 26.01.2017 obžalobu pre podozrenie zo spáchania prečinov ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ako aj pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

H. T. Q. pred súdom ku skutku právne kvalifikovanému ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona urobil vyhlásenie o vine s tým, že vyhlásil, že je vinný. K skutkom pod bodom 2) a 3) obžaloby vyhlásil, že je nevinný.

Ku skutku pod bodom 1) obžaloby obžalovaný T. Q. kladne zodpovedal na otázky kladené mu v zmysle §-ov 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku. Súčasne vyhlásil, že si je vedomý skutočnosti, že jeho vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním.

Vzhľadom k tomu, že vyhlásenie obžalovaného nebolo v rozpore so skutkovým stavom zisteným v prípravnom konaní, ktorý si súd osvojil postupom v zmysle § 238 ods. 1, § 240 a § 241 Trestného poriadku, po vyjadrení strán, ktoré vyjadrili súhlas s prijatím vyhlásenia o vine obžalovaného, súd vyhlásenie obžalovaného T.a Q. o uznaní viny ku skutku pod bodom 1) obžaloby prijal. Zároveň rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku pod bodom 1) obžaloby sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokmí skutkov pod bodmi 2) a 3) obžaloby, ako aj s výrokom o treste a o náhrade škody.

H. Q. pred súdom uviedol, že pokiaľ sa týka skutku pod bodom 2), tohto sa nedopustil, cíti sa byť nevinný. Nikdy nemal s C. potýčky, boli kamaráti a nemal dôvod na takéto konanie.

Ku skutku pod bodom 3) uviedol, že sa nemohol nachádzať na mieste činu, čo by mohla potvrdiť svedkyňa A., ako aj záznam o jeho kontrole vykonaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky. K. J., že jej o 4 dni na to vrátil čižmy, ktoré tam mala odložené, poprel s tým, že tvrdenie svedkyne sa nezakladá na pravde.

X. F. C. ku skutku pod bodom 2) rozsudku uviedol, že spolu s L. J. boli v jeho byte, pričom počul buchot na dvere. Cez kukátko videl, že tam stojí obžalovaný Q., ktorému povedal, nech odíde a vrátil sa naspäť. Následne mal obžalovaný opätovne búchať na dvere, pričom jeho činnosť sledoval cez kukátko, ktoré náhle vystrelilo proti nemu, preto povedal obžalovanému, že ide zavolať políciu, načo obžalovaný utiekol. Pri odchode ukradol čižmy, ktoré boli jeho a on ich požičal J.. Konaním obžalovaného mu spôsobená škoda presahujúca 300,- euro, nakoľko dvere boli poškodené, v dôsledku úderov boli ohnuté a vystrelilo mu kukátko. H. už cca. týždeň pred týmto incidentom behal po chodbe v obytnom dome, kde on býva, robil bodičky do dverí, čo videla aj suseda, ktorá však nechce prísť svedčiť na súd. Podľa poškodeného aj J. bola pozrieť do kukátka, kto tam búcha a následne vyšla na balkón, odkiaľ videla, kto vychádza z obytného domu.

K pravdepodobnému motívu konania obžalovaného svedok uviedol, že on sa následne dozvedel, že obžalovaný si myslel, že spáva s jeho priateľkou Q. U. a tiež, že mu mal poslať aplikáciu, ktorá mala zničiť všetky fotky vo všetkých jeho mobilných zariadeniach. K tvrdeniam obžalovaného ohľadne „zapožičania“ čižiem J. uviedol, že v tom čase bola zima, J. prišla v teniskách a on jej tie čižmy daroval, pričom uviedol, že ktorá žena sa prizná, že má cudzie čižmy. Počas tohto incidentu cez kukátko na dverách videl, že obžalovaný mal v rukách špicaté murárske kladivo, ktorým mal mlátiť do dverí a vtedy mu aj vystrelilo kukátko.

Ku skutku, kedy došlo k jeho ublíženiu na zdraví, svedok vypovedal, že tesne pred Vianocami kálali drevo za domom jeho starkej, už bola tma a vtedy tam prišiel obžalovaný spolu s V. H.. Po údere spadol na zem a nakoľko sa tam nachádzali píly a ďalší materiál, nechcel, aby ostatní s tým mali dáke problémy, preto začal utekať. H. za ním nestíhal utekať, H. mu nabehol cez les, čím si skrátil cestu, následne ho kopol, on spadol na zem a tam ho obaja kopal. Počas tohto kopania si snažil kryť hlavu, preto mu bolo spôsobené zranenie, a to zlomenina prsta. Prvý úder dostal od V. H.a, ale rebro kopancom mu zlomil Q.. Po skončení incidentu im musel podať ruku, po útoku mal zlomené rebro, ktoré mu prepichlo pľúca a mal krv v moči. Bol to obžalovaný Q., ktorý po tom, ako dostal prvý úder od H.a, do neho kopal, keď po údere mu tam spadol ako na bejsballovú palicu.

Vzhľadom k tomu, že svedkyňa J. sa opakovane nedostavovala na pojednávania pred súdom, súd na ňu dňa 18.09.2017 vydal príkaz v zmysle § 88 ods. 1 Trestného poriadku. Po jej zadržaní a predvedení na súd bola svedkyňa J. dňa 15.11.2017 vypočutá pred súdom za prítomnosti prokurátora, ako aj obhajcu obžalovaného.

Svedkyňa uviedla, že bola na návšteve u poškodeného C.a, pričom počas tejto návštevy počula buchot na vchodové dvere, pri ktorom buchote bolo rozbité kukátko. Svedkyňa vypovedala, že si myslí, že to bol obžalovaný Q. a takto vypovedala aj v prípravnom konaní. Vyjadrila sa tiež ku skutočnosti, že čižmy jej vrátil Q. s tým, že jej povedal, že ho to mrzí a nevedel, že sú jej čižmy, ale že sú to čižmy asi

Q. U.. Navyše obžalovaného videla aj z balkóna bytu, ktorý v tom čase užíval poškodený C., a to tým skôr, že obžalovaného pozná viac ako 10 rokov. Podľa svedkyne motívom konania obžalovaného bola žiarlivosť zo strany obžalovaného na svedka C.a v súvislosti so Q. U.. V čase incidentu nebola pod vplyvom návykových látok, v tej dobe sa vrátila z liečenia.

Svedok F. I. sa k samotnému incidentu nevedel vyjadriť, spochybnil protokoláciu jeho výpovede pred vyšetrovateľom v prípravnom konaní. K výpovedi pred vyšetrovateľom uviedol, že na odstup času si už na podrobnosti nepamätá, navyše v tom čase bol užívateľom omamných a psychotropných látok. V zásade mohlo ísť o okolnosť, že sa jeho C. pýtal, aký má vzťah so Q.om, nakoľko aj on v tom čase mal so Q.om nejaké nedorozumenia, ale podľa neho mal iba dôkaz, že C. zavádza.

Svedkyňa F. L. pred súdom uviedla, že nevie sa vyjadriť, kto mohol poškodeného C.a napadnúť. V priestoroch, kde bolo vykonané pienenie, nebol oplotený, na tento pozemok má prístup ktorákoľvek iná osoba. O tom, kto mal poškodeného napadnúť sa dozvedela od svojho priateľa.

Svedkovia P. A., F. B., P. B. pred súdom uviedli, že sa nevedia vyjadriť k popisu osôb, ktoré mali poškodeného C.a napadnúť. Svedok P. A. uviedol, že pokiaľ sa vyjadroval k okolnostiam v prípravnom konaní ohľadne napadnutia poškodeného, tak o týchto sa dozvedel len zo sprostredkovania. F. B. uviedol, že o tom, kto C.a napadol, sa dozvedel cca. 4-5 dní po jeho prepustení z nemocnice, pričom tento mu uviedol, že ho dobil T.. Zo samotného incidentu však boli rozrušení, nakoľko poškodený im povedal, že majú odísť preč, aby im policajti niečo neurobili, pričom C. im povedal, že on to dá na pravú mieru. Bol však v takom stave, že sa nevládal ani postaviť. P. B. vo svojej výpovedi popísal osoby, ktoré mali napadnúť C.a, avšak ani jednu z týchto osôb nevedel označiť menom. Potvrdil, že C. bol udretý päťou do tváre a potom začal utekať. Až následne sa dozvedel od C.a, že ho mali napadnúť V. H. a T. Q..

Súd na hlavnom pojednávaní ďalej vykonal dokazovanie prečítaním svedeckej výpovede svedka T. U. a prečítal znalecké posudky znalcov z odboru zdravotníctva MUDr. Tibora Letka a MUDr. Miroslava Obtuloviča, prečítal ostatné listinné dôkazy, ktoré boli zadovážené v prípravnom konaní vrátane znaleckého posudku KEÚPZ Slovenská Ľupča, so zápisnicou o ohliadke miesta činu, ako aj s ostatnými listinnými dôkazmi a na základe takto vykonaného dokazovania hodnotiac dôkazy získané zákonným spôsobom, podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán, vychádzajúc aj z ďalších zásad, ktoré upravujú vedenie konania pred súdom, dospel k záveru, že obžalovaný T. Q. svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ako aj zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Ako už súd konštatoval vyššie, pokiaľ sa týka skutku pod bodom 1) rozsudku, obžalovaný vo vzťahu k prečinom ublíženia na zdraví a výtržníctva podľa §§-ov 156 ods. 1 a 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal. Niet teda akýchkoľvek pochyb o právnej kvalifikácii, ako aj o zavinení obžalovaného na spáchaní tohto skutku.

Zo znaleckého posudku znalca MUDr. Miroslava Obtuloviča, z odboru zdravotníctvo, odvetvie otorinolaringológia, foniatria a audiológia, okrem iného vyplynulo, že poškodená Q. U. bola obmedzená v obvyklom spôsobe života v rozsahu 40 dní, pričom znalec určil bodové ohodnotenie k zranení poškodenej na 15 bodov, čo v matematickom vyjadrení predstavuje sumu 264,90 euro.

Vo vzťahu ku skutku pod bodom 2) obžaloby je obžalovaný zo spáchania trestnej činnosti usvedčovaný výpoveďou poškodeného F.a C.a a výpoveďou svedkyne L. J.. Obaja menovaní zhodne popísali spôsob, akým obžalovaný poškodil vchodové dvere do bytu, ktorý v tom čase užíval poškodený C., keď navyše rozsah tohto poškodenia bol preukázaný aj ohliadkou miesta činu a odborným vyjadrením, resp. faktúrou za opravu vchodových dverí. Napriek tomu, že sa obžalovaný snažil spochybníť tvrdenie poškodeného a svedkyne J. v tom smere, že malo ísť o osoby, ktoré dlhodobo užívajú omamné a psychotropné látky a teda tým pádom ich výpovede by mali byť nedôveryhodné, nemožno obísť skutočnosť, na ktorú súd poukazuje, a to najmä výpoveď svedkyne J. v tom smere, že bol to práve obžalovaný, ktorý jej s odstupom 5, či 6 dní vrátil čižmy, ktoré boli odcudzené spreď vchodových dverí poškodeného C.a. Aj s

prihliadnutím na naznačený motív konania obžalovaného, teda jeho žiarlivosť vo vzťahu k Q. U. potom vo svetle vyhlásenia obžalovaného o vine ku skutku pod bodom 1), dostatočným spôsobom osvetľuje možný motív konania obžalovaného.

Zo skutku pod bodom 3) obžaloby je T. Q. usvedčovaný výpoveďou poškodeného F.a C.a, výpoveďou svedka P.a B.a a najmä znaleckým posudkom znalca z odboru zdravotníctva - chirurgie MUDr. Tibora Letka, č. 21/2016. X. od začiatku trestného stíhania uvádzal mená osôb, ktoré ho mali napadnúť. Jeho výpoveď čiastočne potvrdil svedok B., ktorý potvrdil, že síce nevedel označiť osobu, ktorá C.a napadla ako prvá, napriek tomu uviedol, že C. potom, ako bol udretý päšťou do tváre, začal utekať. Následne sa mal dozvedieť, že ho napadli V. H. a T. Q.. Zo znaleckého posudku znalca MUDr. Tibora Letka vyplynulo, že F. C. utrpel zlomeninu VIII. rebra vľavo, v súvislosti so zlomeným rebrom došlo u neho k prieniku vzduchu do dutiny hrudnej vľavo, ako aj k prieniku krvi do dutiny hrudnej vľavo, utrpel tiež zlomeninu posledného článku II. prsta ľavej ruky s posunom úlomkov, ktorá bola riešená fixáciou, a utrpel tiež pomliaždenia mäkkých častí tváre. Podľa znalca najpravdepodobnejším mechanizmom vzniku týchto zranení boli údery do tváre a následne kopance do oblasti ľavej strany hrudníka po jeho páde na zem. Znalec pripustil možnosť vzniku zranení takým spôsobom, ako to popisoval F. C. vo svojej výpovedi. Znalec určil dobu liečenia a dobu obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní 8 až 10 týždňov a vykonal tiež bodové ohodnotenie zranení, ktoré poškodený F. C. utrpel v rozsahu 180 bodov. Aj ďalší svedkovia, ktorí sa v kritický deň nachádzali na mieste činu, potvrdili, že poškodený sa vrátil zranený, z ktorého dôsledku mu bola privolaná rýchla zdravotná pomoc, pričom následne sa dozvedeli mená osôb, ktoré ho mali napadnúť. Súd ani u jedného zo svedkov nezistil také relevantné skutočnosti, ktoré by spochybňovali vierohodnosť ich výpovedí.

Výpoveď svedka I. súd aj vzhľadom na pomer k obžalovanému a poškodenému vyhodnotil ako nevierohodnú.

H. v čase vyhlásenia rozhodnutia vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 8T/40/2017-522 zo dňa 27.09.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.11.2017 a ktorý mu bol uložený na dobu 4 roky a 9 mesiacov.

H. v mieste trvalého bydliska bližšie hodnotený nie je, v registri priestupkov má 7 záznamov, ktoré skutky sa týkajú priestupkov proti občianskemu spolunažívajú podľa § 49 ods. 1 písm. d) a proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb.. Tri priestupky sa týkali konania, kedy mal obžalovaný fyzicky napadnúť iné osoby. V registri trestov má 13 záznamov prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, avšak už v minulosti (rok 2009) bol odsúdený aj pre nebezpečné vyhrážanie. Naposledy, ako to súd uviedol už vyššie, bol odsúdený pre zločin podľa § 183 ods. 1, 2 písm. d) Trestného zákona, 156 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona, ako aj pre prečin podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 4 roky a 9 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil svojím rozhodnutím Krajský súd v Žiline, sp. zn. 1To/121/2017 zo dňa 14.11.2017.

H. porušil záujem spoločnosti na ochrane nedotknuteľnosti obydlia, záujem na ochrane vecí v osobnom, či v súkromnom vlastníctve, ako aj záujem na ochrane života a zdravia. Z hľadiska subjektívnej stránky u obžalovaného ide o konanie úmyselné v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, najpravdivejším motívom páchanie trestnej činnosti bola žiarlivosť obžalovaného Q. a z toho vyplývajúca pomsta za údajný vzťah s poškodenou z prvého skutku Q. U.. Poľahčujúce okolnosti v konaní obžalovaného súdom zistené neboli, ako priťažujúce okolnosti súd hodnotil skutočnosť, že už bol súdom trestaný, a že spáchal viaceré trestných činov.

Súd obžalovanému ukladal za podmienok uvedených v § 41 ods. 2 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko obžalovaný spáchal skutok skôr, ako bol súdom prvého stupňa uznaný vinným zo spáchania iného trestného činu. Týmto rozhodnutím treba rozumieť rozhodnutie Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 8T/40/2017 zo dňa 27.09.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.11.2017.

S obmedzením vyjadreným v ustanovení § 38 ods. 5 Trestného zákona, s prihliadnutím na ustanovenie § 41 ods. 2 a § 42 ods. 1 Trestného zákona, súd potom obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne. Základná trestná sadzba v prípade najprísnejšieho

trestného činu, a to zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona sa pohybuje v rozmedzí od 4-10 rokov. V súdenom prípade sa horná hranica zvyšuje a teda súd ukladá trest vo zvýšenej hranici v rozmedzí od 4 rokov do 13 rokov a 4 mesiace. Navyše ide tu o súbeh prečinu a zločinu, pričom súd má za to, že trest v polovici trestnej sadzby v prípade obžalovaného splní účel sledovaný zákonom, je primeraný, spravodlivý a najmä zákonný. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, na výkon tohto trestu ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Poškodení Q. U., F. C., ako aj Všeobecná zdravotná poisťovňa si škodu včas a riadne uplatnili, v prípade prvých dvoch poškodených súd nemal pochybnosti, čo do výšky uplatneného nároku na náhradu škody, nakoľko tieto boli vyčíslené v znaleckých posudkoch a Všeobecná zdravotná poisťovňa preukázala výšku nákladov spojených na ošetrovanie, či už v prípade U. alebo C.a, preto súd obžalovanému uložil povinnosť zaplatiť poškodenej Q. U. škodu vo výške 264,90 euro, F.ovi C.ovi škodu vo výške 3.331,56 euro a Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., Bratislava, škodu vo výške 226,52 euro.

### **Poučenie:**

Proti výroku o vine ku skutku pod bodom 1) obžaloby odvolanie nie je prípustné.

Proti ostatným výrokom rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Ružomberok do 15 dní od oznámenia rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok. (§306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V neprospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len v jeho prospech (§308/2)
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pred nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli ( § 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 305/1). Ak je poškodený právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.