

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 17P/53/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1322201356  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jankola  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1322201356.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: W. bytom striedavo u oboch rodičov, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16, dieťa rodičov: matka - I. a otec - R. o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci maloletého, o ktorej sa rodičia nevedia dohodnúť, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žiadnemu z účastníkov n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka návrhom v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 39P/286/2019, vylúčeným na samostatné konanie uznesením Okresného súdu Bratislava III č.k. 39P/286/2019-836 zo dňa 24.03.2022 a postúpeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 25.03.2022, žiadala o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd nahradil súhlas otca so zápisom maloletého W. do 1. ročníka Základnej školy W..

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka uviedla, že Okresný súd Bratislava III rozsudkom č.k. 39P/286/2019-739 zo dňa 07.03.2022, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, rozviedol manželstvo rodičov a upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, že ich ponechal v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/65/2021-148 zo dňa 31.03.2021 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 11CoP/65/2021 zo dňa 28.04.2021, ktorým odvolací súd zmenil rozhodnutie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 17P/75/2020-94 zo dňa 12.11.2020 tak, že na čas do právoplatného rozhodnutia o rozvode manželstva a o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom, vedené na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 39P/286/2019, zaviazal matku odovzdať maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ktorá sa má realizovať tak, že otec bude osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečovať od piatka 17:30 hod. párneho týždňa do stredy 17:30 hod. nasledujúceho nepárneho týždňa, matka bude osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečovať od stredy 17:30 hod. nepárneho týždňa do piatka 17:30 hod. nasledujúceho párneho týždňa s tým, že miestom odovzdania a preberania maloletých detí je miesto bydliska odovzdávajúceho rodiča. Z návrhu vyplýva, že matka má bydlisko v obci B., kde sa trvalo zdržiava v rodinnom dome, ktorý zakúpili obaja manželia ešte počas manželstva s tým že sa tam aj presťahujú. Otec má bydlisko v Z.. Ďalej uviedla, že maloletý W. navštevuje materskú školu W. v O. od roku 2020. Matka má záujem maloletého W. prihlásiť do 1. ročníka Základnej školy W. v O., pričom zápis bude prebiehať od 07.04.2022 a k zápisu je potrebný súhlas oboch rodičov. Matka požiadala otca o súhlas so zápisom maloletého W. do tejto základnej školy, ale odmietol. Z uvedených dôvodov požiadala matka o stanovisko Centrum pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Z., ktoré vo svojom vyjadrení zo dňa 15.02.2022, okrem iného uviedlo, že „Nateraz sa ako najvhodnejšia forma javí zverenie detí do

starostlivosti matke, aby deti zostali v škole a materskej škole v prostredí, ktoré dobre poznajú.“ Nakoľko otec odmieta dať súhlas so zápisom maloletého W. do školského zariadenia, termín prihlášok je približne o dva týždne a rodičia sa nevedia dohodnúť o veciach, ktoré sú potrebné pre zdravý vývin maloletých detí, matka má za to, že je potrebná dočasná úprava pomerov a rozhodnutie súdu, ktoré neznesie odklad.

3. Na Okresnom súde Bratislava IV je v súčasnosti pod sp. zn. 14P/2/2020 vedené konanie o návrhu matky na určenie výživného na maloleté deti na čas do rozvodu manželstva.

4. Zároveň je na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 14P/52/2022 vedené konanie o návrhu otca na rozhodnutie o nezhode rodičov v podstatnej veci (nahradenie súhlasu matky s podaním prihlášky do 1. ročníka Základnej školy s materskou školou V. pre maloletého W. v školskom roku 2022/2023), ktorý návrh bol podaný v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 39P/286/2019, vylúčeným na samostatné konanie uznesením Okresného súdu Bratislava III č.k. 39P/286/2019-791 zo dňa 18.03.2022 a postúpeným Okresnému súde Bratislava IV dňa 25.03.2022.

5. Súčasne je pod sp. zn. 17P/52/2022 vedené na Okresnom súde Bratislava IV konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha nahradenia súhlasu matky na podanie prihlášky do 1. ročníka Základnej školy s materskou školou V. pre maloletého W. v školskom roku 2022/2023, ktorý bol taktiež podaný v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 39P/286/2019 a následne bol vylúčený na samostatné konanie uznesením Okresného súdu Bratislava III č.k. 39P/286/2019-788 zo dňa 18.03.2022 a postúpeným Okresnému súde Bratislava IV dňa 25.03.2022. Otec vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že svoj interval striedavej osobnej starostlivosti o maloleté deti realizuje v Z. Matka s maloletými deťmi bývala po rozchode manželov najskôr v byte v jej výlučnom vlastníctve na ul. V. aktuálne býva s maloletými deťmi v obci B., vzdialenej asi 150 km od Z., v starom rodinnom dome, ktorý manželia kúpili za účelom rekreácie s maloletými deťmi počas víkendov. V čase, keď matka žila s maloletými deťmi v byte na ul. V. a bola na materskej dovolenke s mladším synom W., navštevoval maloletý W. materskú školu v Z. ktorú mu rodičia vybrali spoločne. V konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 39P/286/2019 o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností sa otec domáhal zverenia maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti. Od januára 2020 začala matka s maloletými deťmi tráviť čoraz viac času na chalupe v obci B., ktorá podľa otca v minulosti a ani v súčasnosti nie je z hygienických dôvodov vhodná na iné ako občasné bývanie. Ak chcel otec s maloletými deťmi tráviť viac času, musel po práci odcestovať z Z., v obci B. si maloleté deti prevziať a pricestovať s nimi naspäť do Z.. V marci 2020 mu matka oznámila, že z dôvodu vyhláseného núdzového stavu v súvislosti s pandémiou COVID-19 zostáva s maloletými deťmi v obci B.. Otec proti rozhodnutiu matky odšťahovať sa z Z. opakovane namietal, maloleté deti sa narodili v Z. a bolo spoločným rozhodnutím rodičov ich v Z. aj vychovávať. Obec B. je izolovaná a v okolí nie sú žiadne možnosti na spoločenské a kultúrne vyžitie maloletých detí. Samotná nehnuteľnosť - 100 ročná chalupa, kde by maloleté deti mali mať podľa rozhodnutia matky dlhodobé bydlisko, je z hľadiska hygienických podmienok nevyhovujúca, je v takmer pôvodnom stave, kúri sa v nej prostredníctvom spaľovacieho teplovzdušného krbu, ktorý produkuje množstvo spáleného prachu. Na základe návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 09.10.2020 Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 11CoP/65/2021-148 zo dňa 31.03.2021 zveril maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia skonštatoval, že matka jednostranným rozhodnutím o zmene bydliska maloletých detí obmedzila otca vo výkone jeho rodičovských práv a povinností a súčasne významným spôsobom zúžila priestor na rovnocennú starostlivosť o deti zo strany oboch rodičov. Ďalej skonštatoval, že toto konanie matky nasvedčuje, že nie je dostatočne spolupracujúcim rodičom, ktorý má záujem na tom, aby rozpad rodiny mal čo najmenej nepriaznivý dopad na zdravý psychický vývoj detí, k čomu rozhodne patrí zachovanie ich pôvodného sociálneho zázemia a najmä prítomnosť otca v ich živote. Od apríla 2021 sa nepretržite realizuje striedavá osobná starostlivosť rodičov o maloleté deti, ktorá im prospieva. Maloletý W. v čase starostlivosti otca navštevuje povinný predškolský ročník materskej školy V.. Okresný súd Bratislava III na pojednávaní dňa 07.03.2022 vyniesol rozsudok, ktorým na čas po rozvode manželstva zveril maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti rodičov tak, že v osobnej starostlivosti otca budú od piatka párneho kalendárneho týždňa od 17:30 hod. do nasledujúceho štvrtka do 17:30 hod. a v starostlivosti matky budú deti od štvrtka nepárneho týždňa od 17:30 hod. do piatka párneho kalendárneho týždňa do 17:30 hod. Maloletý W. dosiahol školskú zrelosť a od 01.09.2022 by mal nastúpiť na povinnú školskú

dochádzku. Otec matke navrhol, aby maloletý W. navštevoval svoju spádovú školu určenú podľa miesta svojho trvalého bydliska - Základná škola a materská škola O. na K. ul. v Z. - L., prípadne školu na ul. O., ktorá je dobre dostupná aj z bytu otca aj z bytu matky. Matka uvedené odmietla a navrhla, aby maloletý W. navštevoval základnú školu v T. v okrese Z., kde v čase jej starostlivosti navštevuje materskú školu. S týmto návrhom zase nesúhlasil otec. Na mieste plnenia povinnej školskej dochádzky maloletého W. sa rodičia nevedia dohodnúť. Otec poukázal na to, že matka sa s maloletými deťmi odsťahovala z Z. bez jeho vedomia a súhlasu. Matka má v Z. zabezpečenú reálnu možnosť bývania aj s maloletými deťmi vo vlastnom byte a miesto výkonu jej práce je v Z.. Vo veci nezhody rodičov ohľadne miesta plnenia povinnej školskej dochádzky maloletého W. rodičia oslovili kolízneho opatrovníka, ktorý sa vyjadril tak, že obec B. vníma ako miesto víkendového pobytu. Podľa otca je z postoja kolízneho opatrovníka zrejmé, že sa prikláňa k jeho názoru, že maloleté deti majú mať centrum svojich životov v Z.. Maloletý W. mal od narodenia, resp. od 29.01.2016 trvalý pobyt v Z. na ul. N.. Výnimkou je obdobie od 24.09.2021 do 10.12.2021, kedy matka bez súhlasu a vedomia otca zmenila trvalé bydlisko maloletých detí na adresu B. v okrese Y.. Otec následne prihlásil trvalý pobyt maloletých detí späť do Z.. Pri pokračovaní sporu rodičov ohľadne miesta plnenia povinnej školskej dochádzky nebude mať maloletý W. zabezpečené miesto kam by v septembri 2022 mohol nastúpiť. Nástupom maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky v Z. podľa otca nedôjde k zhoršeniu žiadnych podmienok na strane maloletého, naopak bude zabezpečený výkon striedavej osobnej starostlivosti. Otec dodal, že ak by maloletý W. nastúpil na plnenie povinnej školskej dochádzky v O. resp. kdekoľvek inde, k realizácii striedavej osobnej starostlivosti nebude dochádzať pretože otec nemá možnosť bývať v B. ani v O. Otec vlastní nehnuteľnosť určenú na bývanie v Z. a miesto výkonu jeho práce je tiež v Z..

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia (17P/52/2022) a obsahom súdneho spisu sp. zn. 14P/2/2020 dospel súd k záveru, že v predmetnej veci nie je možné ani vhodné v tomto štádiu konania bezodkladne zasiahnuť do práv otca prostredníctvom neodkladného opatrenia, nahradením jeho súhlasu so zápisom maloletého W. do 1. ročníka Základnej školy W.. Po dôslednom zvážení skutkových okolností vyplývajúcich z obsahu spisu dospel súd k záveru, že v danom prípade, kedy maloletého W. prijmú do spádovej školy - Základná škola V. v Z. ktorá bude s poukazom na trvalé bydlisko spádovou školou maloletého, nariadenie neodkladného opatrenia nie je bezodkladne potrebné. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal najmä z potreby ochrany záujmov maloletého dieťaťa, predovšetkým prihliadol na kritérium najlepšieho záujmu maloletého podľa Zákona o rodine, kde sa posudzujú i vhodné podmienky pre vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi a s inými blízkymi osobami, ktoré matka presťahovaním maloletých detí mimo okres ich obvyklého pobytu nerešpektovala. Tým, že matka sa svojvoľne bez súhlasu a vedomosti otca rozhodla s maloletými deťmi odsťahovať do obce B., fakticky dochádza k značnému sťaženiu výkonu striedavej osobnej starostlivosti rodičov o maloleté deti. V režime rozhodovania o neodkladnom opatrení, v ktorom sa dokazovanie spravidla nevykonáva, však nie je možné porovnávaním navrhovaných škôl, iba na základe tvrdení rodičov vyhodnotiť, ktoré riešenie týkajúce sa výberu základnej školy je pre maloletého vhodnejšie. K danej problematike je potrebné riadne a dôsledné dokazovanie, čo v režime neodkladného opatrenia nie je možné. Súd apeluje na rodičov, aby prihliadali na najlepší záujem maloletého, ktorým je tiež zabezpečenie riadnej dochádzky maloletého do školy. Nariadenie neodkladného opatrenia v danom prípade považuje súd za nadbytočné, hlavne za situácie, že dieťa "musí" byť prijaté do spádovej školy, pričom rodičia v rámci svojich návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedli, že by spádová škola mala problém so zápisom maloletého do prvého ročníka základnej školy. Na základe uvedeného je zrejmé, že už pri návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia absentovala potreba dočasnej úpravy pomerov a zároveň nebezpečenstvo

bezprostredne hroziacej ujmy. Vychádzajúc z týchto skutočností súd nemá za preukázané, že by bola v konaní osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov.

11. Po dôkladnom vyhodnotení a zvážení všetkých zistených skutočností v rámci prebiehajúcich konaní vo veci účastníkov, súd rozhodol o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že ho v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný, nakoľko aktuálne nie je daná bezodkladná potreba úpravy pomerov v rodine. Vo veci samej o návrhu otca na rozhodnutie o nezhode rodičov v podstatnej veci (sp. zn. 14P/52/2022) súd vykoná náležité dokazovanie a rozhodne o veci, na ktorej sa rodičia nevedia dohodnúť tak, aby to bolo v najlepšom záujme maloletého.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje v 3 rovnopisoch.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.